

DE REGIONALE ENERGIE STRATEGIE RES),

Tot voor kort wist ik nog niet wat het precies in hield en toen ik er via, via van hoorde over een” RES atelier “in de buurt waren ze of al geweest of je kon er niet meer bij.

Ik wil als betrokken burger graag ook laten weten aan de beslissingsnemers hoe ik in dit ENERGIE VERDUURZAMINGS PROCES sta, maar helaas voor dat ik door had dat HET begonnen was is mijn kans al weer voorbij.

IK ben nog steeds aan het bijkomen van de eerste ronde participeren in het “WIND OP LAND” programma en zie met lede ogen hoe ons landelijke landschap wordt getransformeerd in een industrieel windmolen decor waar geen eind aan lijkt te komen.

Nu bergrijp ik dat met dit RESproces ik weer kom te staan voor een landschappelijke transitie waar de effecten van WIND OP LAND kinderspel zijn.

Ik wilde graag participeren en mijn draagkracht aan deze maatschappelijke uitdaging uitspreken en oplossingen aandragen maar kreeg die kans niet.(30 mensen per keer in een zaaltje leek de gemeentes wel genoeg! En dat op 154.00 inwoners die onze RES betreft)

Ik sta er dus buiten, maar vind het zo belangrijk dat ik dat niet accepteer, dus maar op een andere manier mijn PARTICIPATIE kenbaar wil maken.

In het kort begrijp dat we alleen de keuze hebben uit BEWEZEN TECHNOLOGIE en dan ook nog gereduceerd tot ZON en WIND (alweer) en dan in de vorm; veel, heel veel en extreem veel.

Met op mijn netvlies het almaar ver industrialiseren van mijn o zo geliefde wijde landschap ontwaakte er een groot gevoel van onbehagen en was mijn participatie drift gereduceerd tot een (gas) waakvlam. Dus gaat het nu via ander kanalen en de media want ik ben van mening dat over zo’n belangrijke issue meer gesproken en nagedacht moet worden voor dat we onze gemeente helemaal vol planten met “energie opwekkers “ die maar weinig doen aan de basis oorzaken van deze energie vraag.

Het is duidelijk ; WE lossen het energie vraagstuk niet op door Holland Kroon maar rücksichtslos vol te zetten met **windmolens tot op 200m van je woning** ; Nee , niet acceptabel .

HK heeft haar energie opdracht uit Wind op land geaccepteerd en op schema in uitvoering en we zien dagelijks (voor de komen 20 jaar) hoe het een onuitwisbare impact heeft op ons landschap , de leef omgeving en onze rust en welzijn. WE hebben dat geaccepteerd maar **Genoeg is Genoeg**.

Er is een trend om “All Electric “ te gaan bij beleidsmakers , want elektrisch is Groen dus goed. Leuk idee maar gebaseerd op de verkeerde gegevens (slechts 15% van onze stroom is groen) .

Om deze groene geachte te bevredigen moeten wij meer elektriciteit opwekken en daarvoor heeft men ons mooie open Noord-Hollandse landschap op het oog, jullie de windmolens en wij de groen TESLA’s , wat een slimme deal , maar een die als het aan mij(ons) ligt niet door gaat.

Ik wil mijn open landschap en goede landbouwgrond niet opgeven voor die groen Tesla’s !

Praten hoe het wel verder moet GRAAG , maar geeft mij/ ons dan wel redelijk de ruimte , wellicht komt mijn draagkracht wel van die gas-waakvlam af !

Wij roepen de bestuurder die het RES proces organiseren om een pas op de plaats te nemen en alsnog wat beter aangekondigde “ateliers “te organiseren waar we wel met z’n allen naar binnen kunnen om onze mening in deze belangrijke zaak te laten horen. Onder steun onze Petitie !

NAW bekend bij Griffie

Deelnemer en actief lid van Onafhankelijke Betrokken Burgers.

Bijeenkomst groene energie 5 februari 2020 RES: duurzaamheidsopgave voor Hollands Kroon ROB R./OBB

Vragen en opmerkingen VOORAF:

1. We steunen de klimaatdoelen voor 2030 en 2050. Voor Nederland speelt er meer dan terugdringen CO2 en klimaat. Ook stikstof, grondstoffenverbruik, fijnstof, biodiversiteit. Samengevat: leefbaarheid.
2. We onderschrijven de noodzaak van een maatschappelijk draagvlak voor alle te nemen maatregelen.
3. Aan de energietransitie zit een ondergrens: Landschap en leefbaarheid mogen niet ondergeschikt raken aan productiedwang die gepaard gaat met nodeloos energieverbruik en vervolgens leidt tot 'consumptiedwang' met reclame als smeermiddel. Een herwaardering van onze welvaart en welzijn is aan de orde. (ter vergadering gevraagd: 'een scenario hiervoor is niet opgenomen in de discussie')
4. We zetten vraagtekens bij de doorrekening / de prognose van de energiebehoefte voor 2030 en 2050. Op welk economisch model is dat gebaseerd? Ook dat moet aan de orde zijn !!
5. Wij pleiten voor een samenleving die duurzamer is dan de huidige. De behoefte aan energie moet omlaag. Nu de prijs van de welvaart (= energieverbruik) voelbaar wordt in landschap, leefomgeving, welzijn etc., is de tijd rijp om opnieuw na te denken over onze leefstijl, welzijn en welvaart. Ook de verhouding arm – rijk moet op de schop, zowel lokaal, landelijk als mondiaal.
6. De circulaire economie biedt hiervoor oplossingen. Duurzamer inzet van productiemiddelen, producten en diensten. Minder energiebehoefte leidt per saldo tot minder aanslag op het landschap.
7. Nieuwe groei is alleen acceptabel als deze de doelstellingen onder punt 1 ondersteunen. Dit is ook het kader voor innovatie/technologische vernieuwing. De eerste ronde verdient als inkadering: het terugdringen / vervangen van niet duurzame productie en consumptie en stoppen van verspilling..
8. Prioriteitstellingen: alle beetjes helpen, dus: zowel grote als kleine projecten. Hier geen prioriteiten stellen, wel van rendabel naar minder rendabel (=prioriteit). Ook:
9. Concepten die overwegend positief ervaren worden gaan voor boven omstreden keuzes en concepten.
10. 'Waar zijn de zoekgebieden?' Dit is niet de juiste startvraag. Een oproep: Hoe sturen we zo nodig bij vanuit de betrokken burgerij? Burgers eisen vooraf participatieruimte, ook bij de strategiekeuze.

De duurzaamheidsopgave zoals geformuleerd in de RES: Wind – zon – aardwarmte (= aanname). Wind.

1. De regio NHN is met de huidige plannen op, hier en daar ook over de grens van het acceptabele.
2. Het maatschappelijk draagvlak voor wind heeft een deuk opgelopen. Wel de lasten, niet de lusten. De ruimtelijke kwaliteit heeft ingeboet, voor wie in de buurt woont is er geluidsoverlast en slagschaduw. De winst, lees: subsidie, wordt onvoldoende gedeeld.
3. Optie: kleine molens voor individueel gebruik of innovatieve producten (o.a. 'vliegers') verdienen wel een kans. Bijvoorbeeld uit de kust bij Waddenzee en IJsselmeer. (water binnen gemeentegrens)

Zon.

1. Leidende prioriteit: eerst alle dakoppervlak benutten alvorens te spreken over zonneweides
 2. ALLE nieuwbouw, woningen en bedrijven/kantoren, worden energieleverancier. Geldt ook voor nieuwe kassenbouw. Minimaal energieneutraal, 'nul op de meter' beter is ook haalbaar!
- Aardwarmte. (bleef op 5/2 buiten beschouwing. Waarom??)

1. Maximaal inzetten, zowel kleinschalig als grootschalig. Op verschillende diepten. Ook inzetten als warmteopslag/seizoensopslag. Doel: zowel warmteproductie als elektriciteit (werk voor technenuten)

2. Restwarmte: maximaal benutten. 'zelfsturend team energiemangement' installeren.

Overige aanbevelingen en oplossingen.

1. Ook niet genoemde technieken moeten ruimte krijgen. Waterkracht/ getijdenenergie. De waterlozing vanuit het IJsselmeer biedt kansen, Marsdiep, nieuwe bouwtechnieken etc..
2. Besparingstechnieken moeten meewerken om de 95% besparing te halen. Ook in fase 1. Zwaarder inzetten op besparen/ voorkomen dragen bij om de taakstelling neerwaarts aan te passen.

De gemeente, de voorlichting en de regelgeving:

1. Voor de gemeente: op zoek naar de huidige belemmeringen. Welke regels belemmeren of blokkeren burgerinitiatieven die een (kleine) bijdrage leveren aan de doelstelling? Een voorzet:
2. Burgers/woningbouw: bestemmingsplannen geven geen prioriteit aan gasvrij bouwen/of renoveren. Woningen zijn energiefabrieken (kunnen energiefabrieken zijn). Bij de uitgifte van nieuwe bouwgrond moet dat idee geborgd worden. Alleen zó verander je focus van bouwbedrijven. Woningzoekenden kunnen geselecteerd worden op hun duurzame ambities. Lijkt discriminatie, maar is het niet!!!!
3. Bestemmingsplannen moeten borgen dat de zon haar werk kan doen (zie gemeente Dordrecht). Principes die passief bouwen ondersteunen moeten uitgewerkt en vertaald worden in voorschriften.
4. Dat geldt ook voor regelgeving m.b.t. primaire grondstoffen bij (ver)nieuwbouw. Regel moet worden: alleen het hoogst haalbare is toegestaan. Transitie komen niet vanzelf. De gemeente heeft belang bij geloofwaardigheid. Op het onderdeel energietransitie ontbreekt dit. (HK laat kansen liggen)
5. De 'Toekomstvisie Hollands Kroon' bestaat nog steeds niet. De Strategische Visie maakte gebruik van streefrichtingen (Hollands Kroon Energie Neutraal) maar heeft verzuimd dit SMART te formuleren. Omgevingsvisie wordt niet nageleefd. (van denken naar doen !!) NU is wederom het momentum.
6. Leefstijl is een onderbelicht item dat gekoppeld is aan maatschappelijk draagvlak. De gemeente moet hierin het voortouw nemen op een positieve en uitdagende wijze.
7. Energievoorziening is en blijft een overheidsverantwoordelijkheid. Een regiegemeente als Hollands Kroon kan niet enkel afwachten tot de markt komt met oplossingen. Eigen verantwoordelijkheid burgers: prima, overheidsverantwoordelijkheid: ONMISBAAR !!!

Nawoord:

Tijdens de bijeenkomst op 5/2 werd mij duidelijk dat de brainstorm uitsluitend over de zoeklocaties voor zon en wind zou gaan. 1: leiderschap is leidend, 2: Kop vooruit en verbinden en 3: Lokale kracht. Onvoldoende !

Een 4e scenario ontbrak. Wel nodig. Dit scenario zou ik met de volgende sleutelbegrippen willen omschrijven: integrale benadering, circulaire economie, nulgroei, kleinschaligheid/ schaaldiscussie, agrarische transitie, natuurontwikkeling, biodiversiteit en productiebos. Het plan sluit het meest aan bij scenario 3. De opgave: Verbind onaantrekkelijke maatregelen met aantrekkelijke maatregelen. Deze laatste hebben betrekking op landschap behoud en -ontwikkeling. Participatie in energieproductie kan een impuls geven aan maatschappelijke cohesie en draagvlak. Er is verbinding nodig tussen voor- en tegenstanders van de transitie..

Stop top-down benadering, Alleen bottom-up kan maatschappelijk draagvlak bereikt worden.

Faciliteer dat. Burgers moeten daar wel bij ondersteund worden. De gemeente zou zich moeten afvragen of haar huidige kerntaken wel toereikend zijn. De transitie kunnen alleen slagen als er win-winscenario's worden opgesteld en er pilots mogen starten met ondersteuning. Een integrale benadering voor RES 1.0, plan duurzaamheid in een nieuwe Omgevingsvisie is nodig. Een plan hiervoor is onvindbaar. Verantwoordelijke burgers worden boos.

De vragen waarmee we in de bijeenkomst aan de slag moesten waren veel te algemeen gesteld, telkens gaat het om de nuance. De respons van de aanwezigen was vanuit een te kleine groep. Het

waren niet alleen betrokken burgers, vele hebben ook belang of zijn al producent van energie/zon/wind of hebben grond hiervoor. Ook zij moeten gehoord worden. De hamvraag is: Hoe krijg je een representatiever beeld en draagvlak voor de RES zonder maatschappelijke onrust?

NAW bekend bij griffie lid van Onafhankelijke Betrokken Burgers.

De dubbele moraal van de Provincie.

Gedeputeerde Staten stellen voor woningbouw in landelijk gebied in Noord-Holland te verruimen via de nieuwe (concept)omgevingsverordening. Daarin worden grote gebieden in de provincie tot “bijzonder Provinciaal Landschap” verklaard. Deze nieuwe verordening maakt het mogelijk maximaal 11 (elf!!) woningen te bouwen als die aan de kern of een dorpslint worden gebouwd. De kwaliteiten van het bijzondere landschap mogen niet worden aangetast, aldus GS. Grotere woningbouwplannen gaan op slot, tenzij er sprake is van “groot openbaar belang”. Veel gemeenten zien hun plannen om de heersende woningbehoefte te lenigen in rook op gaan. Over de inzichten in de woningbehoefte op het platteland blijken helaas grote verschillen te bestaan tussen de provincie en de landelijke gemeentes.

De schijn wordt gewekt dat de provincie de landschappelijke waarden in onze leefomgeving boven alles laat prevaleren. Maar is dat wel zo?

Binnen de Regionale Energie Strategie (RES) is die zelfde provincie een belangrijke partij. Kort gezegd wordt vanuit de Regionale Energie Strategie gezocht naar locaties voor uitbreiding van windmolenparken en zonne-energie. Gedeputeerde Stigter wil daarin zelfs zó ver gaan dat de afstand tussen windmolen en woningbouw zo nodig wordt verkort tot 200 meter (nu 600 meter). Ook wordt niet uitgesloten dat het gebrek aan plaatsingsmogelijkheden in de gemeente Amsterdam wordt opgevangen door extra windmolens in het landelijk gebied.

Wat is de (dubbele) moraal van dit verhaal? De provincie meet met twee maten. Voor het behalen van de doelstellingen van de Regionale Energie Strategie lijken de kwaliteiten van het bijzondere landschap plotseling niet meer mee te tellen! Geen woningen maar windmolens! Als het aan de provincie ligt wordt de leefbaarheid in de Noordkop met een paar pennenstreken om zeep geholpen. Gemeentebestuurders, volg het voorbeeld van Castricum en zeg “nee” tegen nog meer windmolens op land.

NAW bekend bij Griffie lid van Onafhankelijke Betrokken Burgers