

Bijl. 1 Aanvulling beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied voormalige gemeente Niedorp

Adres	Nummer	Opmerking	Reactie	Actie
Mts Buter-Twint, Moerbekerweg 16, Lutjewinkel (en gelijkluidende zienswijzen)	13	Indiener verzoekt de goot- en bouwhoogte van kassen te verhogen naar respectievelijk 7 en 10 meter.	De goot- en bouwhoogte is niet verhoogd in de regels. De regels voorzien reeds in een afwijkingsmogelijkheid voor de goothoogte tot 6 meter. Deze hoogte wordt toereikend geacht en de regels zijn daarom op dit punt niet aangepast.	Geen aanpassing
G. van Essen,	23	Indiener verzoekt de bestemming van de percelen 1088 en 986 te bestemmen voor 'Wonen' in plaats van 'Bedrijf'.	Het bestemmingsplan is aangepast overeenkomstig de voor dit perceel verleende vergunning. De bedrijfsbebouwing heeft de bestemming 'Agrarisch' gekregen waarbij een bedrijfswoning is uitgesloten. De voormalige bedrijfswoning is bestemd voor 'Wonen'.	Aanpassen verbeelding zodat perceel deels bestemd is voor 'Agrarisch' en deels voor 'Wonen'. Binnen het agrarische bouwvlak is de mogelijkheid voor een bedrijfswoning uitgesloten.
A. Groen, Provincialeweg 4, 't Veld	38	Het bouwvlak in het voorgaande bestemmingsplan en het nieuwe bouwvlak zijn anders van grootte.	Het bouwvlak is inderdaad verkleind ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan. Wij zullen dit herstellen.	Aanpassen bouwvlak aan afmeting voorgaand bestemmingsplan.
J.S.F. Laan, Langereis 40, Nieuwe Niedorp	69.1	De bestemming wonen is niet goed opgelegd gezien de naastgelegen percelen	Gezien de gelijkheid van de percelen zullen wij overgaan tot het opnemen van het bouwvlak overeenkomstig het verzoek.	Aanpassen verbeelding aan verzoek.
I.M. Sleutel, Moerbekerweg 5,	98	Bij de beantwoording van de zienswijzen is het onderdeel dat ingaat op een	a) de agrarische bestemming is conform het vigerende bestemmingsplan weer	a) wijzigen bestemming naar 'Agrarisch' met bouwvlak conform

Nieuwe Niedorp		bestemmingswijziging over het hoofd gezien: a) indiener is het niet eens met de bestemming van het bedrijf aan de Wateringskant 1 als 'Wonen' terwijl dit 'Agrarisch' dient te zijn. b) de inspreker tekent bezwaar aan tegen de archeologische dubbelbestemming tussen de Raakmaatsweg, de Doorbraakweg, Moerbeek en de Moerbekerweg. c) Indiener verzoekt perceel kadastraal gemeente Niedorp, sectie F 402 aan de Wateringskant gelegen tussen nummer 4 en 8 een woonbestemming te geven. Dit herstelt te historische eenheid met de percelen Wateringskant 8, 10, 12 en 14. De indiener ziet dit als een goede inbreilocatie zonder milieubeperkende omgevingsfactoren die aansluit bij bouwrechten uit het verleden.	opgenomen op het perceel Wateringskant 1. b) De archeologische regeling in het bestemmingsplan is niet nieuw. Ook in het vigerende bestemmingsplan was reeds een regeling voor de bescherming van archeologische waarden opgenomen waarin was bepaald dat voor het graven dieper dan 40 cm een aanlegvergunning nodig was. Op bepaalde punten is het beleid zelfs versoepeld ten opzichte van het geldende beleid. Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van de opmerking van de indiener. c) Hoewel het perceel in het vigerende bestemmingsplan Niedorp-Zuid inderdaad een woonbestemming had, was het niet mogelijk hier nog een extra woning te realiseren, omdat er reeds vier woningen (het maximaal toegestane aantal op basis van het bestemmingsplan) aanwezig waren. De bouwrechten waar de inspreker naar verwijst, maken het dus niet mogelijk dat hier nog een woning gerealiseerd zou kunnen worden. Het toevoegen van een	vigerende bestemmingsplan b) geen aanpassing c) geen aanpassing
----------------	--	---	---	--

			extra woning op deze locatie is in strijd met het provinciale beleid, dat een toename van verstedelijking in het landelijk gebied wil voorkomen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast en het perceel houdt zijn agrarische bestemming.	
T. Schenk, Langereis 52, Nieuwe Niedorp	104	Aanpassing bouwblok ontbreekt.	Het bouwvlak is aangepast overeenkomstig de wens van de indiener, waarbij de oppervlakte ervan gelijk gebleven is.	Verbeelding aanpassen: bouwvlak veranderen.
E.P. Terpstra, Kolhornerkade 11, Kolhorn	114	Bestaande recreatiewoning is niet meegenomen, totaal moet 4 zijn.	Uit de correspondentie blijkt dat er vergunning is verleend voor drie vakantiewoningen. Daarnaast is er nog een bestaande vakantiewoning. Deze is bij de eerdere beantwoording over het hoofd gezien. Het totaal moet inderdaad vier zijn.	Aanpassen aanduiding op het perceel, vier vakantiewoningen toegestaan.
Fam Stins-Blom Middenweg 89,1736 ER Zijdewind	Ong	Bestemming perceel is niet overeenkomstig de huidige situatie.	De zienswijze is te laat ingediend (7 juni). De zienswijze is kennelijk niet ontvankelijk.	Geen.