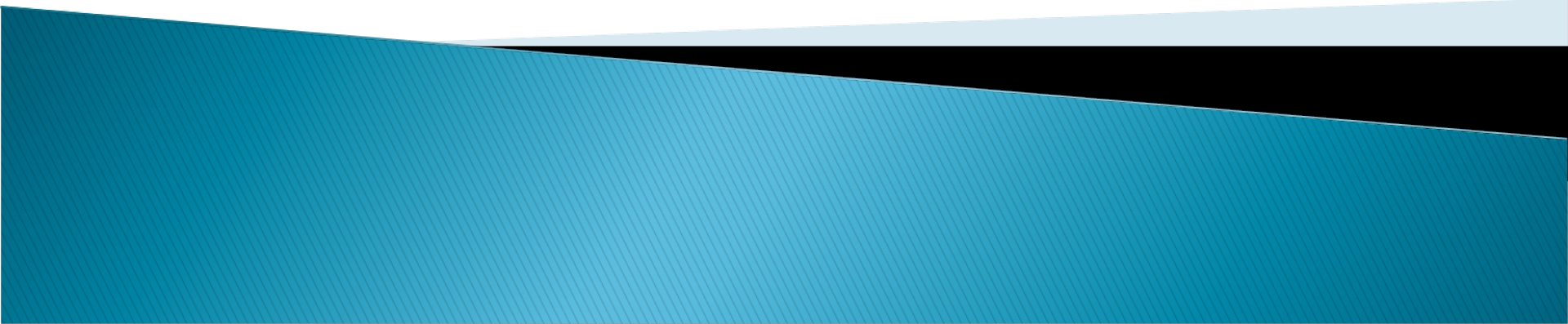


Overleg consortium- gemeenteraad en BWC

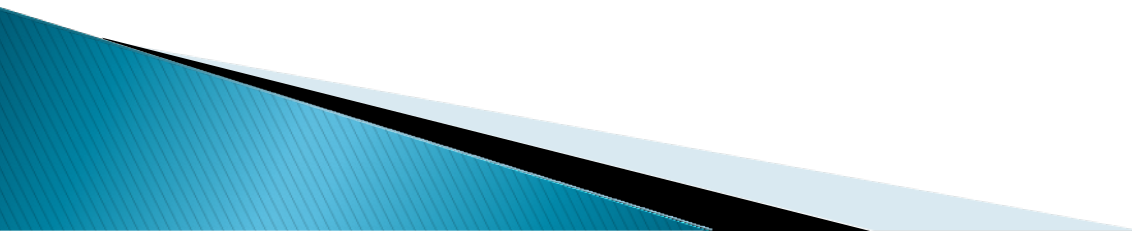


Inleiding

- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| ▶ Eerste plan ontwikkeling 2004 | Provincie |
| ▶ Tweede planontwikkeling 2007 | Publiek–privaat |
| ▶ Derde planontwikkeling 2012 | Privaat |

Privaat:

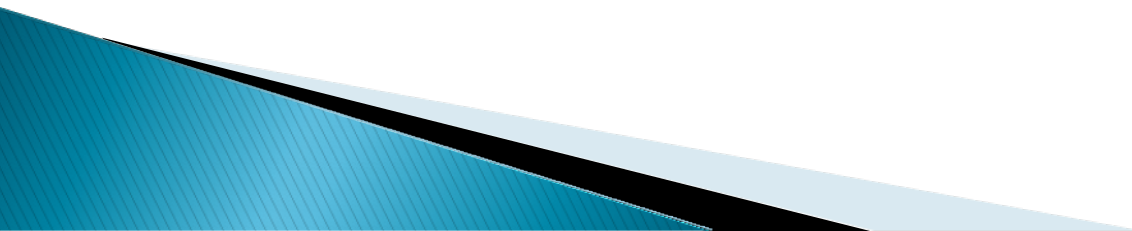
Het gaat nu dus om een verdienmodel van bedrijven voor bedrijven, winst dus, geen overheidsinitiatief.



Belangen

- ▶ Belangen: Bedrijven
- ▶ Belangen: Gemeente/overheid/raad
- ▶ Belangen :Omwonenden

Balans aanbrengen: taak gemeenteraad

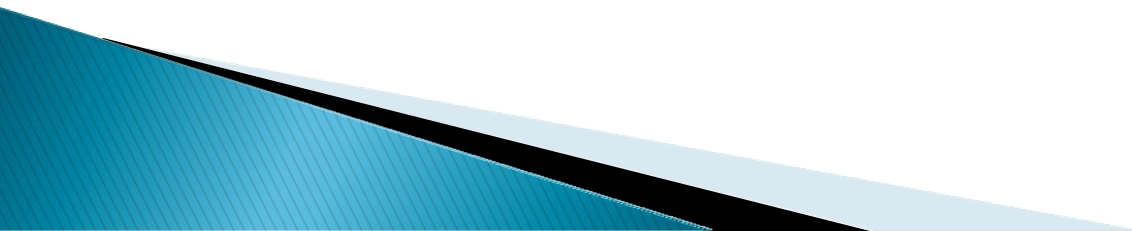


Positieve punten

- ▶ Intenties landschappelijke inpassing
- ▶ Werksfeer sterk verbeterd
- ▶ Sprake van dialoog

Minpunten

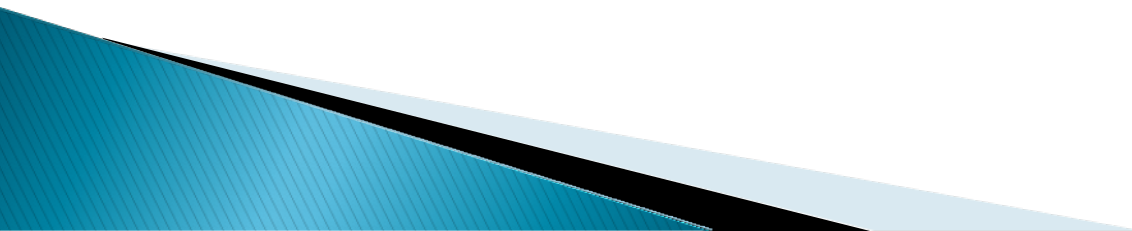
- ▶ Niet bij planontwikkeling betrokken
- ▶ Documenten komen laat beschikbaar
- ▶ Korte reactie tijden
- ▶ Hoge snelheid proces
- ▶ Ambitieuus tijdpad
- ▶ Vastleggen (rand)voorwaarden en afspraken;
wel toegezegd



Basis en doelstelling

- ▶ Planbasis sterk gebaseerd op uitplaatsing Den Helder, geen verplaatsing van buiten de regio verwacht (behalve de tijdelijke windmolenbouw)
 - ▶ Niet toekomstvast: nieuwe technologie is eindig (als de windmolens zijn gebouwd...)
 - ▶ Niet toekomstvast: meer risico op verzilting bollengrond
 - ▶ Gewenste verbreding economische basis niet aangetoond en op zijn minst tijdelijk. Dit was al zo, nog steeds zo.
- 

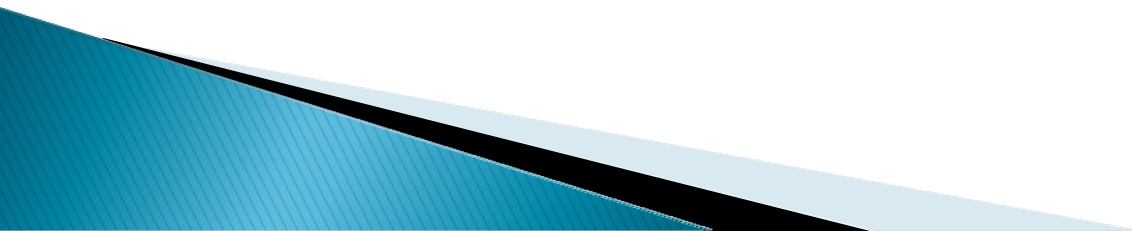
Basis en doelstelling

- ▶ Ontwikkeling van twee gelijksoortige terreinen naast elkaar
 - ▶ Schaal van ontwikkeling steeds kleiner gebied
 - ▶ De regio die belang heeft wordt steeds kleiner (alles boven Schagen)
 - ▶ De echte industrievraag niet beantwoord: Zeehaven en zeekaderuimte
 - ▶ Regionale infra-pijn niet integraal opgelost
 - ▶ Demografische ontwikkeling, Deetman/Mans rapport en mogelijk Buck rapport genereert nog grotere twijfels
- 

Risico's

- ▶ Planschade: Gemeente HK?
 - ▶ Calamiteiten en vervolgschade: Gemeente HK
 - ▶ Calamiteitenbestrijding: Gemeente HK
 - ▶ Handhaving milieuvergunningen: Gemeente HK
 - ▶ Planschade: Gemeente Den Helder
 - ▶ Calamiteiten en vervolgschade: Gemeente Den Helder?
 - ▶ Calamiteitenbestrijding: Gemeente Den Helder
 - ▶ Parkbeheer als aparte partij: rol?
 - ▶ Exploitatierisico+calamiteitschade: Bedrijven
 - ▶ Wie is eindverantwoordelijk voor leefomgeving van de polder? Alle partijen
- 

Nut en Noodzaak

- ▶ We vinden dit belangrijk en het is ook vaak onderwerp van discussie geweest.
 - ▶ Het inschatten van “nut en noodzaak” laten we over aan het College van B&W en de Gemeenteraad.
 - ▶ We willen ons nu richten op de inpassing van het RHB in de omgeving en het voorkomen van overlast.
- 

Leefbaarheid

- ▶ De polder krijgt weinig goeds terug voor deze permanente private planontwikkeling:
 - Meer milieu risico (geluid, reuk, stof)
 - Meer gebouwen (16–20 mtr hoog *)
 - Meer verkeersproblemen (groter aanbod, brug)
 - Meer zout/verzilting (bij succesvol RHB)
 - Meer risico's op calamiteiten
- ▶ Planontwikkeling vormt een risico voor de huidige kwetsbare agrarische bestemming en vermindert leefbaarheid

Aandachtspunten

- ▶ Hoogte bouwwerken
 - ▶ Milieucategorie/Overlast reductie (walspanning)
 - ▶ Openingstijden
 - ▶ Kleurstelling
 - ▶ Calamiteiten (bluswater)
 - ▶ Calamiteiten ontsluiting
 - ▶ Nut en noodzaak
 - ▶ Verzilting
 - ▶ Infrastructuur
 - ▶ Landschappelijke inpassing
-
- ▶ Bovenal: Vastleggen van alle afspraken in juridisch waterdichte en toekomstvaste documenten
- 