

Vragen & antwoorden over datacenters

Raadsvergadering 1 en 3 december 2020

In de raadsvergadering van 1 december 2020 hebben zowel wethouder Theo Groot, als wethouder Theo Meskers een presentatie gegeven over het onderwerp datacenters. Wethouder Groot over het proces van 2001 tot nu. Wethouder Meskers over de economische en maatschappelijke belangen. In dit document vindt u de door u gestelde vragen per partij, met daaronder de antwoorden per vraag. De vragen zijn gecategoriseerd op fractie en onderwerp. Eerst het proces en de ruimtelijke ordening, daaronder de vragen over economische en maatschappelijke belangen. Vanuit deze avond zien wij dat vier onderwerpen vaak terugkomen in de door u gestelde vragen. Daar gaan we eerst op in.

1. Besluit 28 april 2020, beëindiging procedure gebiedsplan

Wij merken dat er een verschil van inzicht bestaat tussen het college en een aantal raadsleden over het beëindigen van de procedure voor het gebiedsplan en het doorgaan met lopende initiatieven. Het college heeft het raadsbesluit van 28 april 2020 als volgt geïnterpreteerd:

Naast het beëindigen van de procedure wil het college nog wel ruimte geven aan de lopende initiatieven. Dit is aangegeven in de kern van het voorstel. De Omgevingsvisie en ook het coalitieakkoord geven ruimte om verder te gaan met lopende initiatieven. De Omgevingsvisie is door u vastgesteld beleid, waar het college uitvoering aan geeft. Bestemmingsplanwijzigingen worden uiteraard aan u voorgelegd en daar kunt u, als raad, over besluiten.

2. Landschappelijke inpassing

Voor de initiatieven waarvoor het bestemmingsplan nog moet worden vastgesteld heeft de raad de mogelijkheid om aan de knoppen te draaien. Het college heeft geluisterd naar de raad en aanvullende eisen op het gebied van beeldkwaliteit in het bestemmingsplan voor deelgebied B1 opgenomen. Het is de vraag of dit voor de raad voldoende is. Dat horen we graag vanuit de raad. Mocht het onvoldoende zijn dan horen we graag op welke punten aanscherping is gewenst. De raad kan hierover bij de vaststelling besluiten. Daarnaast heeft de raad de mogelijkheid om het welstandsregime op locaties aan te scherpen. Bestemmingsplannen en welstand zijn twee verschillende zaken.

Microsoft en Google zijn beide bereid om in een goede dialoog met de omgeving de bestaande en nog in aanbouw zijnde gebouwen op een goede manier in te passen in het landschap. We denken dan ook aan biodiversiteit en beeldkwaliteit. De gemeente, de provincie en Agriport willen hier ook aan meewerken.

3. Communicatie met partijen (gemeenten WF, provincie e.d.)

Wij zijn vanaf december 2018 in overleg met de provincie en het hoogheemraadschap over het bestemmingsplan deelgebied B1. Er is regionale afstemming geweest en de buurgemeenten en de provincie hebben het voorontwerp bestemmingsplan ontvangen zoals gebruikelijk. We hebben goed bestuurlijk overleg met de provincie en gaan ook zorgvuldig in op de zienswijzen bij de beantwoording. We hebben een andere interpretatie van de gesprekken dan nu in de zienswijzen van West-Friesland en de provincie naar voren komt. Wij gaan daarover met deze partijen in gesprek. Er is een afspraak in

januari met de Westfriese gemeenten ingepland. Er blijkt op punten onduidelijkheid te bestaan en we hopen dit te verduidelijken tijdens het gesprek. Wij denken namelijk dat er sprake is van een misverstand. Het zou ook kunnen dat wij iets over het hoofd hebben gezien. In dat geval kunnen we het bestemmingsplan op punten aangepast moet worden. In dat geval komen we hierop terug bij uw raad.

4. Maatschappelijke onrust

Het past bij grootschalige ontwikkelingen dat er voor- en tegenstanders zijn. Wij zijn ons bewust van deze signalen. Daarom hebben wij geprobeerd om de feiten over dit proces zo inzichtelijk mogelijk te maken. Bij iedere planologische procedure zijn spelregels over participatie en inspraak, en daar houden wij ons ook aan. In ieder Alle zienswijzen wegen we zorgvuldig af en waar nodig wordt het bestemmingsplan op punten aangepast. Uiteindelijk is het aan uw raad om op basis van alle geluiden een belangenafweging te maken, en wel of niet in te stemmen met een bestemmingsplan.

Vragen en antwoorden over het proces en de ruimtelijke ordening

GroenLinks

- Kunt u iets zeggen over eenzijdige berichtgeving over dit onderwerp?
Wij sluiten ons aan bij de inleidende woorden van D66.
- De bestemming voor 5 en 6 is glastuinbouw en zou nog een bestemmingsplanwijziging moeten doorgaan. Klopt dat?
Ja, dat klopt.
- Hoeveel zienswijzen zijn er binnengekomen op ontwerpbestemmingsplan B1. Nu wordt alleen die van omringende gemeenten en de provincie genoemd. Als er veel zijn binnengekomen, dan wordt bewonersparticipatie belangrijk. Krijgen indieners gelegenheid om hun zienswijze nader te informeren?
Op dit moment zijn er 105 zienswijzen binnengekomen. Mogelijke druppelen er nog wat extra binnen met de post, die wel tijdig zijn verstuurd. Mensen hebben de mogelijkheid om gebruik te maken van het inspraakrecht bij de raad om hun zienswijzen nader toe te lichten.
- Zijn er toezeggingen gedaan die niet meer teruggetrokken kunnen worden vwb de lopende initiatieven? En zouden we die stukken mogen inzien?
Op basis van de ruimte in de Omgevingsvisie heeft het college bestemmingsplannen in behandeling genomen. Onderdeel van deze procedure is dat er een anterieure overeenkomst wordt gesloten voor het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gaat. In deze overeenkomst staat dat het college zich in zal spannen om de procedure tot een goed einde te brengen. Ook staat in de overeenkomst dat de raad volledig zijn zelfstandige besluitvormingsbevoegdheid heeft, waar geen consequenties aan verbonden zijn, behalve dat de overeenkomst bij een negatief raadsbesluit ontbonden is. Deze stukken kunnen op aanvraag worden ingezien.
- Er zijn 2000 handtekeningen opgehaald bij petitie. Beschouwt u dit als politieke en maatschappelijke onrust?

We hebben de petitie nog niet ontvangen. We zien hierin reacties uit de Wieringermeer, uit de buurgemeenten, maar ook verder weg. Het is een signaal dat meegenomen wordt in de besluitvorming.

- Als het college het op 28 april 2020 zo belangrijk vond dat er ruimte was om door te gaan met het voorbereiden van lopende initiatieven (zie kern van de zaak), waarom heeft het college dat dan niet opgenomen als besluit in het raadsvoorstel? En waarom heeft het college toen geen antwoord gegeven op de vraag van dhr. Annaert welke initiatieven dat betrof?

In de kern van het voorstel is opgenomen dat het college nog wel ruimte wil geven aan een aantal lopende initiatieven. Wethouder Groot heeft antwoord gegeven op de gestelde vragen van de heer Annaert.

- Het college gaf bij de stopzetting van het gebiedsplan aan dat het verder wilde met de toen “lopende” initiatieven. Waarom legt het college initiatieven voor waarvan op 28 april 2020 geen aanvraag tot bestemmingsplanwijziging of vergunning was ontvangen en die dus toen niet “lopend” waren?

Deze veronderstelling is niet correct. Ruim voor 28 april 2020 waren er al gesprekken met deze partijen. In vervolg op de gesprekken zijn ook ontwerpbestemmingsplannen ingediend. De eerste concepten van deze bestemmingsplannen zijn allemaal voor 28 april 2020 opgesteld. Voor het opstellen van nieuwe ruimtelijke plannen is een zorgvuldig en uitgebreid proces nodig wat veel langer duurt dan enkele maanden.

- Waarom brengt het college initiatieven in procedure vóórdat de omgevingsvisie is geactualiseerd, terwijl dat laatste juist het besluit van de raad op 28 april 2020 is?

Op 28 april 2020 is er besloten de procedure van het gebiedsplan te beëindigen. De huidige Omgevingsvisie blijft leidend. Er is gestart met het proces van de actualisatie van de Omgevingsvisie. De nieuwe visie is er op z'n vroegst begin 2023.

- Waarom heeft het college zo lang gewacht met het informeren van de raad over de lopende initiatieven, terwijl er al veel eerder behoefte was aan duidelijkheid en er in politieke vragen naar is geïnformeerd?

Omdat een deel van deze initiatieven volgt uit de door de raad vastgestelde bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein voor Agribusiness en logistiek, Agriport 1, Uitbreiding Agriport A7, grootschalige glastuinbouw, 1e partiële herziening en Tussenweg 10-16 Middenmeer. Voor de overige initiatieven was de precieze omvang op dat moment nog onduidelijk, hoewel de ervaring al wel had geleerd dat de locaties voor hyperscale datacenters een aanzienlijke oppervlakte hebben. Zoals u weet moet voor deze drie initiatieven de bestemming gewijzigd moeten worden, waardoor we automatisch bij u als raad terugkomen.

- Waarom heeft het college de actualisatie van de omgevingsvisie zeven maanden laten liggen en is het in plaats daarvan doorgegaan met het “lopend” maken van initiatieven?

De actualisatie van de omgevingsvisie is niet blijven liggen, hier is achter de schermen aan gewerkt. Daarnaast zijn er ook geen initiatieven ‘lopend’ gemaakt. De voorbereiding van dergelijke initiatieven kost tijd en voorafgaand aan het indienen van formele stukken vinden er gesprekken plaats. Dit maakt initiatieven lopend. Alles past ook in de kaders van de omgevingsvisie, dus het is niet vreemd dat bedrijven zich dan melden met plannen. Deze gesprekken vonden plaats vóór de beëindiging van het gebiedsplan op 28 april 2020. Zie verder ook beantwoording eerdere vragen.

- Waarom laat het college de pijlen in het Agriport kaartje in de omgevingsvisie gelden als instemming door de raad met bestemmingsplanwijzigingen en vergunningen, terwijl die pijlen:
 - a) volgens de terminologie van het vaststellingsbesluit slechts een “uitwerking” zijn die nog niet als concreet kan gelden;
 - b) volgens het label alleen glastuinbouw betreffen.
 - a. Het is nog niet concreet omdat er nog geen direct recht is. Daarvoor moet het bestemmingsplan aangepast worden.
 - b. Wij kunnen u niet volgen in de redenering dat de uitbreiding alleen ziet op glastuinbouw. In de tekst boven het kaartje staat heel duidelijk dat het uitbreiding betreft voor bedrijfsgrond of glastuinbouw. Het rechter plaatje in de omgevingsvisie geeft aan dat de uitbreiding aan de oostzijde van de A7 slechts uitbreiding van glastuinbouw betreft.
- Waarom geeft het college meer gewicht aan deze pijlen dan aan de kaders in de omgevingsvisie die harde eisen stellen aan de bijdrage in logistieke circulariteit van bedrijven die zich op Agriport vestigen

Deze aanname is niet juist. Zoals in een eerdere vraag beantwoord is, is dit geen harde vestigingsvoorwaarde. De pijlen geven aan in welke richting Agriport kan uitbreiden. De bijdrage in logistieke circulariteit is niet als verplichting geformuleerd.
- Hoe wil het college omgaan met de kritiek van onder meer de provincie en de buurgemeenten? Hoe had het deze kritiek kunnen voorkomen? Wat wil het college ondernemen om het imago van een betrouwbare overheid te herstellen?

Wij zijn en blijven in gesprek met de buurgemeenten en de provincie over de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan deelgebied B1. Het kan zijn dat deze partijen onderdelen anders lezen dan wij hebben beoogd. Door met elkaar in gesprek te gaan wordt duidelijk of deze partijen het anders lezen of dat wij het in het ontwerpbestemmingsplan niet goed hebben opgeschreven. Op het moment dat het bestemmingsplan rijp is om in de vaststellingsfase te gaan, komen wij hierop terug richting uw raad.

D66

- De gevolgen voor de leefomgeving, wordt daar nou wel aan gedacht? Dat zit mij dwars. En vooral de inpassing in het landschap. Daar moeten we vooral over praten. Dat zijn voor mij belangrijke dingen. We moeten het wel met elkaar kunnen doen, maar dat betekent dat iedereen zich een beetje ‘wel’ bij moet voelen. Rian: dit is een oproep van u? Vlietstra: Ja. Wat kan er voor deze lopende activiteiten nog aandacht voor zijn?

Microsoft en Google zijn beide bereid om in een goede dialoog met de omgeving de bestaande en nog in aanbouw zijnde gebouwen op een goede manier in te passen in het landschap. We denken dan ook aan biodiversiteit en beeldkwaliteit. De gemeente, de provincie en Agriport willen hier graag aan meewerken.

Het college heeft geluisterd naar de raad en aanvullende eisen op het gebied van beeldkwaliteit in het bestemmingsplan voor B1 opgenomen. Het is de vraag of dit voor de raad voldoende is. Dat horen we graag vanuit de raad. Mocht het onvoldoende zijn dan horen we graag op welke punten aanscherping is gewenst. De raad kan hierover bij de vaststelling besluiten. Daarnaast heeft de raad de mogelijkheid

om het welstandsregime op locaties aan te scherpen. Bestemmingsplannen en welstand zijn twee verschillende zaken.

- Stel dat de raad de eerdere besluitvorming m.b.t. de omgevingsvisie nu zou willen veranderen welke consequenties heeft dat dan?
- Het is niet onmogelijk om van het in een structuurvisie/omgevingsvisie vastgesteld beleidskader af te wijken bij een besluit over de vaststelling van een bestemmingsplan, maar dat vraagt om een uitgebreide en zeer zorgvuldige motivatie. Daarnaast doet het afwijken van een vastgesteld beleidskader afbreuk aan de betrouwbaarheid van de overheid. Dit omdat iedereen erop mag vertrouwen dat de overheid handelt conform het door diezelfde overheid vastgestelde beleid. Het is verstandig om pas een besluit te nemen als het college het voorstel over deelgebied B1 aan de raad voorlegt. U ziet dan ook een reactie van het college op de ingediende zienswijzen en u kunt een belangenafweging maken. Tegen een besluit om een bestemmingsplan niet vast te stellen staan juridische procedures open.

- Wat zouden de consequenties zijn om de welstandsnota aan te passen?

Dit is altijd mogelijk. Met het aanpassen van de welstandsnota kunnen er strengere eisen voor nieuwe bouwaanvragen gaan gelden voor de inpassing van datacenters. Er gelden dan aanvullende eisen op het gebied van vormgeving, kleur en materiaalgebruik. Het aanpassen van de welstandsnota vormt een aanvulling op de regels in het bestemmingsplan. Voor wat betreft de inpassing op het gebied van uitstraling, materiaal en kleurgebruik. Bouwaanvragen moeten aan de welstandseisen voldoen. Bij het ontwerp bestemmingsplan voor B1 zit een beeldkwaliteitsplan.

- Is een herziening van de anterieure overeenkomst mogelijk?

Nee, het herzien van de anterieure overeenkomst is niet mogelijk. Deze is namelijk ondertekend door beide partijen. In dit geval de gemeente en Agriport A7 b.v.

- De herziening zou dan ons inziens kunnen bestaan uit de inhoud uit het amendement van 2019 mbt landschappelijke inpassing en de aspecten voor een goed en veilig woonleefklimaat in het gebied Wieringermeer. Kan dit met aanvullende afspraken onder de verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar gebeuren via een architectonische landschappelijk inpassing ("een ecologisch werklandschap) geïntegreerd met een veilige verkeersafwikkeling zowel voor zwaar verkeer als voor auto's, fietsers en wandelaars. (zie ook het advies in de zienswijze van de provincie) en waterschap. Ook inpassing van waterberging krijgt dan een kwalitatieve meerwaarde bijv voor recreatie ook van de werknemers in het gebied.

Landschappelijke inpassing is een onderwerp dat thuishoort in de ruimtelijke afweging bij het bestemmingsplan en niet in een anterieure overeenkomst. Aan het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan gekoppeld en de belangrijkste eisen zijn aan de regels gekoppeld. De raad dient te oordelen of dit voldoende is. Als dit onvoldoende is heeft de raad de mogelijkheid om bij te sturen.

- Is een dergelijk geïntegreerd scenario ook toe te passen op het bestaande bedrijventerrein aan de oostkant de A7 en bij de daar nog te bouwen datacenters, zodat ook hier een verbinding tussen de twee delen ontstaat

Microsoft en Google zijn beide bereid om in een goede dialoog met de omgeving de bestaande en nog in aanbouw zijnde gebouwen op een goede manier in te passen in het landschap. We denken dan ook

aan biodiversiteit en beeldkwaliteit. De gemeente, de provincie en Agriport willen hier graag aan meewerken.

- Stel dat de anterieure overeenkomst niet bijgesteld kan worden, hoe kan een kwalitatief hoge landschappelijke inpassing van de bedrijven en een hoogwaardig verkeerscirculatiesysteem dan wel bereikt worden?

Dit kan via het bestemmingsplan worden bereikt. Binnen het bestemmingsplan kan hier via de regels richting aan worden gegeven ten aanzien van de landschappelijke inpassing. Wat betreft verkeer zijn er afspraken gemaakt voor het plangebied B1 en de ontsluiting daarvan.

- Heeft dat financiële consequenties voor de gemeente?

Nee, eventuele aanpassingen voor infrastructuur binnen het plangebied zijn voor rekening van Agriport A7 b.v.

- Het valt ons op dat bij deze nieuwe ontwikkeling alle informatie en communicatie via het college loopt, terwijl het college bij andere ontwikkelingen juist aandringt op een actieve rol van de ontwikkelaar (voorbeeld: joods werkdorp) Kunt u aangeven waar dit verschil in gedrag inzit?

Wij dringen er bij elke ontwikkeling op aan dat de ontwikkelaar een actieve rol op zich neemt. Bij datacenters is dat niet anders.

- Kunnen verder grondverzet en bouwactiviteiten opgeschort worden ook voor het al bestemde deel van het Venster totdat meer duidelijkheid is over een totaal scenario en daarop afgestemde aanpak?

Microsoft heeft aangegeven de voorbereidende werkzaamheden op te schorten tot de omgevingsvergunning is verleend.

Lada

- Graag een uitleg op het aanscherpen van de Welstand, want ik begrijp bij het plan dat gepresenteerd wordt als laatste als datacenter. Waar begint de invloed van de raad om voor het gebied hogere eisen te stellen? Over de inpassing in het landschap?

Welstand is een raadsbevoegdheid. Er kan desgewenst een ander regime voor worden vastgesteld.

- Welstand: waarom willen we mensen naar de kop trekken maar verpesten we het landschap.

Wij beschouwen dit niet als een vraag maar als een opvatting.

CDA

Met welke omvang is de provincie destijds akkoord gaan v.w.b. het gebiedsplan?

2500 hectare.

Anders!

- U geeft aan dat er overleg is geweest met regio West-Friesland. Zij geven aan dat het bestemmingsplan niet rijp is voor besluitvorming. Gaan we nog met hen in gesprek?

Ja, er is een afspraak in januari ingepland. Er blijkt op punten onduidelijkheid te bestaan en we hopen dit te verduidelijken tijdens het gesprek. Het voorontwerp bestemmingsplan is op de gebruikelijke manier verzonden aan de partners waaronder de buurgemeenten. Het is niet zo dat er geen contact is geweest.

- Welke recente ontwikkelingen waren aanleiding de procedure voor het concept Gebiedsplan Wieringermeer te beëindigen? Zijn deze ontwikkelingen met deze Raad gedeeld? Zo ja wanneer? Zo nee, waarom niet?
Deze zijn in een raadsvoorstel opgenomen. Dit raadsvoorstel zat bij de stukken voor de raadsvergadering [van 28 april 2020](#).
- Hoe verdraagt zich een “zorgvuldige afweging” en de ontvankelijkheid voor “input uit de omgeving” met de procedure die vanaf dat moment is gevolgd ?
Bij beëindiging van het gebiedsplan is de huidige Omgevingsvisie het kader waar op teruggevallen is. Deze is in samenspraak met de omgeving in zorgvuldige afweging opgesteld.
- De Gemeente Wieringermeer heeft in 2007 de ontwikkeling Agriport-2 verbonden aan expliciet geformuleerde doelstellingen: “Verdubbeling van het aantal inwoners en behoud van het voorzieningen niveau” Op welke wijze hebben deze doelstellingen invulling gekregen ?
Deze doelstelling was onderdeel van een bredere ambitie van de voormalige gemeente Wieringermeer om te groeien in het aantal inwoners en bedrijvigheid. De ontwikkeling van Agriport vormde daar een uitwerking van, net als bijvoorbeeld plannen voor woningbouw en de uitbreiding van Robbenplaat. Voor ons vormt nu het door de raad vastgestelde omgevingsvisie het kader, waarin nog elementen van de ambities van de Wieringermeer zijn terug te vinden.
- Hoe verhoudt zich de ontwikkeling van datacentra in deelgebied B tot de door de gemeente Wieringermeer geformuleerde uitgangspunten in de nota Uitgangspunten Agriport d.d. 9 juli 2007 die ten grondslag lag aan de uitbreiding van Agriport en de andere
Dit heeft een plek gekregen in de omgevingsvisie.
- Dit voorjaar werden door mijn partij een aantal vragen gesteld die onder het kenmerk TV-2018 zijn beantwoord. Hoe verhouden deze antwoorden zich tot de conclusie van de aanmeldingsnotitie van SWECO van 28-04-2020?
Dit zijn twee verschillende zaken. Zo is de omvang van het gebied wezenlijk anders en dat maakt in dit geval de MER plicht. Een Mer plicht ontstaat bij de aanleg of uitbreiding van een bedrijventerrein van 75 hectare of meer. In het geval van deelgebied B1 wordt onder de drempelwaarde van 75 hectare gebleven. Er is wel een aanmeldingsnotie vormvrije Mer beoordeling opgesteld en beoordeeld door de omgevingsdienst. Op basis hiervan is de conclusie getrokken dat geen Mer nodig is.
- Er is op 13 oktober 2020 een anterieure overeenkomst gesloten tussen gemeente Hollands Kroon en Agriport A7 BV. Op welke wijze geven de afspraken en het kostenverhaal die vastgelegd zijn in deze overeenkomst voldoende zekerheid om een exploitatieplan bij de vaststelling van het bestemmingsplan achterwege te laten?
In de anterieure overeenkomst zijn afspraken gemaakt t.a.v. het kostenverhaal aan de zijde van de gemeente. Er is afgesproken dat Agriport A7 b.v. een eenmalige bijdrage betaald voor de apparaat- en plankosten. Daarnaast zijn alle kosten voor bouw- en woonrijp maken voor Agriport A7.
- Wat zijn de (financiële) consequenties voor de gemeente Hollands Kroon als besloten wordt naar aanleiding van de rond datacentra ontstane commotie deze ontwikkeling stop te zetten?
Er zijn afspraken gemaakt in de anterieure overeenkomst over de publiekrechtelijke taken en bevoegdheden van de gemeente. Er is onder meer een inspanningsverplichting voor het college dat we het bestemmingsplan in procedure te brengen. Uiteindelijk heeft de raad de bevoegdheid het

bestemmingsplan al dan niet vast te stellen. Mocht de raad het bestemmingsplan niet vaststellen dan is er vanuit de anterieure overeenkomst geen financiële consequentie voor de gemeente. Dit is expliciet overeengekomen in de anterieure overeenkomst.

- U gaf tijdens de vergadering van 01-12-2020 aan dat de door mij eerder gestelde uitgangspunten overruled zijn door uw college. Is dit geen schending van de door de voormalige gemeente Wieringermeer geformuleerde kaders? Vind u niet dat het negeren van deze uitgangspunten haaks staat op de afspraken die zijn gemaakt bij de herindeling en het bestaansrecht van Hollands Kroon bedreigen ?

Deze afspraken zijn niet overruled door het college maar door de gemeenteraad. Het college opereert binnen de door de raad vastgestelde kaders.

- Vindt u dat uw College de Raad tijdig en actief, zoals wettelijk verplicht, van alle relevante informatie heeft voorzien?

Ja.

- Is het juist dat uw College de afgelopen week overleg heeft gehad met een deel van de Raad over dit onderwerp ? Zo ja, met welk deel van de Raad heeft u gesproken; welke informatie is in dat overleg gewisseld en wat was het resultaat van dit overleg?

Nee.

- Bent u het met mij eens dat tegen de achtergrond dat de Raad met één mond spreekt, de gehele Raad hierbij betrokken had moeten worden?

Niet van toepassing.

- Is het beëindigen van de procedure voor het concept-gebiedsplan geen signaal dat het college niet in staat is gebleken dat draagvlak te realiseren?

De raad heeft besloten om het concept Gebiedsplan Wieringermeer in te trekken en de procedure te beëindigen. De Omgevingswet vraagt namelijk om één integrale omgevingsvisie voor de hele gemeente. De evaluatie en actualisatie van de Omgevingsvisie is opgestart. Het was voor beide processen en producten niet gunstig om door te gaan met de procedure voor het gebiedsplan. Voor een nadere toelichting verwijzen we naar het raadsbesluit.

- Hoe verhoudt zich het gewenste draagvlak tot de duizenden handtekeningen van inwoners van Hollands Kroon die deze ontwikkeling afwijzen ?

Een petitie is een signaal wat wij ook zeker serieus nemen. Maar in het proces van een bestemmingsplan is ruimte voor zienswijzen. Het is uiteindelijk aan de raad om af te wegen of er voldoende maatschappelijk draagvlak is.

PvdA

Infrastructuur: wie is waarvoor verantwoordelijk? Is er voldoende rekening gehouden met de rest van de omgeving?

De overheid is verantwoordelijk voor de aanleg van de infrastructuur. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt gekeken naar de verkeersstromen die dat oplevert. De infrastructuur moet dit aankunnen.

SHK

Bebouwing aan de westzijde is niet mogelijk en nooit uitgangspunt geweest (hoor ik). Ik ben in allerlei bestemmingsplannen gedoken en ben gestuit op: glastuinbouw 2010, een onderzoeksrapport van Sweco. Een aanwijzing bij vaststelling bij Agriport 2 aan de westzijde, dichterbij Middenmeer gesitueerd, een locatie getekend waarin grootschalige glastuinbouw zou mogen. Dat gedeelte zit nog ver boven de locatie 4 (deelgebied B1). Kunt u dat nader duiden?

Ja, dat gebied is inderdaad bestemd, maar hier mag geen glastuinbouw komen, maar een waterberging voor glastuinbouw.

Onafhankelijk Hollands Kroon

- De LER voor gebied A1 zou door de LTO zijn geaccordeerd. Die opmerking kon ik niet goed plaatsen, of niet goed begrepen. Zou u daar meer over kunnen. Vertellen?

Voor deelgebied B1 is een Landbouw Effectrapportage (LER) gemaakt. LTO heeft hier twee jaar terug mee ingestemd. Een LER zorgt er voor dat de effecten van een bestemmingswijziging van de landbouw in het gebied in beeld wordt gebracht.

- Communicatie; Als u met elkaar aan tafel heeft gezeten, hoe kan het dan zijn dat u zo van mening verschilt?

Wij zijn vanaf december 2018 reeds in overleg met de provincie en PNH over dit bestemmingsplan. Er is regionale afstemming geweest en de buurgemeenten en de provincie hebben het voorontwerp bestemmingsplan ontvangen zoals gebruikelijk. We hebben goed bestuurlijk overleg met de provincie en gaan ook zorgvuldig in op de zienswijzen bij de beantwoording. We hebben ander interpretatie van deze gesprekken, dan nu in de zienswijzen van WF en de provincie NH naar voren komt. Wij gaan daarover met partijen in gesprek.

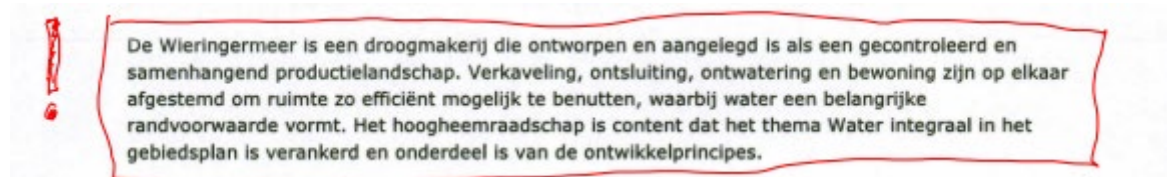
- Deelgebied B1 is de laatste voor de actualisatie voor de omgevingsvisie plaatsvindt, waarom moet dit nog plaatsvinden? Met zoveel weerstand. Aan de hand van de Omgevingswet die laat niet lang op zich wachten, er is daar een mogelijkheid om daar participatie toe te voegen?

De nieuwe visie is er op z'n vroegst begin 2023. Het gesprek gaat dan over de opgave Agriport ná de lopende initiatieven. Tot die tijd is de huidige Omgevingsvisie leidend.

- Het verkeersplan rammelt aan alle kanten. Hoe kan het zo zijn dat de gemeente daar zo naast zit?

We zijn in overleg met de provincie en verkeerskundigen over de gemaakte opmerkingen.

- Een vraag het aan college ten aanzien van afspraken, communicatie en uitgangspunten m.b.t. de waterhuishouding. Naar aanleiding van het opstellen van het gebiedsplan Wieringermeer schreef het Hoogheemraadschap het volgende:



De Wieringermeer is een droogmakerij die ontworpen en aangelegd is als een gecontroleerd en samenhangend productielandschap. Verkaveling, ontsluiting, ontwatering en bewoning zijn op elkaar afgestemd om ruimte zo efficiënt mogelijk te benutten, waarbij water een belangrijke randvoorwaarde vormt. Het hoogheemraadschap is content dat het thema Water integraal in het gebiedsplan is verankerd en onderdeel is van de ontwikkelprincipes.

- a. Kan het college aangeven wat er veranderd is in de grondhouding van Hollands Kroon ten aanzien van het thema water bij de voorgestelde uitbreiding aan de westkant van de A7?

Er is niets in de houding van Hollands Kroon veranderd. Wel gaat het om een interpretatie van de gemaakte afspraken. De komende periode gebruiken wij om dit verder uit te diepen. Wanneer het bestemmingsplan rijp is om ter besluitvorming aan de raad voor te leggen komen wij hier inhoudelijk op terug.

- Het hoogheemraadschap verbaast zich over de wijze waarop een zeer belangrijk aspect van het vooroverleg niet in het bestemmingsplan is verwerkt. Dit betreft de uitbreiding van het compartimenteringsstelsel. Hierbij is het mogelijk gestapelde waterberging en een verlaagd compensatiepercentage toe te passen. Het Hoogheemraadschap gaat niet akkoord met de uitbreiding van deze bestaande compartimentering, wat echter wel is doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan.
 - a. Kan het college uitleggen waarom is afgeweken van een zeer belangrijk aspect uit het vooroverleg?
 - b. Kan het college toelichten welke gevolgen het afwijken van de afspraken heeft voor de relatie met het Hoogheemraadschap en voor de boeren?
 - c. Waarom wordt er gerekend met het lagere compensatiepercentage van 5,2%?
 - a. Allereerst wordt opgemerkt dat de eisen en inrichting voor wat betreft de waterhuishouding primair een taak is van het HHNK. In het kader van het bestemmingsplan dient de uitvoerbaarheid onderbouwd te worden. Voor het huidige Agriport gebied door het HHNK toestemming gegeven om een watercompensatie percentage van 5,2% te hanteren. Het is het uitgangspunt om dat ook voor deelgebied B1 toe te passen. Agriport is in overleg met HHNK om dit lagere percentage ook voor deelgebied B1 te laten gelden. Op het moment van het vooroverleg was dit overleg nog niet tot een goed einde gebracht. Wij hadden de hoop en verwachting dat Agriport en het HHNK eruit zouden komen. Dat is op dit moment nog niet het geval. Wij zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarom uitgaan van het hogere percentage, tenzij een watervergunning is verleend voor het lagere percentage door het HHNK.
 - b. De relatie met het HHNK is goed en wij zijn met elkaar in gesprek. Afgesproken is dat als het HHNK geen toestemming geeft voor het lagere percentage wij voor de uitvoerbaarheid uitgaan van het hogere percentage. Wij komen hierop daarom terug bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Voor wat betreft de relatie met de boeren merken wij op dat dit geen gevolgen heeft. Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan conformeren wij ons bij de vaststelling aan de kaders/toestemmingen van het HHNK.
 - c. Dit percentage is eerder door het HHNK goedgekeurd. HHNK is bereid om dit percentage opnieuw toe te staan als zij voldoende comfort heeft dat aan de eisen die samengaan met het percentage van 5,2% worden uitgevoerd.
- In de zienswijze van het Hoogheemraadschap lezen we dat de initiatiefnemer de keuze voor een koelingssysteem al heeft gemaakt, voordat hij de omgevingsvergunning aanvraagt. Dit heeft de initiatiefnemer dus al bepaald en uitgewerkt. In veel gevallen kan een ander soort koelingssysteem, of inrichting van het systeem, bepalend zijn voor het wel of niet verkrijgen van toestemming. Ook zou het een betere keuze kunnen zijn vanuit ecologische waarde.
 - a. Kan het college aangeven waarom er bewust voor wordt gekozen om het Hoogheemraadschap niet al in een vroeg stadium te betrekken bij de initiatieven?

- b. Het lijkt erop dat op dat het college vooral lijkt te sturen met de snelheid van handelen in het achterhoofd. Is dit een verkeerde aanname van onze kant of zijn er redenen dat er haast is geboden bij de ontwikkelingen aan de Westzijde van A7?
- c. En als er snelheid is geboden, op welke gronden is dat dan gebaseerd?
- a. Wij hebben in een vroeg stadium de informatie die wij hebben gedeeld met het HHNK. Meer informatie dan wij al hebben aangeleverd ihkv dit bestemmingsplan over het koelingssysteem hebben wij niet.
- b. Wij zijn er lange tijd met deze partij in gesprek en hebben veel tijd besteed aan het fijn slijpen aan het bestemmingsplan. Een van de redenen om het ontwerpbestemmingsplan naar buiten te brengen is dat wij een initiatiefnemer niet onbepikt aan het lijntje kunnen houden. Daarnaast is het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan een ijkpunt om te kijken op welke punten aanscherping nodig is.
- c. Zie beantwoording bij b.
- Tevens lijkt het erop dat het college in de voorbereidingsfase een aantal zaken anders aanpakt dan tot nu toe gebruikelijk was. Hier verwijst ook het Hoogheemraadschap naar in haar zienswijze. Zij worden op een later moment betrokken bij de planvorming dan gewenst. Hoe staat het college tegenover het verzoek van het Hoogheemraadschap om alsnog een voorwaardelijke bepaling in de planregels op te nemen voor het verkrijgen van de watervergunning, alvorens een omgevingsvergunning te kunnen verlenen?
Wij hanteren het uitgangspunt om geen overbodige of onnodige regels aan onze bedrijven en inwoners op te leggen. De verplichting voor het aanvragen van een watervergunning vloeit al voort uit de wet. Wij voelen er niet voor om extra regels op te nemen om dit te verplichten. Wij vinden dat een initiatiefnemer de vrijheid moet hebben om te kiezen welke vergunning hij eerst aanvraagt. Mochten wij dat wel doen. Dan zou dit voor alle vergunningsaanvragen in de gemeente moeten gelden en niet alleen bij dit bedrijf. De raad heeft overigens de mogelijkheid om deze eis bij de vaststelling van het bestemmingsplan toe te voegen.
- Wat zijn de consequenties als het Hoogheemraadschap weigert om een watervergunning af te geven voor het gebied?
Dan mag er niet worden gebouwd.
- De impact van de energiebehoefte lijkt te worden onderschat. Een datacenter verbruikt evenveel stroom als een middelgrote stad. Bij een dergelijke energiebehoefte is het van belang de consequenties in beeld te brengen, opdat er een evenwichtige belangenafweging kan plaatsvinden
 - a. Zou het college ons mee kunnen nemen in haar denkwijze m.b.t. de energievoorziening?
 - b. Hoe kan het dat de provincie daar anders tegenaan kijkt?
 Hier herhaalt u de zienswijze van de provincie. Wij komen hierop terug wanneer de raad een besluit neemt over de vaststelling van het bestemmingsplan.
- Ook maakt de provincie zich zorgen over de waterhuishouding op Agriport. Zo mist men een heldere uiteenzetting van de resultaten van de mogelijke synergie tussen datacenter en de agrifoodbedrijven die in Agriport zijn gevestigd en de kansen en bedreigingen voor de waterbeschikbaarheid, waterkwaliteit en waterveiligheid van het gebied. Alhoewel ik begrijp dat dit een uitgebreid onderwerp is, zou ik toch aan het college willen vragen wat de uitgangspunten zijn geweest op dit

gebied.

De uitgangspunten kunt u teruglezen in de toelichting van het bestemmingsplan. Verder herhaalt u de zienswijze van de provincie. Wij komen hierop terug wanneer het bestemmingsplan rijp is voor het besluitvormingsproces.

- Als college weet u dat de provincie de stelregel hanteert 'Mobiliteit voor bedrijvigheid'. Hoe kan het dan zijn dat juist op dit gebied het college met de planvorming zo enorm in gebreke is gebleven?
 - a. Het gebruik van verkeerd gehanteerde uitgangspunten en verkeerscijfers heeft geleid tot conclusies die niet correct zijn. Hoe kan het dat juist op zo'n essentieel onderdeel van het plan er grove fouten worden gemaakt?
 - b. Waarom de haast in plaats van de zorgvuldigheid?

Wij vinden het jammer dat u deze aanname op voorhand doet. De komende periode treden wij in overleg met de provincie om de verkeersaspecten op te lossen. Daarnaast worden verkeersdeskundigen geraadpleegd over de gemaakte opmerkingen. Wij waren in de veronderstelling dat we aan de reactie van de provincie op dit punt voldoende tegemoet waren gekomen.

- Ziet het college een relatie tussen het gebruik van koelwater door de datacenters en de beschikbaarheid van water in de droge periodes? Hoe verhoudt zich dit met het beregenen voor de landbouw? Kan het college aangeven welke afspraken er zijn over het afvoeren/lozen van het koelwater uit de koeltorens van de datacenters? Zijn er meerdere punten op Agriport waar de waterkwaliteit wordt gemonitord? Heeft naast het HHNK ook de Omgevingsdienst NH hier nog een controlerende taak in opdracht van de gemeente Hollands Kroon?

Dit zijn vragen die het HHNK moet beantwoorden.

- Communicatie, bijgepraat met WF gemeenten. Op wat voor frequentie wordt er bijgepraat?

Wij zijn vanaf december 2018 reeds in overleg met de provincie en PNH over dit bestemmingsplan (B1). Er is regionale afstemming geweest en de buurgemeenten hebben het voorontwerp bestemmingsplan ontvangen zoals gebruikelijk. We hebben goed bestuurlijk overleg met de provincie en gaan ook zorgvuldig in op de zienswijzen bij de beantwoording.
- In de Omgevingsvisie is het volgende opgenomen:

Energie Combinatie Wieringermeer (ECW), gevestigd op Agriport A7, is van plan om warmte af te nemen van het datacenter en deze onder andere in te zetten voor de glastuinbouw. Op deze wijze wordt een belangrijke stap gezet in de verduurzaming van datacenter en glastuinbouw. Door gebruik te maken van deze (relatief goedkope) restwarmte wordt tevens de concurrentiekracht van de glastuinbouw vergroot.

KADER: Wij faciliteren en ondersteunen deze ontwikkeling, die past binnen de circulaire economie. Waar nodig kan er uitgebreid worden. Op Agriport A7 is daarom ook plek voor meer datacenters.

Hier is dus een expliciet kader geformuleerd. Wat na het verschijnen van het rapport van Berenschot naar het land der fabelen kan worden verwezen.

- a. Waarom is het onderzoek van Berenschot pas zo laat uitgevoerd?
- b. Wat waren voor het college de parameters waarop ze tot dan toe hebben gestuurd op het hergebruik van de restwarmte, terwijl dit al langer ter discussie stond?
- c. Wat voor gevolgen heeft het niet kunnen hergebruiken van de restwarmte voor de vestigingsvoorwaarden van toekomstige datacenters?

a. De energietransitie is in het afgelopen jaar op stoom gekomen. Gemeente Hollands Kroon werkt mee aan de Regionale Energie Strategie (RES) voor Noord-Holland Noord. Daarnaast is binnen

Hollands Kroon het proces voor de Transitie Visie Warmte (TVW) gestart. Voor de energie- en warmtetransitie is inzicht in beschikbare warmtebronnen gewenst. In het genoemde rapport ligt de focus op het hergebruik van restwarmte van datacenters.

b. Het gebruik van restwarmte is als mogelijkheid benoemd in de bestemmingsplannen (en niet als harde voorwaarde)

c. Dat is een afweging die uw raad moet maken in de herijking van de Omgevingsvisie.

- In hoeverre is de gemeente Hollands Kroon bevoegd gezag?

Wij zijn bevoegd gezag.

- Kunnen provincie en Hoogheemraadschap de plannen stilleggen of vertragen?

Het kan voorkomen dat deze partijen na het indienen van zienswijzen in beroep gaan. Hierdoor kan er vertraging optreden. Ook heeft de provincie de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven. Het bestemmingsplan of delen daarvan zullen dan niet inwerking treden.

- Zou het college de raad kunnen voorzien van de huidige watervergunning van Agriport A7?

Deze vraag staat op dit moment uit bij HHNK.

- Hoe staat het college tegenover het voorstel om de huidige planvorming alsnog mee te nemen in de actualisatie van de Omgevingsvisie in het kader van de omgevingswet?

Wij staan hier niet positief in. De initiatiefnemer heeft al een tijd gewacht, en die willen wij niet nog langer laten wachten. Bij het bestemmingsplan zit een beeldkwaliteitsplan. De belangrijkste eisen zijn gekoppeld aan het bestemmingsplan. U kunt inhoudelijk iets vinden van het beeldkwaliteitsplan en de landschappelijke inpassing bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan. Mocht u vinden dat de landschappelijke inpassing anders zou moeten dan kunt u hierop inhoudelijk reageren tijdens de raadsbehandeling.

- Waarom zou je, gezien de weerstand bij de inwoners die ook door het college wordt erkend, nu willen komen tot een deelplan waarvoor maatschappelijke draagkracht ontbreekt?

De uitbreiding past binnen de raad gestelde kaders. Voor het college is dit de reden geweest om het bestemmingsplan alsnog ter inzage te leggen. Als volksvertegenwoordiging heeft de raad het mandaat om besluiten in het kader van het algemeen belang te nemen

- Is het college met OHK van mening dat er naast deelgebied B1 ook moet worden gekeken naar de complete planvorming van Agriport A7 om deze weer toekomstbestendig te maken?

Op visie niveau kan (ihkv de Omgevingsvisie) naar heel Agriport gekeken worden. Echter, dat wat er nu op Agriport gebeurt past binnen de eerder door de raad vastgestelde kaders.

- In hoeverre is het beeldkwaliteitsplan nog van toepassing op het huidige Agriport en de uitbreidingsplannen?

Eerdere beeldkwaliteitsplannen voor het Agriport gebied heeft de raad met het aanpassen van het welstandsbeleid buiten toepassing verklaard. Bij het bestemmingsplan voor deelgebied B1 zit een beeldkwaliteitsplan.

- In hoeverre worden de afspraken zoals gemaakt in de Wieringermeer bij de aanvang van de ontwikkeling van Agriport gerespecteerd?

Die worden gerespecteerd, tenzij de raad van Hollands Kroon andere keuzes heeft gemaakt.

- Wat is er destijds bij de fusie afgesproken aangaande lopende dossiers en gemaakte afspraken?
Dit is een hele algemene vraag. Waarschijnlijk doelt u er op dat eerder genomen besluiten gerespecteerd worden en vindt u dat met het bebouwen van de westkant van de A7 deze afspraak niet wordt gerespecteerd. Zoals eerder aangegeven heeft de raad van Hollands Kroon deze keuze gemaakt en niet het college.
- Wat gebeurt er als de raad tegen de wijziging van het bestemmingsplan B1 stemt?
Dan heeft de aanvrager van dat besluit de mogelijkheid om in beroep te gaan. Het is daarom belangrijk dat de raad een besluit, wat dat ook is, goed motiveert op basis van ruimtelijke argumenten.
- Wat is de procedure die daar dan op volgt?
Omdat het bestemmingsplan op grond van afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage is gelegd, staat tegen een weigering om het bestemmingsplan vast te stellen rechtstreeks beroep bij de Raad van State open.
- Wat zijn de risico's voor de gemeente bij b?
Dat hangt af van de motivering. Als een weigeringsbesluit onvoldoende of onzorgvuldig is gemotiveerd dat zal dit besluit door de Raad van State vernietigd worden. Op voorhand kan worden aangegeven dat ruimtelijke argumenten een dergelijk besluit moeten dragen. Daarnaast zou afgeweken worden van de door de raad vastgestelde structuurvisie/Omgevingsvisie. Dit is lastig en uitsluitend mogelijk op basis van een zorgvuldige en uitgebreide motivering. Mocht een weigeringsbesluit door de Raad van State vernietigd worden, dan zal de raad een nieuw besluit moeten nemen. Of en zo ja welke financiële gevolgen een weigeringsbesluit heeft is niet op voorhand aan te geven.

Fractie Leever

- Was kenbaar bij besluitvorming in april 2020, dat B1 in procedure gebracht zou worden?
Ja, want dat is 1 van de lopende initiatieven.
- Kon de provincie al akkoord gaan met de omvang in het gebiedsplan voordat het proces was afgerond?
Provincie en regio Kop van NH hebben op 25 juni 2020 ingestemd met uitbreidingsplannen voor B1. De provincie is positief over de ontwikkeling van datacenters in de Wieringermeer (zie [coalitieakkoord provincie](#)), maar de nadere inpassing moet uitgewerkt worden. Daarbij kan er op details en randvoorwaarden andere afstemming nodig zijn. Dat is een proces wat nu loopt.

Groep Ruiter

- Waarom kiest het college ervoor om geen milieueffectrapportage op te stellen terwijl de vestiging van datacenters inclusief de daarbij behorende dieselgeneratoren toch een enorme impact kunnen hebben op het milieu?
De Mer plicht volgt niet uit de aanwezigheid van dieselgeneratoren. Een Mer plicht ontstaat bij de aanleg of uitbreiding van een bedrijventerrein van 75 hectare of meer. Het bedrijventerrein in Zeewolde is 201 hectare. In het geval van deelgebied B1 wordt onder de drempelwaarde van 75 hectare gebleven. Er is wel een aanmeldingsnotie vormvrije Mer beoordeling opgesteld en beoordeeld door de omgevingsdienst. Op basis hiervan is de conclusie getrokken dat geen MER nodig is. Of een MER nodig is hangt af van het project en de locatie van het project. Je kan uitkomsten op de ene plek ook niet 1:1 vergelijken met de andere plek.
- Kan de heer Meskers het geamendeerde besluit van 25 juni 2019 duiden als het gaat over de lopende initiatieven?
We voeren bij besluit van 28 april 2020 het geamendeerde besluit van 25 juni 2019 niet meer uit.

Vragen en antwoorden over economisch en maatschappelijke belang

GroenLinks

- Waarom stelt de wethouder voor om de kwestie restwarmte mogelijk op te nemen in de actualisatie van de omgevingsvisie, terwijl die kwestie al duidelijk, hard en kaderstellend is opgenomen in de huidige omgevingsvisie?
Het gebruik van restwarmte is genoemd als een mogelijkheid om de kassen op Agriport verder te verduurzamen. Maar het is geen harde vestigingsvoorwaarde. In de toelichting van de recentere bestemmingsplannen is de potentiële mogelijkheid van het gebruik van restwarmte benoemd. Dit is een nader onderwerp van gesprek. Het verplicht uitkoppelen van restwarmte is maar een deel van de oplossing. Het vraagt om aanvullende voorwaarden zoals inrichten van de warmteketen en een business case. Zoals uit het onderzoek van Berenschot blijkt is er op de korte termijn geen zicht op de bedrijfseconomische haalbaarheid van het gebruik van de restwarmte uit datacenters.

- Waarom zegt dhr Meskers dat er in de regio overeenstemming is dat hyperscale datacenters niet te hoeven worden afgestemd met elkaar, omdat zij "witte raven" zijn, die overal buiten vallen. Is die afspraak ook met de diverse gemeenteraden gemaakt, inclusief de onze?

Ja, dit is conform de regionale afspraken over bedrijventerreinen die door alle gemeenteraden zijn vastgesteld. De omgevingsvisie kan geen regels stellen en bindt alleen de gemeente, we kunnen het via de omgevingsvisie niet afdwingen.

VVD

- Wat gaat dit nou aan structurele werkgelegenheid opleveren en wat wordt daaraan gedaan?

Microsoft campus (naam voor het datacenter gebied) geldt dat er sinds 2015 continu tussen de 1000 en 2000 mensen hebben gewerkt aan de bouw. De meerderheid komt uit Nederland. Het operationele datacenter heeft momenteel 300 fulltime medewerkers in dienst. Microsoft schat in dat dit de komende tijd stijgt naar 400 fulltime medewerkers. Voor de Google/Nimble geldt dat er gedurende de bouwfase sinds 2018 ook 1000 mensen werkten aan de bouw. Naar verwachting werken hier 125 medewerkers op locatie.

Lada

- Het valt mij op dat bij het eerste datacenter, werd gesproken over gebruik van restwarmte. Er wordt nu al gezegd dat het niet realistisch is om restwarmte te gebruiken? Waarom is destijds wel stellig gezegd dat die warmte hergebruikt kon worden? Want je zet de raad op verkeerde been
- We zijn het beste jongetje van de klas in het leveren van groene stroom. Het eerste beste datacenter wat er komt, slurpt al die energie weg. Ik vind dit een kwalijke zaak. Hoe komt de wethouder erbij, dat Microsoft zo'n geweldige groene speler is? En de rest van de datacenter partijen ook?

Het gebruik van restwarmte is toentertijd als kans beschouwd. Dit is vooralsnog niet realistisch maar niet technisch uit te sluiten. Hier gaan we 10 december op in.

Dit is meer een mening dan een vraag. Als college vinden wij het positief als bedrijven ervoor kiezen groene stroom af te nemen.

OHK

Wanneer is het acceptabel wat een bedrijf terugdoet voor de samenleving?

Ieder bedrijf moet zich aan wet- en regelgeving houden. De overheid stimuleert maatschappelijk verantwoord ondernemen. We stellen geen andere eisen dan aan ieder ander bedrijf.

CDA

Misschien ook een idee om vragen schriftelijk te beantwoorden en antwoorden publiek te maken? En zeker de resterende vragen, maar ook de eerder gestelde.

Dat gaan wij zeker doen, na afloop van de raadsvergadering van 3 december 2020.

Fractie Leever

Hoeveel lokale werkgelegenheid levert het op? Hoe ziet u dit in relatie tot huisvesting arbeidsmigranten?

Voor de Microsoft campus (naam voor het datacenter gebied) geldt dat er sinds 2015 continu tussen de 1000 en 2000 mensen hebben gewerkt aan de bouw. De meerderheid komt uit Nederland. Het operationele datacenter heeft momenteel 300 fulltime medewerkers in dienst. Microsoft schat in dat dit de komende tijd stijgt naar 400 fulltime medewerkers. Van het operationele personeelsbestand komt 90% uit Nederland en grotendeels uit de regio. Van het operationele personeelsbestand komt 90% uit Nederland en grotendeels uit de regio. Voor de Google/Nimble geldt dat er gedurende de bouwfase sinds 2018 ook 1000 mensen werkten aan de bouw. Naar verwachting werken hier 125 medewerkers op locatie

Er werken niet alleen arbeidsmigranten aan de bouw van datacenters, maar ook veel mensen uit de regio. Er is op dit moment nog geen behoefte vanuit de bouwers voor huisvesting van hun werknemers binnen HK. Indien nodig worden werknemers die van ver komen doorgaans in reguliere hotels gehuisvest in de gehele regio. Microsoft geeft verder aan dat de meeste mensen die bij de bouw zijn betrokken in Nederland wonen.

ChistenUnie

- Relevantie tijdelijke werknemers. Als de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, men ook instemt met komst van tijdelijke werknemers waarvoor huisvesting niet is geregeld.
In de afgelopen zeven jaar is er flink gebouwd voor datacenters, glastuinbouw en agro logistieke bedrijven op de werklocatie Agriport A7. De behoefte aan huisvesting voor tijdelijke werknemers voor deze bouw is opgevangen door accommodaties in de wijdere regio, doorgaans reguliere hotels. De meeste mensen die bij de bouw zijn betrokken zijn ook al woonachtig in Nederland. Tot extra behoefte aan nieuwe accommodatie ruimte zullen de nieuwe bouwprojecten naar verwachting niet leiden, omdat al in de huisvesting is voorzien.
- De genoemde 400 werknemers; zijn dat mensen uit de omgeving of expats; is er iets bekend over de verhouding?
Van het operationele personeelsbestand komt 90% uit Nederland en grotendeels uit de regio.