

1. Notities 15 mei

- a. Notulen 2 mei zullen we in detail later bespreken met Frits. Er zijn diverse raadsleden die verzoeken om alle verslagen te ontvangen t.b.v. beeldvorming. Frits of via Frits zal dit worden geregeld.
- b. Alle punten van commentaar van de afgelopen twee bijeenkomsten gaan we uitwisselen via de email. Sipke neemt hiervoor het initiatief, bewonerscommissie heeft beide verslagen voorzien van commentaar en via hard copy aangeleverd. We gaan dit deze week samen MER Sipke vastleggen

Afkortingen in dit verslag:

BWC	= bewonerscommissie Kooijhaven
BP	= bestemmingsplan
GHK	= Gemeente Hollands Kroon
PODH	= Port of Den Helder

2. Rondje voorstellen:

Sipke de Vries	- Ballast Nedam
Jeroen van Nuland	- bureau SRO
Robert van de Klippe	- stagiair
Frits Dinkla	- GHK
Daisy van Kan	- Witteveen & Bos
Berry van Elderen	- Landschapsarchitect Consortium
Myra van munster	- Gemeente GHK
Arenso bakker	- Port of Den Helder
Ronald Dirksen	- Dura Vermeer
Wim Klaver	- BWC
Rein Bloemendaal	- BWC
Mieke Ligthart	- BWC
Lea Lahey	- BWC
Marion Pranger	- BWC
Richard de Graaf	- BWC

3. Algemeen commentaar op MER en concept bestemmingsplan (BP)

- a. Groenstrook: plan van Berry daar kunnen we achter staan, goed plan. We missen echter iets: er staat te weinig vast. De afmetingen staan er weliswaar in (een dijklichaam en een breedte) maar niet wat erin zit. in BP staat slechts 1 dwars doorsnede. Totale overzicht invulling van het plan ontbreekt. Faseplan is wel bedacht maar...niets over bomenkweek en niets over de opbouw van de strook. Dijklichaam staat er ook niet in. Dit zijn 2 hoofdpunten. Sipke en Ronald herkennen dit commentaar en hebben feitelijk dezelfde behoefte. In BP is wel getekend maar BP regelt wel maar dwingt niets af. Wel mogelijk is voorwaardelijke verplichting aanvullen met een beplantingsplan. Dat is er nog niet. Berry vindt dit ook wel ver gaan en vindt dit te veel detail. Kan ook tegen je werken. Is ook Ronald opgevallen. **Actie:** samen met bewoners de strook beter beschrijven. Wil men best vastleggen, geen probleem. Bomenrij aan de kant van de industrie ligt ook niet vast en geeft ook beter beeld en beeld vastlegging. We moeten gezamenlijk in ieder geval basisafspraken vastleggen. bv grove ligging wandelpaden. 3d afbeelding maken. **Actie:** Berry
- b. Fasering beplanting: hoe leggen we vast dat dit een gefaseerd plan is? hoe leggen we rest van planvoornemens vast die we hebben besproken? Kunnen we daar geen overeenkomst van maken? Voorstel Jeroen is beeld kwaliteit plan breder te trekken

echter dit is zonder juridische status. Kun je überhaupt een doorkijk samenstellen die iets beschrijft? We stellen vast dat we dat samen proberen op te stellen. Hoe sluiten we bv ook elke fase af. Actie Jeroen.

- c. Boomkeuze: Sipke met kennis gesproken die boomspecialist is in Baarn. Hij wil ons meenemen en samen bekijken. Er bestaat grote variatie. je kunt ook gebruik maken van een lokale boom kwekerij. Dat heeft als voordeel dat bomen beter bestand zijn tegen lokaalklimaat. Sipke komt met voorstel.

2. Buurtschap Rijksweg.

BWC (Mieke) vraagt over de twee weg tracé tekeningen die verschillend zijn: in de MER p 54 en aan het begin van het BP. Tekening in MER is echt anders dan tracé in BP. Mogelijk is daardoor ook verkeerde afbeelding gebruikt voor de geluidsmeting. Daisy zoekt dit uit.

Vraag: hoe ziet het tracé er eigenlijk uit qua rijbanen en ligging? Probleem voor bewoners is dat dit een klankbord wordt onder de brug die al zoveel lawaai veroorzaakt. Verder wordt gesproken over een dempende geluidswal zoals je die wel ziet in de vorm van piramide stapeling en over voorzien van de **landhoofden onder de** brug met geluiddempend materiaal. De echo's die je hoort zijn nl heftig. Sipke zegt toe dat zgn. eierdozen constructie **o.i.d.** reeds eerder is besproken en dat het project daarover terugkoppelt.

Geluid Kooijhaven. Vervolgens de geluidsmetingen van industriegebied Kooijpunt waar teveel geluid is toegestaan. Van welke belasting op de gevel is project uitgegaan? Bewoners Rijksweg zitten al boven 60db en ook de MER berekening komt volgens Daisy ook boven de 60 dB uit. RHB brengt in beeld hoeveel de toename is. Vraag is van welke nul meting we nu uitgaan. Kooijpunt is wel ingevoerd maar niet bekend is welke cijfers er zijn gebruikt. Discussie gaat vervolgens ook over beweegbare deel van de brug. De brug is 12 m dichter bij huizen geplaatst dan bestemmingsplan aangeeft. Bewoners Rijksweg zijn het zat van om te worden gesandwiched.

Daisy: een brug kun je niet in een model stoppen en voor geluid kun je incidenteel geluid niet toevoegen aan cumulatief geluid. Lijn bron is anders dan piekbelasting. Hoe gaan we dan om met meer scheepvaartbewegingen? Daisy antwoord dat voor schepen er kentallen zijn in vorm van modellen. Brug gaat voor RHB vaker open a.g.v. ontwikkeling van het RHB. Project vraagt wat de bewoners **destijds** hebben gedaan aan geluid van de brug richting beheerders van de brug. Kunnen we iets betekenen als project is de vraag van Sipke. De brug is van het Rijk dus daar vragen. Frits neemt dit op in collegiaal overleg met o.a. Den Helder.

3. Heesters.

Niet teruggevonden in plannen zijn heesters en bomen langs het kanaal die zowel RHB aan zicht onttrekken als toegang tot Noordkop mooier maken. Het zou het project sieren om een lobby te starten. Het project geeft aan dat dit wel is meegenomen maar wij vinden het niet terug. Kritiek bewonerscommissie is dan ook dat we niet alles wat we bediscussiëren terugvinden in stukken of email. Project gaat in gesprek met beheerder van de weg namens het project RHB en

bewoners. Berry heeft ook foto's gemaakt van hele mooie stukken langs



kanaal. © 2011 Google. Image Date: June 2011

4. Calamiteitenroute.

We zien alleen de oude verkeerde route terwijl we dit wel hebben besproken. Een alternatieve optie is te proberen via maai pad langs de spoorlijn naar binnen in het RHB te komen. Echter dit pad zou van rail infrabeheer kunnen zijn. BWC wijst op veiligheid. We hebben het echter over ontsluiting niet over zelfmoord pad. Je zou ook het geplande wandelpad mee kunnen nemen. Frits geeft aan dat veiligheids regio deze route al heeft afgekeurd. De ambtelijke toetsing had dit al kunnen aangeven. De oude optie van 2009 dan gebruiken? Actie voor project (Sipke) en gemeente (Frits).

Vraag Marion: bij calamiteit hoe garanderen we dan schoon water? zonder olie en vervuiling? bij wie claimen we dat? Antwoord luidt dat dit bij veroorzakende bedrijf moet worden geclaimd. Om de haven heen komt een riool systeem heen en zou ook bluswater in dit rioolsysteem kunnen? Kan dit worden meegenomen? Het gemaal zou op tijd dicht moeten. Het risico dreigt nu ook al met scheepvaart in de haven maar met meer bewegingen heb je meer risico. Van wie is de calamiteit nu precies en wie bestrijdt? wie ruikt uit? Allemaal nog onbeantwoorde vragen. In Heerhugowaard staat een defosforiserende installatie voor de inlaat. Bij calamiteit zou je ook iets technisch kunnen oplossen, dit is afhankelijk van type bedrijven. Maakt het project RHB nu dan een plan om dit te bepalen? Antwoord Frits: deze discussie is nog niet gevoerd. De probleemeigenaar is/zijn nu allebei gemeenten Den Helder en Hollands Kroon. Frits neemt dit mee terug voor verder onderzoek.

5. hoogte van bebouwing

We hebben als BWC de vraag gesteld: wat is de maximale hoogte. Nu staat er in BP een max hoogte van 25 m plus een zone voor incidentele hoogbouw die voorziet in 3000 m van 25 m plus afwijkingen van 10% MARGE PLUS verhogingen van lift kokers een factor $x1,25 = 35$ meter. Project geeft aan dat bedoeling is voor gehele gebied 16 m aan te houden en gedeelte 20 m met een anti dubbeltellingsbepaling. BWC is het er niet mee eens. Bovendien wat doet dit met geluid? Daisy antwoord niets want er is een open kas model gebruikt dus hoogte maakt niet uit. Richard (BWC): afwijkingscategorie is slim gevonden maar moet je het zo in de inspraak brengen? slim gedaan met 5 clausules. Haal daar wat gas terug want hoogte is kwetsbaar voor planontwikkeling. bewonerscommissie is tegen en project heeft zich deze rekenregels niet gerealiseerd; deze hoogte valt ook project ook tegen en wil schriftelijk aangeven dat hoogte max 20 meter is.

Wim licht toe dat een koelinstallatie die hoog is geplaatst veel, verdragend geluid teweegbrengt. dit kun je niet in beeld brengen. Het gaat nu om hoogte en wat ons betreft is hoogte wel van invloed op geluid. we stellen ons voor dat op hoogte wel dingen nodig kunnen zijn. reactie van project is dat cumulatief hoogte vergroten niet de bedoeling is van het project. Het is wel normaal dat je wat op dak moet kunnen plaatsen. We gaan dit corrigeren zegt Ronald.

Ook hoog aangebrachte grote (licht) reclame kan bijzonder verstorend werken op de omgeving. Laten we het duidelijk opschrijven wat er is toegestaan en het simpel houden. Wat betekent incidenteel? Kunnen we bepalen dat boven 20 m geen lawaai bij komt? Vastleggen hiervan moet in milieuvergunning. Stel voor in tekst vastleggen 3 m voor installaties, max 5 m voor zonne panelen. simpel in maximale hoogte en waar die is toegestaan. Dan nog volgende: hoe zit het met reclame uitingen? Wil BWC ook niet op 20 m. Antwoord Sipke: daar kun je besluiten over maken. BWC verzoekt ook daarom duidelijk te zijn en te laten zien hoe deze zaken worden vastgelegd. Project zegt dit toe.

6. Randvoorwaarden gemeente Anna Paulowna

De BWC stelt dat milieu cat.3 en cat. 4 milieu als de emissies vallen binnen die van cat. 3 bedrijven.

Voor BWC blijft cat. 5 een issue. Er staat ook in de MER dat belasting vergelijkbaar is aan 5 dat vinden we vaag. Daisy geeft aan dat de MER zo is opgebouwd. Arenso (PODH) probeert cat. 5 alsnog geaccepteerd te krijgen maar dat blijven wij een andere categorie bedrijven vinden. Ook bij calamiteiten hebben categorie 5 bedrijven andere consequenties dan 3 en 4 bedrijven. Op Kooijpunt fase 3 kunnen cat. 5 bedrijven worden gevestigd. Arenso begrijpt dat categorie 5 gevoelig ligt.

Richard herhaalt verzoek om wijzigingsbevoegdheid bij cat. 4 of 5 bij gemeenteraad te leggen en niet bij het College. Het is dan voor de omwonende beter juridisch afgedekt dan als B&W het doet.

Jurgen (GHK) kan dit niet formeel in het BP vastleggen dus kan het eigenlijk niet. Richard (BWC) houdt vol dat dit wel kan en geeft voorbeeld dat dit wel kan. Frits (GHK) intervenueert en geeft aan dat raad interventie kan toestaan. Probleem zit bij cat. 5 bedrijven dus is de wens van BWC dit vestigen zo moeilijk mogelijk te maken en het oordeel vormen zo onafhankelijk mogelijk wordt gemaakt.

Lea geeft aan dat belendend gebied van de Wadden andere en scherpere regels afdwingt. Antwoord Daisy is nee omdat er geen directe ontsluiting is op de Waddenzee.

Opnieuw discussie over cat. 4 en 5. Richard geeft aan of project snel bestemmingsplan wil of gaan we via haarkloverij bezwaar procedures uitvoeren? Hij verzoekt aan het project fair te zijn en geeft aan dat voor BWC cat. 5 een brug te ver is. Arenso refereert naar eerste gesprek dat de BWC in 2012 heeft gehad met Wethouder Meskers. Hij, Arenso, heeft toen aangegeven dat de randvoorwaarden van de Gemeenteraad van Anna Paulowna zullen worden opgerekt. De BWC heeft hierop toen aangegeven dat zij daar niet mee accoord zullen gaan. Hierna volgde een discussie over milieu categorieën en milieu vergunningen. Uiteindelijk hield Arenso vast aan cat 5 en de BWC aan max cat 4 beide met de voorwaarde van maximale emissie van cat 3. Vervolgens onstond wederom de discussie over beslissingsbevoegdheid voor uitzonderings gevallen: Raad versus College.

Voor Richard (BWC) is de procedure belangrijker dan de milieu categorieën. Daisy kan er niets mee. categorieën staan in een boekje met een standaard zonering dat mogelijk maakt dat je een goed plan maakt in ruimtelijk ordening. Toelichting: welk bedrijf zich ook vestigt het moet zich houden aan regels die niets met de milieu categorieën te maken hebben en slechts met de huidige afstand tot de huizen: dus kan volgens Daisy eigenlijk alles zich wel vestigen.

Wim (BWC) geeft aan dat de Raad van Anna Paulowna in het amendement heeft geëist dat bedrijven op het RHB een maximale emissie (denk o.a. aan stank, stof en geluid) mogen hebben

dit valt binnen Milieu categorie 3. Dit houdt in dat de gemeten waarden op de gevels van omwonenden dus lager is dan maximaal is toegestaan. Tevens betekent dit dat ondanks dat in sommige gevallen bedrijven uit de categorieën 4 en 5 volgens de Nederlandse Milieu regelgeving zich op het terrein zouden kunnen plaatsen, dit toch niet is toegestaan omdat hun emissie niet hoger mag zijn dan die van een categorie 3 bedrijf! Wim geeft aan dat het essentieel is dat deze randvoorwaarde juridisch hard vast komt te liggen.

Juridisch kunnen we procedure zwaarder maken met een werkafpraak die gemeente raad erin betreft. Emissies blijven bij cat 3 en een cat. 3 bedrijf kan een globale belasting geven. Samengevat wordt de clausule voor cat. 5 bedrijven zo moeilijk mogelijk maken d.m.v. raadsuitspraak: gehoord hebbende de raad. Als werkafpraak.

7. Bedrijven uitsluiten.

Wim (BWC) vraagt: Kun je niet een aantal soorten bedrijven uitsluiten: wat mag er zeker niet komen? Dat wil je kunnen regelen. Kunnen we lijst maken van wat er niet mag komen i.p.v. een gevoels lijstje? **Jeroen** (GHK) we beschouwen bedrijf op basis van planologische argumenten. Je kunt uitgifte voorwaarden regelen maar niet in bestemmingsplan vastleggen. kun je dat concretiseren? **Jeroen** komt met voorstel. **Arenso (PoDH) maakt een lijst van bedrijven die er niet zullen komen.**

8. INFRA aanpassingen?

Komen er nog afspraken met de provincie over aanpassingen van de infra die nu al overbelast is (vastgesteld in o.a. concept MER)? Project zal nogmaals contact leggen met provincie hierover. Vraag BWC is hoe het tijdspad dan loopt want het project gaat erg snel?

9. Watergebonden harde randvoorwaarde

BWC mist de harde koppeling met de randvoorwaarde dat bedrijven een harde koppeling met watergebonden moeten hebben. Project geeft aan dat deze randvoorwaarde blijft staan.

10. slopen olieplatforms

Arenso geeft aan dat bij overgang naar meer windenergie gerekend moet worden op afname van olieplatforms en dat deze dus gesloopt moeten worden. Dat deze sloop ook kan plaatsvinden in Den Helder/ RHB

11. infrastructuur.

De rotonde/kruising bij Kooijbrug is behoorlijk volbelast. Wat gaat het project daaraan doen? Er komen immers bedrijven bij. Hoe ziet het project dit? Feitelijk moet huidige situatie de verkeersdruk opvangen. Een discussie volgt over het tracé en het project vraagt of infra probleem wel opgelost dan in vorig plan van 2009? nee ook niet en daarmee is hetzelfde afkeurings probleem ontstaan als in 2009 en problematiek komt daarmee opnieuw voorbij.

12. Betrokkenheid

In vorig traject waren we als BWC meer betrokken dan nu. Antwoord project: toen was het meer pps en was de raad er meer bij betrokken. Heijmans kwam er toen niet uit en dus doen we het nu anders dan toen. Je kunt niet allebei het potlood vasthouden. Is het gevoel van niet betrokken zijn bij BWC nu nog zo dan? Antwoord BWC: is dat omslag naar minder vertrouwen is gekomen met

bestemmingsplan waarin hoogte weer naar 30 m hoogte is teruggegaan. Nu met toelichting op MER/BP zijn we weer aan het bouwen aan vertrouwen. De sfeer is beter geworden en lijkt het dat we weer aan bouwen zijn.

13. Openingstijden

Vraag BWC: wat zijn de RHB openingstijden? Antwoord project: RHB open op werkdagen 0700-2300 en niet in weekend. Waar komt dit in te staan en vastgelegd (voorbeeld van crossmotoren: geluid draagt ver)? Vastleggen hiervan is nog onduidelijk maar vermoedelijk BP.

14 Richard (BWC) t.b.v. specifieke punten Rijksweg

- a. Ik mis de probleemeigenaar: port of Den Helder/hollandskroon/bedrijven, etc. bij wie moet je nu zijn met je problemen? In de praktische problemen oplossingen moet meer ontkokerd worden om voor oplossingen te kunnen zorgen. Voor bewoners aan de Rijksweg is dit zeer belangrijk want die hebben niets aan regels. Daisy noemt de cumulatie die zit in het MER. Richard (BWC) wil dat leefbaarheid in kaart gebracht wordt.
- b. Wie regelt de OV ontsluiting van RHB?
- c. PODH levert plan voor parkmanagement; kan zij met het project een goed licht plan opstellen. kan dat? Antwoord van project dat dit kan en reeds de vorige meeting was afgesproken.
- d. Stringent reclame beleid? Ook dit was reeds tijdens de vorige meeting afgesproken evenals kleurenbeleid van bedrijfspanden.

15 Grond voor ophoging.

BWC vraagt wat voor grond wordt ingebracht om de benodigde ophoging te doen. Project geeft aan dat ophooggrond moet voldoen aan grondeisen.

16. rondvraag.

Waarom is de afspraak niet gerespecteerd over de plaatsing van advertenties in de Helderse courant die zou wordengeplaatst bij significante gebeurtenissen aangaande rhb, ter inzage legging, in de raad behandelen, etc melden in de krant. Frits regelt dit met Den Helder.

Verder geen vragen en vz sluit vergadering.