

De fractie van
VVD

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
PV-2427

Uw brief van
24 mei 2024

onderwerp
Vestiging bedrijven op Agriport
Pagina
1/4

Contact
Matthijs Beute
T 088-321 5000

Beste fractie,

Op 24 mei 2024 heeft u politieke vragen (nummer PV-2427) gesteld over “Vestiging bedrijven op Agriport”. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

Het is al even geleden, maar op 13 februari jl. is door het Noord-Hollands Dagblad een artikel geplaatst waarin de heer Robert Leever als portefeuillehouder Economie en Brede Welvaart geïnterviewd wordt. Hierin “doet hij opmerkelijke uitspraken over de toekomstige ontwikkelingen van het bedrijventerrein langs de snelweg A7” (letterlijke subkop van het artikel). In het artikel wordt gemeld dat een bedrijf in productie van maaltijden een aanvraag voor vestiging gedaan heeft. Voorts ook een verzoek van een glastuinbouwbedrijf voor uitbreiding met 470 ha. Maar dat beide verzoeken door de heer Leever zijn afgewezen. De uitspraken in dit artikel geven ons aanleiding tot de volgende vragen:

1. Kunnen we ervan uit dat deze uitspraken goed weergegeven zijn in het artikel, en dat hij deze uitspraken doet in zijn hoedanigheid als wethouder? Spreekt de heer Leever hier namens het gehele college?

Reactie

Het artikel in het Noord-Hollands Dagblad is in zijn totaliteit een eigenstandige vertaling van dat dagblad van een interview met De Volkskrant van 10 februari 2024. De zaken die u aanhaalt komen ook in dat artikel terug. Het initiatief voor een bedrijf in productie van maaltijden paste

niet in het omgevingsplan en is afgewezen vanwege de principes uit het coalitieakkoord: *‘Dat de inzet van arbeidsmigranten niet langer een motor voor economische groei mag zijn’*.

Het andere betrof een onderzoek vanuit Greenport, waarvoor eenzelfde reden aan de orde was en waarover verder in het coalitieakkoord is aangegeven: *‘met grootschalige ontwikkelingen zoals ... kassen... handhaven we vooralsnog de huidige contouren van Agriport’*. Over dit laatste onderzoek bent u [eerder per memo geïnformeerd](#).

2. Betreffen de genoemde en afgewezen verzoeken daadwerkelijke plannen van bedrijven, of gaat het hier om een vrijblijvend voorgesprek?

Reactie

De genoemde verzoeken hebben betrekking op oriënterende gesprekken en een onderzoek en niet op formele verzoeken.

3. Agriport is opgezet voor glastuinbouwbedrijven en aanverwante en ondersteunende bedrijven. Wat zijn de exacte criteria om bedrijven die volgens de visie wél passen toch af te kunnen wijzen?

Reactie

Indien dat aan de orde is, kan het formeel afwijzen van een aanvraag omgevingsvergunning alleen als de aanvraag niet past binnen de regels van het omgevingsplan. Plannen van bedrijven die niet passen in het omgevingsplan, maar wellicht wel wenselijk en uitvoerbaar zijn via een uitgebreide procedure of na aanpassing van het omgevingsplan toetsen en/of wegen wij onder andere aan het ruimtelijk streefbeeld voor Agriport A7, het inspiratiekader brede welvaart, gemeentelijk beleid, provinciaal beleid/regels en rijksbeleid/regels, effecten op de omgeving. Bij strijdigheid met het omgevingsplan vragen we initiatiefnemers doorgaans eerst om een principeverzoek in te dienen.

4. De heer Leever stelt in het interview: *‘Als nieuwe bedrijven zich hier willen vestigen, onderzoeken wij wat zij structureel bijdragen aan de samenleving’*. Wat dienen bedrijven precies bij te dragen aan de samenleving, anders dan bedrijvigheid, werkgelegenheid, en belastingafdrachten? Hoe kan een bedrijf vooraf weten aan welke exacte criteria voldaan moet worden? Er is voor Brede Welvaart slechts een *‘inspiratiekader’* gedefinieerd tot nu toe.

Reactie

Er is geen definitie van wat een bedrijf dient bij te dragen. Maar door in gesprek te gaan, aan de hand van het inspiratiekader brede welvaart en de open vraag te stellen wat het bedrijf de samenleving brengt verken je dit met elkaar. Het is aan het bedrijf om te motiveren wat zij kan

en wil bijdragen. Maar ook om de effecten en bedrijfsprocessen nu en later daarbij tegen het licht te houden. Bijvoorbeeld op het gebied van energie, grondstoffen, personeel, effecten op de omgeving enzovoort. De informatie daarover zullen we meegeven aan de raad voor wensen en bedenkingen, of vaststelling van een omgevingsplan.

5. Zijn er in de laatste 12 maanden nog meer verzoeken afgewezen op grond van het bij 4. Genoemde criterium, en zo ja welke?

Reactie

Nee er zijn geen concrete verzoeken afgewezen, maar bij grootschalige ontwikkelingen zoals de zoektocht van de Voorverkenning aanlanding wind op zee (VAWOZ) en 380 kV is dit wel een vertrekpunt voor gesprekken met het Rijk.

6. De heer Leever geeft als reden voor afwijzing in het interview concreet aan dat de vestiging van deze bedrijven zou leiden tot extra arbeidsmigranten. Is dit een criterium om een aanvraag af te wijzen? En zo ja, hoe luidt dit criterium precies? Wordt er hierbij een maximaal aantal arbeidsmigranten of maximaal percentage arbeidsmigranten gehanteerd?

Reactie

Het coalitieakkoord geeft aan dat *‘de inzet van arbeidsmigranten niet langer een motor van economische groei mag zijn’*. Het college werkt om die reden bij initiatieven van nieuwe bedrijven die hier grotendeels van afhankelijk zijn niet mee aan wijziging of afwijking van het omgevingsplan. Het voornemen van het college ligt erin om eerst voldoende huisvestingsoplossingen gerealiseerd te hebben, zie daarvoor ook dit [memo en de uitgangspuntennotitie](#).

7. Is het besluit tot afwijzing van de vestiging van genoemde bedrijven door het college genomen of alleen door de heer Leever? Waar is dit terug te vinden in vergaderverslagen van het college?

Reactie

Deze aanvragen zijn niet als principeverzoek ingediend. Deze zijn ook niet behandeld door het college. Het betrof verkennende gesprekken die ambtelijk zijn afgehandeld.

8. Is het correct te stellen dat het college vrij is om afwegingen te maken op grond van niet harde of meetbare criteria om een bedrijfsvestiging af te wijzen, en dat in geval van afwijzing de raad hier geen enkele invloed op heeft? Pas als er een voorstel voor wijziging bestemmingsplan ligt komt dit immers pas ter besluitvorming in de raad.

Reactie

Ja.

9. Is er door de betreffende bedrijven in enige vorm bezwaar gemaakt tegen deze beslissing of is deze al onherroepelijk?

Reactie

Nee, er is geen bezwaar omdat er geen formeel besluit is genomen. Tegen een afwijzing van een principeverzoek, waar in deze gevallen overigens geen sprake van was, is ook geen bezwaar mogelijk. Een principeverzoek is immers geen formele aanvraag.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders,

J.W.A. Kradolfer
gemeentesecretaris

A. van Dam
burgemeester

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.