

AANTEKENEN

De raad en het college van de gemeente
Hollands Kroon
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

Tevens per e-mail: griffie@hollandskroon.nl
college@hollandskroon.nl

Alkmaar, 29 augustus 2019

Advocaat: Mevrouw mr. S. Smit
Rechtstreeks telnr. : 072-5144614
e-mail: s.smit@schengeveldadvocaten.nl

Inzake : Imming / Gemeente Hollands Kroon
Dossier : 00090091 / SSG
Uw ref. : Raadsvergadering 26 september 2019, reactie op Memo college 19 juni 2019 met bijlagen

Geachte leden van de raad,

Op verzoek van de heer P.J. Imming en mevrouw D. Akse, wonende aan de Schelphorst 58 te (1771 SN) Wieringerwerf, bericht ik u als volgt.

Inleiding

Na de raadsvergadering van 25 april jl. is het nodige gebeurd. De wethouder heeft u daarover geïnformeerd in het Memo met bijlagen van 19 juni jl. Omdat dit Memo niet volledig lijkt te zijn, stuur ik u dit bericht.

Allereerst licht ik de ontwikkelingen na 25 april jl. toe. Daarna zal ik ingaan op de door cliënten voorgestelde oplossing, en de reactie daarop van het college. Vervolgens zal ik ingaan op het rapport van de besloten vennootschap BK Bouw- & Milieuvadvis B.V. [bijlage 1]. Dit rapport is opgesteld in opdracht van cliënten, waarbij BK Bouw- & Milieuvadvis B.V. als onafhankelijke deskundige haar visie geeft over de door het college geschetste beperkingen. Die beperkingen maken volgens het college dat geen medewerking kan worden verleend aan de door cliënten voorgestelde oplossing. Cliënten menen dat die beperkingen gelet op het rapport van BK Bouw- & Milieuvadvis B.V. niet in de weg staan aan de door hen gewenste oplossing.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985. Zij is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schengeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, op 28 januari 2013 onder nummer 5/2013. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl en worden op eerste verzoek toegezonden.

Schenkeveld Advocaten N.V. is registered with the Trade Register under number 37141985. She is the exclusive contracting party in respect of all commercial work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms and Conditions of Schengeveld Advocaten N.V. which have been filed with the clerk's office of the court of Noord-Holland, location Alkmaar, on 28 January 2013 under number 5/2013. These General Terms and Conditions include a limitation of liability and may be consulted at www.schenkeveldadvocaten.nl and will be forwarded upon request.

Hierna wordt het volgende besproken:

1. Procesverloop na 25 april 2019;
2. Memo college van 19 juni 2019;
3. Rapport van BK Bouw- & Milieuadvies B.V. van 22 augustus 2019;
4. Verzoek raad.

1. Procesverloop na 25 april 2019

De raad heeft het college gevraagd om in gesprek te gaan met cliënten. Op 1 mei 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig vanuit de gemeente de wethouder de heer Groot, en twee ambtenaren van de gemeente, en namens cliënten de heer Imming, de heer Benjamins en ondergetekende. De uitkomst van dat gesprek was dat cliënten een mogelijke oplossing zouden uitwerken. Die oplossing luidt:

2. het verplaatsen van de functieaanduiding bedrijfswoning van Schelphorst 67 naar Schelphorst 58

Deze optie is uitgewerkt voorafgaand aan het gesprek en aan de gemeente toegezonden [bijlage 2].

Op 7 mei 2019 is het schorsingsverzoek (verzoek om voorlopige voorziening) ter zitting behandeld door de voorzieningenrechter. Bij uitspraak van 14 mei 2019 [bijlage 3] is dit verzoek toegewezen. De last onder dwangsom is door de rechter geschorst, tot zes weken na de uitspraak op het beroep. De zitting in beroep is nog niet ingepland.

Voor het kunnen verplaatsen van de bedrijfswoning, heeft het college onder andere een onderbouwing van de noodzaak voor de bedrijfswoning van cliënten gevraagd, en het volgende:

Een van de zaken is een verklaring van de omliggende bedrijven dat ze instemmen met het terugbrengen van hun planologische mogelijkheden en dat ze zich realiseren dat dit beperkingen op kan leveren voor hun eigen ontwikkelmogelijkheden en waarde van hun onroerend goed.

Op 20 mei 2019 is aan de betreffende ambtenaar van de gemeente de conceptverklaring voorgelegd. Die heeft de verklaring beoordeeld en aan ons teruggestuurd.

Op 22 mei 2019 is de onderbouwing van de noodzaak gestuurd aan het college. Die onderbouwing is als bijlage 1 bij het Memo van het college van 19 juni 2019 gevoegd. Op 5 juni 2019 zijn de vereiste verklaringen van de omliggende bedrijven ingediend bij het college. Die verklaringen zijn als bijlagen 2, 3, en 4 bij het Memo van het college van 19 juni 2019 gevoegd. De voorwaarde om medewerking te verlenen aan de oplossing Optie 2 zijn:

1. Een getekende verklaring dat de omliggende bedrijven instemmen met het terugbrengen van hun planologische mogelijkheden en dat zij zich realiseren dat dit ten koste kan gaan van hun toekomstige uitbreidingsmogelijkheden en dat dit mogelijk kan leiden tot planschade.
2. Een verklaring van de firma Struik (Schelphorst 67) dat zij instemmen met het verplaatsen van hun planologische recht voor een bedrijfswoning naar Schelphorst 58.
3. Een onderbouwing van de noodzaak voor het hebben van een bedrijfswoning bij het bedrijf van cliënten dat is gevestigd op Schelphorst 58.

Verklaringen bedrijven

De heer Imming heeft overleg met het bedrijf Struik gevoerd, wat ertoe heeft geleid dat partijen gezamenlijk kunnen instemmen met het verplaatsen van de functieaanduiding bedrijfswoning van Schelphorst 67 naar Schelphorst 58. Ook zijn de verklaringen ingediend van de andere bedrijven die instemmen met het toestaan van de bedrijfswoning, ongeacht de mogelijke effecten die dat heeft voor hun planologische mogelijkheden.

Vanzelfsprekend is geen verklaring van het college overgelegd. Het college althans de gemeente Hollands Kroon is eigenaar van het perceel dat ligt tegenover de woning van cliënten. Het verlenen van medewerking van het verzoek van cliënten impliceert immers de toestemming van de gemeente. Dat een dergelijke verklaring van de gemeente niet hoefde te worden overgelegd, blijkt hier dan ook uit. Bovendien is hier nooit over gesproken, of is daarom verzocht door de gemeente.

De voorwaarden zoals hiervoor genoemd, staan in de e-mail van de betreffende ambtenaar van 22 mei 2019:

"Tijdens het gesprek van 1 mei 2019 hebben wij duidelijk aangegeven onder welke voorwaarden het college mogelijk anders tegen de legalisering van de bedrijfswoning aan zou kijken. Onze reactie op de concept verklaring is daar ook op gebaseerd en niet anders dan we op 1 mei mondeling hebben aangegeven. Als er een aanduiding 'bedrijfswoning' op Schelphorst 58 wordt aangevraagd, zal dat direct gevolgen hebben voor andere bedrijven. Wij willen de milieucategorie van deze bedrijven dan namelijk terugbrengen tot een milieucategorie die passend is bij de aanwezigheid van de bedrijfswoning. Als deze bereidheid niet bestaat en de betreffende bedrijven hier niet mee instemmen schat ik in dat er geen bereidheid bij het college zal zijn om mee te werken aan het verplaatsen van de aanduiding voor de bedrijfswoning. (..)

Voor wat betreft het vervolggesprek. Mijn beeld was dat de afgelopen 3 weken ook benut zouden worden om een bezoek te brengen aan de bedrijven en hun de verklaring te laten tekenen. Ook zou een bezoek worden gebracht aan het bedrijf waarvan het planologisch recht verplaatst moet worden. (..) Als de conceptverklaring akkoord is verwachten wij een handtekening van de omliggende bedrijven en zullen met die informatie teruggaan naar de raad. Afhankelijk van het raadsbesluit wordt dan het verzoek geweigerd of de planologische procedure voor verplaatsing van de aanduiding bedrijfswoning opgestart."

Uit deze e-mail volgt duidelijk dat als aan de door het college gestelde voorwaarden is voldaan, het college dan met die informatie zou terug gaan naar de raad. De raad zou vervolgens moeten besluiten of het verzoek wordt geweigerd, of dat de procedure voor het daadwerkelijk verplaatsen van de functieaanduiding bedrijfswoning naar het adres Schelphorst 58, wordt opgestart.

2. Memo college

Groot is de verbazing dat de wethouder op 19 juni 2019 de raad informeert over het niet kunnen meewerken aan optie 2. Het college is niet bevoegd om te besluiten of het wel of geen medewerking verleend. Die beslissing is immers aan de raad, en niet aan het college. Dat stelt de betreffende ambtenaar ook terecht in de e-mail van 22 juli jl., zie bovenstaand citaat.

Het college concludeert in het Memo van 19 juni 2019:

- a) Niet alle omliggende bedrijven hebben ingestemd met het terugbrengen van hun maximale milieucategorie.
- b) Er is sprake van een extra beperking voor een perceel grond van de gemeente dat nog verkocht moet worden. Het aanbrengen van een extra beperking heeft geen positieve invloed op de gebruiksmogelijkheden en verkoopbaarheid. Het gaat om grond die met gemeenschapsgeld is aangekocht, gesaneerd en bouwrijp gemaakt.
- c) Een bedrijfswoning is niet noodzakelijk gelet op de bedrijfsvoering.
- d) Er is geen sprake van gewekte verwachtingen of toezeggingen.
- e) Er is geen sprake van een goed woon- en leefklimaat voor een jong gezin op een bedrijventerrein.

a) Terugbrengen milieucategorie

Het college stelt dat de omliggende bedrijven moeten instemmen met het terugbrengen van de milieucategorie. Het college gaat er hierbij aan voorbij dat het gaat om het verplaatsen van een planologisch recht van Schelphorst 67 naar Schelphorst 58.

Voor Schelphorst 67 betekent dit een verbetering in planologische zin. Immers, daar is nu een aanduiding bedrijfswoning opgenomen op de verbeelding. Het oprichten van

een bedrijfswoning is planologisch toegestaan en is daarmee in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is namelijk deze aanduiding vastgesteld bij dit adres. Ook destijds moest een bestemmingsplan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.

Vooruitlopend op de Omgevingswet, is het VNG-rapport Milieuzonering nieuwe stijl gepubliceerd. Dit rapport is de opvolger van de VNG-Brochure Bedrijven en Milieuzonering.

Bij het toelaten van gevoelige functies moet ook rekening worden gehouden met de belangen van bestaande bedrijven (inclusief eventuele planschade). In de door cliënten en de omliggende bedrijven ondertekende verklaringen, is dit belang expliciet benoemd en meegenomen door partijen.

Verder geldt dat in de toelichting op het geldende bestemmingsplan uit 2011 over bedrijfswoningen het volgende wordt gesteld:

"In dit bestemmingsplan zijn daarom uitsluitend bestaande bedrijfswoningen positief bestemd. De bestaande bedrijfswoningen mogen alleen aanwezig zijn op de precieze locatie waar ze nu staan. Dit is gedaan om te voorkomen dat een bedrijfswoning verplaatst wordt naar een ander deel van het eigen terrein en op die manier dicht bij een ander bedrijf komt te staan. Aan dat andere bedrijf zouden dan namelijk extra eisen kunnen worden opgelegd via de Wet milieubeheer omdat een bedrijfswoning als hindergevoelige functie dichtbij is komen te liggen."

Hoewel het plan uit 2011 dateert, geldt voor het verplaatsen van de aanduiding dat ook moet worden onderzocht of extra eisen kunnen worden opgelegd aan het bedrijf, omdat de woning dicht bij dat bedrijf is komen te liggen. Het gaat hierbij niet om een planologische eis zoals het bestemmingsplan / de milieucategorie, maar om de vraag of aan het bedrijf, via bijvoorbeeld voorschriften, extra eisen moeten worden gesteld.

Het college stelt dat het verplaatsen van de aanduiding, tot gevolg heeft dat de maximale milieucategorie moet worden teruggebracht.

Het terugbrengen – in het Memo wordt gesproken over terugdraaien – is niet aan de orde. Het perceel Schelphorst 58 krijgt de aanduiding "bedrijfswoning", en die aanduiding wordt geschrapt van de verbeelding voor het perceel Schelphorst 67. Voor *alle* andere percelen blijft het bestemmingsplan gelden, met de daarin opgenomen milieucategorieën en bijbehorende zoneringen.

Waarom dit moet, en op grond waarvan, is niet toegelicht. Dat dit niet moet, volgt uit het rapport dat is opgesteld door BK Bouw- & Milieuadvies B.V. op 22 augustus 2019, zie bijlage 1.

Het terugbrengen van een milieucategorie, kan leiden tot planschade en kan ook leiden tot een beperking. In de toelichting op het bestemmingsplan staat hierover opgemerkt:

"Door het opnemen van een maximaal toegestane milieucategorie bedrijven wordt er voor gezorgd dat het gebruik van een bedrijf niet milieuhinderlijk wordt voor woningen. De categorieën die in dit plan zijn opgenomen zijn geënt op de uitgave 'Bedrijven en milieuzonering (2007)' van de VNG. Aan de hand van een 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' (ook gebaseerd op de publicatie van de VNG) wordt een lijst van bedrijven gegeven die binnen het plangebied toelaatbaar zijn. In deze lijst zijn de verschillende bedrijfsactiviteiten ingedeeld in een aantal milieucategorieën. Iedere milieucategorie kent een eigen minimale afstand die aangehouden moet worden tot woonbebouwing. Het aantal categorieën dat wordt onderscheiden in de VNG-uitgave is zes, waarbij de categorieën 1 en 2 betrekking hebben op lichte bedrijven en waarbij de hoogste categorie (categorie 6) de meeste hinder veroorzaakt. Per categorie wordt een grootste indicatieve afstand aangegeven. (...) Op het bedrijventerrein is zware industrie niet overal gepast omdat rekening moet worden gehouden met nabijgelegen woningen. In dit plan zijn de toegestane milieucategorieën afhankelijk gesteld van de ligging ten opzichte van de op of nabij het bedrijventerrein gelegen woningen. Bij het bepalen van de toelaatbaarheid van milieucategorieën wordt in principe uitgegaan van een 'rustige woonwijk' als omgeving. In de directe omgeving van het bedrijventerrein is evenwel geen sprake van een rustige woonwijk, maar van een gemengd gebied. Conform de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' kan in deze situatie een afstandsstep lager worden gehanteerd."

Bij een nieuw bestemmingsplan geldt het overgangsrecht, of de herziene bepalingen milieuzoneringen. Dat met het verplaatsen van de aanduiding naar Schelphorst 58 de situatie door Struik verbetert, daar gaat het college volledig aan voorbij.

b) Perceel gemeente

De beperkingen die hier worden genoemd, zijn feitelijk gezochte argumenten. Het perceel wordt niet actief te koop aangeboden. Op de website <http://www.bedrijvenloketkopvannoordholland.nl/> wordt dit perceel niet eens genoemd als beschikbare locatie voor het vestigen van een bedrijf. Het perceel is daarnaast als volgt bestemd:

Plekinfo

enkelbestemming: Bedrijventerrein

gebiedsaanduiding: vrijwaringszone – straalpad

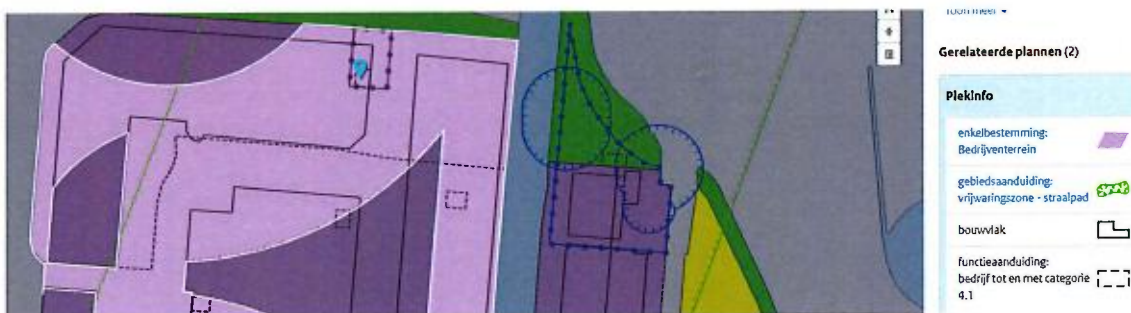
• bouwvlak

• functieaanduiding: bedrijf tot en met categorie 4.1

• functieaanduiding: detailhandel volumineus

• maatvoering: maximum bouwhoogte: 10 m

Het perceel ligt al 20 jaar (!) braak, en beschikt niet over de gehele breedte over een hoge milieuzonering. Het argument dat dit perceel beschikbaar is voor de verkoop en zich daarna een bedrijf uit de milieucategorie 4.1 kan vestigen, is niet reëel te noemen. Het terrein heeft deels als milieucategorie 4.1, zie onderstaand de uitsnede uit de verbeelding.



Het hele perceel heeft daarnaast als functieaanduiding “Volumineuze detailhandel.” Dat heeft een maximale milieucategorie 3.2. De bestemming 4.1 zal daarom niet worden ingevuld.¹ Weliswaar is dit als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen, maar er is al jarenlang geen actie ondernomen om het perceel te ontwikkelen. Ook dit argument kan daarom worden gepasseerd. Bovendien kan aankoop van een deel van dit perceel voor de gemeente een oplossing zijn. Daartoe zal dan een taxatie dienen te worden uitgevoerd.

c) Noodzaak

De noodzaak om bij het bedrijf te wonen, is door cliënten onderbouwd. Het college stelt alleen maar – zonder na te gaan of dit inderdaad klopt – dat een alarmsysteem kan worden ingesteld. Ook is niet ingegaan op het feit dat naast transport ook sprake is van een opslaglocatie. Die combinatie maakt het mogelijk om hoogwaardig transport

¹ Bijlage 1, Rapport BK Bouw- en Milieuadvies B.V., p. 4.

te verzorgen. De locatie van cliënten is daarmee een bewaakte stalling, waardoor het is toegestaan om dit transport te verzorgen. De opslagfaciliteit is niet betrokken bij het oordeel over de noodzaak. Cliënten menen dat de noodzaak is aangetoond. Bovendien heeft het college bij de voorbereiding van het huidige bestemmingsplan in het geheel niet onderzocht of bij de toegestane bedrijfswoningen, wel voldaan is aan de noodzaak. Ook destijds is niet gevraagd om de noodzaak te onderbouwen.

De discussie of sprake is van de noodzaak, zal vooral spelen op het moment dat een belanghebbende zich tegen deze oplossing zou verzetten. Dit valt niet te verwachten, gelet op de ondertekende verklaringen van de omliggende bedrijven. Daarnaast steunt Schelphorst, te weten de bedrijven, de werknemers en de bewoners, cliënten. Zij hebben schriftelijk hun steun betuigd aan cliënten en de handtekeningen daarvoor zijn eerder aangeboden aan de gemeente.

d) Gewekte verwachtingen/toezeggingen

Het college stelt dat geen sprake is van gewekte verwachtingen/toezeggingen, die zouden rechtvaardigen dat medewerking moet worden verleend aan het verzoek van cliënten. Die toezeggingen spelen echter een rol in de handhavingprocedure, en de vraag of het college gelet daarop bevoegd is om handhavend op te treden tegen cliënten. Over het verlenen van planologische medewerking zodat de bedrijfswoning wordt opgenomen in het bestemmingsplan, is niet eerder gesproken dan op 1 mei 2019. Gelet op alles wat in het werk is gesteld om te voldoen aan de door het college gestelde eisen, mag het college niet met oneigenlijke argumenten het verzoek van cliënten afwijzen. Bovendien geldt dat als het college en de raad menen dat het verzoek dient te worden afgewezen, cliënten in de gelegenheid dienen te worden gesteld om daarover te worden gehoord. Weliswaar heeft de betreffende ambtenaar gevraagd om in een gesprek het standpunt aan cliënten toe te lichten, maar dat is iets anders dan toepassing geven aan de hoorplicht die uit artikel 4:8 Awb voortvloeit. Cliënten zijn niet gehoord over het Memo van het college aan de raad om het verzoek van cliënten af te wijzen.

In het Memo haalt het college vervelend genoeg twee bezoeken door elkaar. In het Memo staat:

"Gesuggereerd wordt dat er tijdens een controle in de zomer van 2017 door een toezichthouder zou zijn aangegeven dat het er netjes bij stond. De eigenaar meent dat als hij niets meer van de gemeente zou horen, hij zich verder geen zorgen meer hoeft te maken.

Uit onze gegevens blijkt dat in 2017 op het adres Schelphorst 58, in verband met de inschrijvingen in de Basisregistratie personen op het adres van een niet-woning, een controle is uitgevoerd. De toezichthouder heeft bij die gelegenheid aangegeven dat men niet beschikte over de juiste vergunningen en dat men ingeschreven stond op een adres van een niet-woning. Er is

hierna door de eigenaar geen actie ondernomen, noch is er bij de gemeente geïnformeerd naar de mogelijkheden op dit perceel."

In de zienswijze op het voornemen handhavend optreden, is door cliënten het volgende gesteld:

"In de zomer van 2017 hebben wij een bedrijfsbezoek gehad van uw ambtenaar, de heer M. Dudink, die heeft het bedrijf gezien en onze bedrijfswoning. Hij vond dat alles er netjes bij stond en met de woorden "als u verder niets van mij hoort, hoeft u zich geen zorgen te maken", nam hij afscheid. Wij hebben geen rapport of reactie ontvangen."

De controle waarnaar het college verwijst, heeft dus niets te maken met een controle van de woning, maar van het bedrijf van cliënten. De heer Dudink heeft in 2017 bij zijn bezoek aan de woning van cliënten gemeld dat alles er netjes bijstond en dat cliënten zich geen zorgen hoefden te maken. Toen heeft het college ook geen aanleiding gezien om handhavend op te treden, terwijl ook toen (net als in 2016) bekend was dat cliënten woonden in de bedrijfswoning.

Vervolgens heeft de heer Huizinga op 16 augustus 2018 een controle uitgevoerd. In de zienswijze van cliënten is hierover opgemerkt:

"Het volgende contact met uw gemeente was een recent bezoek van de heer A. Huizinga op 16 augustus 2018. Hij vertelde dat hij kwam, omdat er een 'vooraankondiging' liep. Zoiets was ons volkomen onbekend wij hadden nog nooit van zoiets gehoord of vernomen.

De heer Huizinga, heeft ons dit tijdens het bezoek uitgelegd en gezegd dat er een brief zou zijn gestuurd op 26 april 2018 namens het college van burgemeester en wethouders, van het team Veiligheid en handhaving.

De inhoud van de brief is kort gezegd dat wij in strijd met het bestemmingsplan onze bedrijfswoning gebruiken en dat wij in overtreding zijn. Wij zouden de bewoning binnen twee maanden na 26 april moeten beëindigen. De gemeente zou komen kijken of wij hieraan zouden voldoen. Vandaar ook het bezoek van de heer Huizinga. Deze brief hebben wij nooit ontvangen, wat later ook per mail is bevestigd door de betrokken ambtenaar, mevrouw Van Yperen: 'de post kwam retour.'"

De heer Huizinga is zo vriendelijk geweest de betreffende vooraankondiging per mail te sturen aan cliënten op 20 augustus 2018. Van het bedrijfsbezoek in 2017 van de heer Dudink is geen rapport opgesteld noch is dat door cliënten ontvangen. Het college haalt deze twee bezoeken door elkaar.

e) Goed woon en leefklimaat

Cliënten hebben – vanwege de patstelling die is ontstaan met het college – een onafhankelijke deskundige gevraagd om onderzoek te doen naar de milieucategorieën op Schelphorst, de aanwezige bedrijfswoningen en specifiek de vraag of het toestaan

van de bedrijfswoning op het perceel van cliënten, gevolgen heeft voor de bedrijven op Schelphorst.

3. Rapport BK Bouw – & Milieuadvies B.V.

BK Bouw- & Milieuadvies B.V. heeft dit onderzoek verricht. Het rapport is duidelijk: het toestaan van de bedrijfswoning op het perceel van cliënten, is geen planologische beperking voor de reeds gevestigde bedrijven. Het rapport van BK Bouw- & Milieuadvies B.V. is opgesteld om aan te tonen dat de stellingen van het college in het Memo niet kloppen.

Het college benoemt ook niet dat planologisch gezien, de situatie voor Struik verbetert. De bedrijfswoning die daar planologisch is toegestaan, wordt verplaatst naar het perceel van cliënten. Daardoor ligt die woning na verplaatsing planologisch veel gunstiger dan nu het geval is, want de woning komt verder weg te liggen. De milieuruimte van de aanwezige bedrijven wordt al bepaald door de andere bedrijfswoningen op Schelphorst, die bedrijven worden niet extra beperkt door de bedrijfswoning op Schelphorst 58.²

Het is – anders dan het college stelt – geen *nieuwe* woonfunctie, want het gaat om een bedrijfswoning die al op een andere locatie is toegestaan. Zouden cliënten – volgens de Omgevingsvisie – voornemens zijn om arbeidsmigranten te huisvesten, dan zou dat wel aanleiding zijn voor het college om volgens de Omgevingsvisie daaraan medewerking te verlenen. Het is vreemd dat arbeidsmigranten als nieuwe functie wel zouden kunnen worden toegestaan, en dat het legaliseren van de woning van cliënten die daar sinds 2016 wonen, niet mogelijk zou zijn volgens het college.

Het college benoemt dat geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor een jong gezin op het bedrijventerrein. Dat staat haaks op de reeds bestemde bedrijfswoningen op hetzelfde terrein. Bovendien wonen meerdere gezinnen op dit bedrijventerrein. Het college heeft dit simpelweg niet onderzocht, en kan dan ook niet zonder enige onderbouwing stellen dat geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Bovendien achten cliënten het ongepast dat het college om op deze manier schermt met hun gezin. Vooral omdat deze zaak als het aan het college ligt zal uitdraaien op een noodgedwongen verhuizing, waarbij heftige emoties gepaard zullen gaan en wat ook zal lijden tot aanzienlijke (financiële) schade voor cliënten. Voor cliënten staat alles op het spel, zij zullen hun woning hierdoor verliezen.

² Bijlage 1, Rapport BK Bouw- en Milieuadvies B.V., p. 4.

4. Verzoek raad

Cliënten verzoeken daarom de raad – zoals ook bij andere bedrijven op Schelphorst is toegestaan – het voorstel van het college af te wijzen en om medewerking te verlenen aan de planologische procedure waarbij de bedrijfswoning op het perceel van cliënten alsnog wordt toegestaan.

Het gaat hier niet om een nieuwe woonbestemming/bedrijfswoning. Het aantal planologisch toegestane bedrijfswoningen op Schelphorst blijft immers gelijk. Het gaat om een verplaatsing van de aanduiding bedrijfswoning van het perceel van Struik, naar het perceel van cliënten. De aanduiding wordt door Struik niet benut en zal ook niet worden benut in de toekomst. Het verplaatsen van die aanduiding brengt geen extra beperking mee voor Struik, in tegenstelling tot wat het college stelt in het Memo.

Struik en ook de andere omliggende bedrijven hebben hiermee schriftelijk ingestemd. De door hen ondertekende verklaringen zijn eerst afgestemd met de gemeente. Door ondertekening zijn dit schriftelijke afspraken tussen cliënten en Struik en anderen, waar zij allen aan gebonden zijn.

Cliënten hopen dat ook dat de raad het voorstel van het college afwijst, en alsnog bereid is medewerking te verlenen aan de planologische procedure. De beslissing van de raad zien zij graag tegemoet.

Mocht de raad naar aanleiding van deze brief en/of de bijlagen daarbij vragen hebben, neem dan gerust contact op.

Met vriendelijke groet,



S. (Simone) Smit

Bijlage 1

Bedrijven- en Milieuzonering Schelphorst 58 te Wieringerwerf

Opdrachtgever: Paul Imming International
de heer P. Imming
Schelphorst 58
1771 SN Wieringerwerf

Projectnummer: 193112

Versienummer: 1.0

Plaats, datum: IJmuiden, 22 augustus 2019

Auteur: ing. K.W. Romijn

Paraaf:

Controleur: ing. D.C. Blokland

Paraaf:



Inhoudsopgave

	pagina
1 Inleiding	3
2 Bedrijven- en milieuzonering	3
2.1 Bestemmingsplan	3
3 Toetsing	4
3.1 Goed leefklimaat	4
4 Conclusies	5

1 Inleiding

BK Bouw- en Milieuadvies is door de opdrachtgever gevraagd om een beoordeling uit te voeren op de lopende aanvraag rondom het afwijken van het bestemmingsplan om de al jaren in gebruik zijnde bedrijfswoning te formaliseren. Dit zal plaatsvinden door het verplaatsen van de bestemming bedrijfswoning van de Schelphorst 67 naar Schelphorst 58.

Historie en aanleiding

De bedrijfswoning wordt al langere tijd bewoond door de eigenaar van het bedrijf, dat gevestigd is aan de Wieringerwerf 58 (Paul Imming International). Feitelijk is er dus sprake van een bedrijfswoning. De bedrijfswoning is echter niet als zodanig aangewezen in het bestemmingsplan, hierdoor er sprake is van strijdig gebruik. Om dit strijdig gebruik te beëindigen is de aanvraag 'afwijken bestemmingsplan' ingediend/in voorbereiding. Onderdeel van deze aanvraag is de beoordeling van de milieuzonering in het kader de VNG publicatie Bedrijven- en Milieuzonering. Dit wordt nader uitgewerkt in de volgende paragrafen.

2 Bedrijven- en milieuzonering

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het van belang, dat bij de ontwikkeling van woningen in de buurt van hinderverstorende functies:

- ter plaatse van de woningen een goed woon- en leefmilieu kan worden gegarandeerd;
- de bedrijfsvoering/milieuimte van de betreffende bedrijven niet wordt ingeperkt als gevolg van de beoogde ontwikkelingen.

Om te komen tot een ruimtelijk relevante toetsing van bedrijfsvestigingen op milieuhygiënische aspecten wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Onder milieuzonering wordt verstaan het waar nodig zorgen voor een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds bedrijven of overige milieubelastende functies, en anderzijds milieugevoelige functies zoals woningen. Bij de planontwikkeling dient rekening gehouden te worden met milieuzonering om zodoende de kwaliteit van het woon- en leefmilieu te handhaven en te bevorderen en daarnaast bedrijven voldoende zekerheid te bieden dat zij hun activiteiten binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen blijven uitvoeren. Bij de milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde brochure Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009). In deze brochure worden richtafstanden gegeven tot een rustige woonwijk.

Indien de aard van de omgeving dit rechtvaardigt, kunnen gemotiveerd kleinere richtafstanden worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging, dat gezien de aanwezige functiemenging of ligging nabij drukke wegen al een hogere milieubelasting kent. Bij een gemengd gebied komen direct naast woningen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. De afstanden kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstep worden verlaagd indien sprake is van omgevingstype gemengd gebied.

Verkleinde richtafstanden is ook van toepassing op het planvoornemen, aangezien sprake is van functie mengen met onder andere wonen, bedrijven en (provinciale) wegen. De activiteiten worden dan ook getoetst aan de afstanden voor een gemengd gebied.

2.1 Bestemmingsplan

Het huidige bestemmingsplan Wieringerwerf, laat in de directe omgeving van het planvoornemen bedrijven toe tot de milieucategorie 4.1. Om een bedrijfswoning op de locatie mogelijk te maken is van de omliggende bedrijven medewerking gevraagd om de milieucategorie te verlagen met één stap naar categorie 3.2. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstand van 50 m volgens VNG.

Al de omliggende bedrijven hebben hiermee ingestemd op Struik Wieringermeer BV (Schelphorst 67) na. Daarnaast is er nog sprake van een braakliggend terrein dat in eigendom is van de Gemeente. In onderstaande paragraaf wordt hier verder op ingegaan.

Struik Wieringermeer

Struik Wieringermeer is een landbouw-mechanisatie bedrijf dat landbouwmachines repareert en onderhoud/levert. De actuele milieucategorie van het bedrijf bedraagt 3.2 (SBI-code 355). Gezien de omvang van het bedrijf en het bedrijfstype is het feitelijk uitgesloten dat dit bedrijf door groei in de toekomst in milieucategorie zal toenemen naar milieucategorie 4.1. De Staat van de Bedrijven bij het bestemmingsplan kent geen hogere milieucategorie dan 3.2 voor dit bedrijfstype. Het is niet uitgesloten dat het bedrijf in de toekomst zich bezig gaat houden met andere activiteiten.

Braakliggend terrein

Tegenover Schelphorst 58 en 62 is een braakliggend terrein gelegen. Dit terrein is eigendom van de Gemeente en heeft als bedrijfsbestemming categorie 4.1. Daarnaast is de bestemming volumineuze detailhandel opgenomen. Als uitgegaan wordt van de beperking tot volumineuze detailhandel, dan is op basis van de Staat van de Bedrijfsactiviteiten de maximale milieucategorie 3.2. De bestemming 4.1 zal dan ook niet worden ingevuld.

3 Toetsing

Zoals bovenstaande laat zien zijn er twee mogelijke locaties die een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat in de weg kunnen staan op de locatie van het planvoornemen. Omdat de hindercontour (100 m, uitgaande van 4.1) vanuit de bedrijven- en milieuzonering voor deze twee locaties ruimschoots over het planvoornemen vallen.

Echter, worden deze twee locaties al begrenst in hun mogelijkheden en hindercontour door de verspreid liggende bedrijfswoningen op het industrieterrein. Onderstaande tabel geeft hierin inzicht.

Adres bedrijfswoning	Afstand tot Struik	Braakliggend terrein
Schelphorst 56	53 m	53 m
Schelphorst 63	30 m	112 m
Schelphorst 73 en 75	30 m	80 m

Bovenstaande bedrijfswoningen liggen alle vier binnen de hindercontour van Struik en deels binnen de hindercontour van het braakliggende terrein.

Het verplaatsen van de bestemming bedrijfswoning van Schelphorst 67 naar Schelphorst 58, geeft geen extra beperkingen voor Struik (afstand tussen Struik en de bedrijfswoning aan de Schelphorst 58 is circa 55 m) en het braakliggende terrein omdat deze twee locaties feitelijk en juridisch al beperkt worden door de reeds aanwezige bedrijfswoningen.

3.1 Goed leefklimaat

De omliggende bedrijfswoningen zijn beschermd op alle milieuaspecten (geur/stof/geluid/et cetera) van de desbetreffende milieuvergunningen en/of Activiteitenbesluit. Voor de bedrijfswoning aan de Schelphorst 58 gaat dezelfde regelgeving gelden. De omliggende bedrijven worden hierbij niet extra beperkt omdat de verspreid liggende bedrijfswoningen al beschermd worden en daarmee de milieuruimte van de bedrijven bepalen.

4 Conclusies

Bovenstaande laat zien dat de omliggende bedrijvigheid beperkt wordt door de reeds aanwezige en naast gelegen bedrijfswoningen. Gesteld kan worden dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van Schelphorst 58. Aangezien voor de bedrijven al beperkingen gelden voor de geluidproductie, geur en overlast in verband met de bedrijfswoningen aan de Schelphorst 56, 63, 73 en 75, worden de activiteiten niet extra beperkt door de nieuwe bestemming. De bedrijfswoning aan Schelphorst 58 wordt tevens beschermd door de eisen zoals deze gelden bij de reeds aanwezige woningen.

Met de milieucategorie van het feitelijk gebruik (Struik) en bestemd gebruik (braakliggend terrein) 3.2, wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG.

Voor de afwijking van het bestemmingsplan, de legalisatie van de bedrijfswoning en aanpassingen van de milieucategorieën is geen belemmering. Aangetoond is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en bestaande rechten worden gerespecteerd.

Bijlage 2

Simone Smit (Schenkeveld Advocaten)

Bijlagen: optie 2- Imming.pdf; 00090091 Onderbouwing noodzaak_20190522 pdf_02187819.PDF; KVK Paul Imming International_02186310.PDF; Verklaring Schelphorst 62.pdf; Verklaring Schelphorst 56.pdf; Fwd: Situatie tekening met afstanden Schelphorst 58 Wieringerwerf

Urgentie: Hoog

DLEXCOUFICPK: 2195625

Van: Simone Smit (Schenkeveld Advocaten) <s.smit@schenkeveldadvocaten.nl>

Verzonden: woensdag 5 juni 2019 21:01

Aan: [geanonimiseerd]@hollandskroon.nl>

CC: [geanonimiseerd]@hollandskroon.nl>; paulimming@gmail.com; info@artadvies.nl

Onderwerp: [DLex 00090091 - ID :2195625]00090091 Verklaringen voor Schelphorst 58

Urgentie: Hoog

Geacht college,

Na de raadsvergadering van 25 april jl. hebben wij een uitnodiging voor een gesprek gekregen van wethouder Groot.

Opties

In dit gesprek dat plaatsvond op 1 mei jl., zijn namens cliënten een drietal opties besproken om tot legalisatie te komen van de bewoning van Schelphorst 58. Dit betreft de volgende opties:

1. het herstel van de aanduiding bedrijfswoning Schelphorst 62 / 64 en ruimtelijke transformatie naar Schelphorst 58;
2. het verplaatsen van de functieaanduiding bedrijfswoning van Schelphorst 67 naar Schelphorst 58;
3. het gebruik maken van de afwijkingsmogelijkheden die de Wabo biedt, met toepassing van de kruimelregeling;

Met name de eerste twee opties hebben als voordeel dat geen sprake is van toevoeging van een woning op Schelphorst, dat geen sprake is van precedentwerking, en dat deze opties passen binnen de kaders van de Omgevingsvisie.

Voorwaarden optie 2

Tijdens het prettige gesprek zijn nog een aantal aspecten besproken, waarbij uiteindelijk vanuit de wethouder, de heer Treffers en mevrouw Van Yperen is aangegeven dat onder voorwaarden optie 2 bespreekbaar zou kunnen zijn voor het college. Die voorwaarden zijn:

1. Een getekende verklaring dat de omliggende bedrijven instemmen met het terugbrengen van hun planologische mogelijkheden en dat zij zich realiseren dat dit ten koste kan gaan van hun toekomstige uitbreidingsmogelijkheden en dat dit mogelijk kan leiden tot planschade.
2. Een verklaring van de firma Struik (Schelphorst 67) dat zij instemmen met het verplaatsen van hun planologische recht voor een bedrijfswoning naar Schelphorst 58.

3. Een onderbouwing van de noodzaak voor het hebben van een bedrijfswoning bij het bedrijf van cliënten dat is gevestigd op Schelphorst 58.

Noodzaak

De onderbouwing van de noodzaak is op 22 mei jl. per e-mail aan de heer Treffers van de gemeente Hollands Kroon gestuurd.

Verklaringen bedrijven

De heer Imming heeft overleg met het bedrijf Struik gevoerd, wat ertoe heeft geleid dat partijen gezamenlijk kunnen instemmen met het verplaatsen van de functieaanduiding bedrijfswoning van Schelphorst 67 naar Schelphorst 58. Ook die verklaring is bijgevoegd. Tot slot is ter informatie bijgaand de verklaring van de heer Marees van Havenweg 2 gevoegd, over het akkoord voor het toestaan van de bedrijfswoning.

Verzoek college

Omdat naar het oordeel van cliënten aan alle door het college gestelde voorwaarden is voldaan om medewerking te verkrijgen van het college voor het daadwerkelijk verplaatsen van de functieaanduiding bedrijfswoning naar het adres Schelphorst 58, wordt het college verzocht om daarmee in te stemmen en om de raad voor te stellen alsnog de aanduiding 'bedrijfswoning' toe te kennen aan Schelphorst 58.

Volledigheidshalve is bij dit bericht gevoegd:

- Het rapport Optie 2 zoals opgesteld door de heer Benjamins van Art Advies;
- De ruimtelijke toelichting over de noodzaak van de bedrijfswoning Schelphorst 58;
- De verklaringen van de omliggende bedrijven dat zij instemmen met het verplaatsen van de functieaanduiding bedrijfswoning van perceel 67 naar perceel 58.

Cliënten zouden het op prijs stellen, zeker gelet op de aan het college verzochte medewerking voor het toestaan van de bedrijfswoning, om een toelichting te kunnen geven tijdens de voorbereidende raadsvergadering. Uiteraard hopen zij dat het college alsnog positief tegenover dit verzoek staat en dat de raad op voorstel van het college positief zal besluiten op het gedane verzoek tot bestemmingswijziging.

De reactie van het college naar aanleiding van deze e-mail en de bijlagen daarbij, zien cliënten graag tegemoet, waarvoor dank. Tot slot wil ik erop wijzen dat het college de proceskostenveroordeling nog niet heeft vergoed aan cliënten. Het college wordt verzocht om daarvoor zorg te dragen, waarvoor eveneens dank.

Met vriendelijke groet,

Simone Smit
Advocaat



Volg ons op

Schelphorst 58

Optie 2: verplaatsen van functieaanduiding bedrijfswoning van perceel 67 naar perceel 58.



De locatie Schelphorst 58, 1771 SN Wieringerwerf

1. Inleiding

Door de heer P.J. Imming is op 22 maart 2019 een verzoek ingediend bij de gemeente Hollands Kroon om het bestemmingsplan Wieringerwerf (deels) te herzien. Te herzien op een wijze dat een functieaanduiding 'bedrijfswoning' wordt toegevoegd aan Schelphorst 58 – 60 te Wieringerwerf.

Dit verzoek staat niet op zich. Er speelt een handhavingszaak over het gebruik van een deel van de bedrijfsgebouwen Schelphorst 60 als bedrijfswoning: Schelphorst 58.

Het verzoek om herziening van het bestemmingsplan is voorzien, van een voorstel van het college, behandeld in de gemeenteraad van 25 april 2019.

Kort weergegeven heeft de gemeenteraad besloten om een beslissing aan te houden, met het verzoek aan het college om eerst met de aanvrager en adviseurs om tafel te gaan om te kijken of er nog ruimte is en of er legalisatiemogelijkheden zijn.

2. De mogelijke opties

Wij zien een aantal mogelijkheden die wij als een ruimtelijke verkenning in de gesprekken op tafel willen leggen.

Dit zijn:

Optie 1: herstel aanduiding bedrijfswoning Schelphorst 62/64 en ruimtelijk transformeren naar Schelphorst 58

Optie 2: verplaatsen van functieaanduiding bedrijfswoning van perceel 67 naar perceel 58.

Optie 3: gebruik maken van de afwijkmogelijkheden Wabo en met de kruimelregeling alsnog aanduiding bedrijfswoning toevoegen aan perceel 58.

3. ruimtelijk relevante aspecten

In de raadsstukken, de technische vragen en antwoorden, maar ook tijdens de discussie in de gemeenteraad zijn de volgende zaken als ruimtelijk van groot belang naar voren gekomen.

- milieucategorisering
- belang van de kaders van de Omgevingsvisie
- de motivering van de noodzaak om bij het bedrijf te wonen.
- de kwestie van de planologische rechten voor omliggende bedrijven.
- de motivering vanuit een maatschappelijk kader

Daarnaast spelen uiteraard de gebruikelijke ruimtelijke aspecten als maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid, externe veiligheid, ecologie, etc een rol.

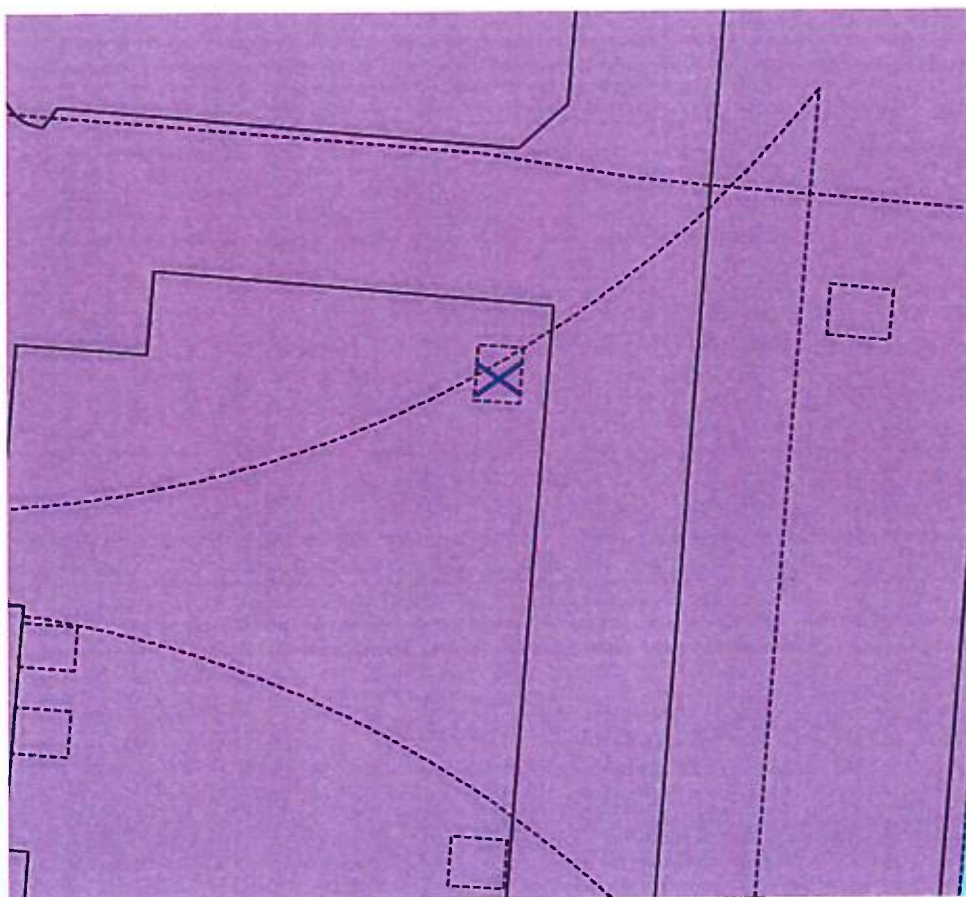
4. Optie 2: Verplaatsen van functieaanduiding bedrijfswoning van perceel 67 naar perceel 58.

Een belangrijk aspect is dat hier geen sprake is van een nieuwe bedrijfswoning, deze optie is dus niet in strijd met de kaders van de Omgevingsvisie.

Een belangrijk aspect is dat bij deze optie er op geen enkele wijze sprake is van precedentwerking.

Wieringerwerf

bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 27-01-2011)



De feiten.

Dit is overigens ook in het verzoek om bestemmingsplanherziening genoemd. De firma Struik op 67 lijkt uitgebouwd en heeft binnen haar bouwvlak een functieaanduiding bedrijfswoning staan die in onze ogen nooit gerealiseerd kan worden. De woning is met een blauw kruis aangeduid.

In de befaamde driehoek met stippelarcering



Hierboven met een witte lijn en donkere achtergrond weergegeven, zou een milieucategorie 4.2.gelden. Zonder hier nu verder op in te gaan, is in deze figuur een enkele woning gelegen: ook weer met een blauw kruis aangegeven.

Geredeneerd vanuit de zorg voor een goed milieu en geredeneerd vanuit het algemene belang, zijn er meerdere argumenten voor de verplaatsing van deze functieaanduiding naar Schelphorst 58.

De wens is om de aanduiding bedrijfswoning ruimtelijk te transformeren naar Schelphorst 58.

5. RO Procedure

Er leiden meerdere wegen naar Rome. Een procedure op basis van de Wabo of een procedure op basis van de Wro zijn beide mogelijk.
Dit kan in goed overleg tussen aanvrager en gemeente worden afgesproken.

Bijlage 3

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Alkmaar

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 19/1718

uitspraak van de voorzieningenrechter van 14 mei 2019 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

P.J. Imming, te Wieringerwerf, verzoeker
(gemachtigde: mr. S. Smit),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hollands Kroon,
verweerder
(gemachtigde: mr. B. van Yperen en mr. B. Biersteker).

Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder verzoeker gelast om het gebruik van het bedrijfspand aan de Schelphorst 58 in Wieringerwerf (het pand) als woning binnen drie maanden na dagtekening van het besluit te beëindigen en beëindigd te houden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.500,- per week dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € 15.000,-.

Bij brief van 27 november 2018 heeft verweerder de begunstigingstermijn verlengd tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

Bij besluit van 9 januari 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoeker ongegrond verklaard.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Bij brief van 21 februari 2019 heeft verweerder de begunstigingstermijn verlengd tot zes weken na de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Bij uitspraak van 15 maart 2019 heeft de voorzieningenrechter het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening niet-ontvankelijk verklaard wegens het niet (tijdig) betalen van griffierecht.

Bij brief van 18 april 2019 heeft verzoeker de voorzieningenrechter opnieuw gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Bij besluit van 23 april 2019 heeft verweerder besloten de aan de last onder dwangsom verbonden begunstigingstermijn te verlenen totdat uitspraak is gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 mei 2019. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.
 2. Uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken van de volgende feiten en omstandigheden. Verzoeker heeft de raad van de gemeente Hollands Kroon gevraagd het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat op zijn perceel een aanduiding bedrijfswoning wordt gelegd. De raad heeft het verzoek behandeld tijdens de vergadering van 25 april 2019 en besloten verweerder op te dragen met verzoeker in gesprek te gaan over mogelijke oplossingen. De raad heeft het besluit op de aanvraag – met toestemming van verzoeker – in afwachting van de uitkomst van het overleg aangehouden. Vervolgens is, namens verweerder, de verantwoordelijk wethouder van de gemeente Hollands Kroon met verzoeker en diens gemachtigde in gesprek getreden. Er heeft op 1 mei 2019 een gesprek plaatsgehad waarbij verzoeker in de gelegenheid is gesteld om een van de door hem aangedragen oplossingen uiterlijk op 22 mei 2019 nader te onderbouwen.
 3. De voorzieningenrechter ziet in de omstandigheid dat verweerder uitvoering heeft gegeven aan de opdracht van de gemeenteraad en – in de persoon van de verantwoordelijk wethouder – formeel in gesprek is getreden met verzoeker aanleiding zowel het bestreden als het primaire besluit te schorsen. De schorsing duurt totdat op het beroep is beslist.
- Bij die beslissing heeft de voorzieningenrechter betrokken dat het belang van verweerder op dit moment te handhaven niet zo zwaar weegt als het belang van verzoeker en zijn gezin om in afwachting van de uitkomst van de gesprekken met het college niet te hoeven verhuizen. De stelling van verweerder dat de uitkomst van de gesprekken niet kan/zal zijn dat niet meer wordt gehandhaafd doet daar niet aan af. Verweerder zou de handhaving in dat geval namelijk op een later moment weer kunnen oppakken.
- Bovendien is de rechtbank niet gebleken van concrete belangen van derden bij handhaving. Zo is niet gesteld dat de bewoning zorgt voor overlast, noch dat sprake is van een actuele beperking in het gebruik van omliggende percelen.
4. Verweerder heeft de voorzieningenrechter gevraagd direct uitspraak te doen op het beroep. De voorzieningenrechter ziet daartoe geen aanleiding. Op dit moment vindt formeel overleg plaats tussen partijen. Dat overleg kan mogelijk informatie opleveren die van belang is bij de beoordeling van het beroep.
 5. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoeker het door hem betaalde griffierecht vergoedt.
 6. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder verder in de door verzoeker gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1024,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 512,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- schorst het bestreden besluit en het primaire besluit tot de uitspraak op het beroep;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 174,00,- aan verzoeker te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoeker tot een bedrag van € 1024,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.J. Maarleveld, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. P.C. van der Vlugt, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 mei 2019.

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **15 MEI 2019**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Nederland