

RAADSBSLUIT OP VERZOEK ONTTREKKING PARKEERPLAATSEN INDUSTRIEWEG MIDDENMEER AAN DE OPENBAARHEID

Verzoek onttrekking parkeerplaatsen aan de openbaarheid

Bij brief van 28 maart 2024, ontvangen 29 maart 2024 heeft de eigenaar van het perceel Industrieweg 46 te Middenmeer de gemeenteraad verzocht de parkeerplaatsen voor zijn bedrijf op genoemd adres aan de openbaarheid te onttrekken. Hij doet dit verzoek omdat de parkeerplaatsen ook worden gebruikt door bezoekers van het naastgelegen bedrijf Industrieweg 44 (fysio en fitnesscentrum) en daardoor de parkeerplaatsen niet beschikbaar (zouden) zijn voor bezoekers van zijn bedrijf.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 9 van de Wegenwet kan een weg (in onderhoud bij de gemeente) aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij besluit van de raad van de gemeente, waarin de weg is gelegen. Hieronder vallen ook de onderhavige parkeerplaatsen. Op grond van artikel 11 van de Wegenwet heeft iedere belanghebbende bij een weg het recht de raad te verzoeken toepassing te geven aan artikel 9. Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Weigert de raad aan het verzoek te voldoen, dan staat aan de verzoeker beroep op Gedeputeerde Staten open.

Op grond van artikel 160 Gemeentewet is het door de raad te nemen besluit op het verzoek voorbereid door het college van burgemeester en wethouders (hierna college).

Procedure afdeling 3.4

Het ontwerp besluit is door het college vastgesteld op 16 juli 2024.

Overeenkomstig de artikelen 3.11 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het ontwerp besluit met ingang van 1 augustus 2024 voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Dit is op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Overeenkomstig artikel 3:13 Awb is het ontwerp voorafgaand aan de terinzagelegging toegezonden aan verzoeker (brief van 30 juli 2024).

Eenieder is de gelegenheid geboden om een zienswijze kenbaar te maken.

Overwegingen ontwerp besluit

Het uitgangspunt is dat parkeren zoveel mogelijk op eigen terrein plaatsvindt. Ter hoogte van Industrieweg nummers 42, 44 en 46 zijn openbare parkeerplaatsen aanwezig. Bij lang niet alle bedrijven aan de Industrieweg is dat overigens het geval. Bij de vestiging van het fysio en fitnesscentrum in 2016 op nummer 44 zijn 12 parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd en 9 in

de openbare ruimte (zie de bij de verleende vergunning d.d. 21 april 2016 behorende situatie). Daarmee voldeed en voldoet het fysio en fitnesscentrum aan de parkeernorm. Deze 9 parkeerplaatsen in de openbare ruimte zijn eveneens openbaar. Gelet op de openbaarheid van de parkeerplaatsen kunnen deze door alle weggebruikers worden benut, dus ook de bezoekers van aanpalende bedrijven. Overigens vraagt de eigenaresse van het fysio en fitnesscentrum haar klanten zoveel mogelijk gebruik te maken van de parkeerplaatsen op eigen terrein. Niet gebleken is dat het aantal parkeerplaatsen onvoldoende is om de parkeerbehoefte ter plaatse op te vangen. Voor zover verzoeker van mening is dat zijn klanten zo dicht mogelijk bij zijn bedrijf moeten kunnen parkeren, is op zijn perceel (nummer 46) voldoende ruimte aanwezig om op eigen terrein te parkeren. Ondernemers en bewoners in onze gemeente hebben geen recht om voor de deur te parkeren. Door het gemeentebestuur wordt een richtafstand van 100-200 meter aangehouden, volgens de richtlijnen van de CROW (uitgezonderd mindervalide personen met een gehandicaptenparkeerkaart).

De conclusie is dat voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is op eigen terrein en in de omgeving tot 200 meter loopafstand.

Ingekomen zienswijze

Bij brief van 9 september 2024 is namens verzoeker door DAS rechtsbijstand een zienswijze ingediend omtrent het ontwerp besluit. In deze zienswijze wordt het volgende naar voren gebracht:

- a. In het ontwerp ontbreekt een kenbare en deugdelijke belangenafweging. In het ontwerp besluit is onvoldoende rekenschap gegeven aan de belangen van verzoeker of in ieder geval is aan deze belangen een onjuist gewicht toegekend. Het ontwerp besluit is daardoor in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.
- b. De vijf (openbare) parkeerplaatsen zijn speciaal voor het bedrijf van verzoeker aangelegd bij de renovatie van de Industrieweg.
- c. Sinds de komst van het bedrijf op Industrieweg 44 in 2016 ervaart verzoeker grote parkeeroverlast. Bezoekers van het naastgelegen bedrijf parkeren regelmatig op de vijf parkeerplaatsen, in strijd met de gemaakte afspraken.
- d. Er zijn meerdere meldingen van overlast gedaan bij gemeente en politie.
- e. In het ontwerp besluit wordt gesteld dat niet is gebleken dat het aantal parkeerplaatsen onvoldoende is om de parkeerbehoefte ter plaatse op te vangen. Onderzoek naar voornoemde overlast en de huidige parkeerdruk ontbreekt echter.

Reactie op de ingekomen zienswijze

Alvorens inhoudelijk in te gaan op de zienswijze, wordt het volgende opgemerkt.

Verzoeker meent dat door de onttrekking van de parkeerplaatsen aan de openbaarheid de parkeerplaatsen exclusief voor bezoekers van zijn bedrijf beschikbaar komen. Dat is een misvatting. Tenslotte zijn de parkeerplaatsen in eigendom van de gemeente en bepaalt de gemeente als eigenaar welk gebruik is toegestaan, als geen sprake meer zou zijn van openbare parkeerplaatsen. Exclusief gebruik voor bezoekers van het bedrijf van verzoeker zou bijvoorbeeld alleen mogelijk zijn indien verzoeker de parkeerplaatsen in eigendom verwerft. Onttrekking aan de openbaarheid kan overigens bijvoorbeeld ook tot gevolg hebben dat de parkeerplaatsen door de gemeente worden verwijderd.

Voor wat betreft de zienswijze inhoudelijk wordt het volgende opgemerkt.

Raadsbesluit op verzoek onttrekking parkeerplaatsen Industrieweg Middenmeer

In het besluit zijn de belangen van verzoeker en het belang van openbaarheid van de parkeerplaatsen zorgvuldig afgewogen. Uit de overwegingen blijkt dat er geen aanleiding bestaat om de parkeerplaatsen aan de openbaarheid te onttrekken. Dat er in het verleden onderling afspraken zijn gemaakt, maakt dit niet anders. De parkeerplaatsen zijn destijds als openbare parkeerplaatsen aangelegd en mogen dus ook door iedere weggebruiker worden gebruikt. Dit geldt overigens ook voor de openbare parkeerplaatsen die voor het perceel nummer 44 zijn aangelegd. De bezoekers van het bedrijf van verzoeker kunnen dus ook daar parkeren.

De meldingen die bij politie en gemeente bekend zijn, gaan over het gebruik van de vijf parkeerplaatsen door anderen dan bezoekers van het bedrijf van verzoeker. Omdat het openbare plaatsen zijn, is dat toegestaan. Dat verzoeker het daar niet mee eens, maakt nog niet dat ter plaatse sprake is van een parkeerprobleem. Overigens is het ook toegestaan om op de weg te parkeren. Van een tekort aan parkeerruimte is dan ook geen sprake.

Bij de komst van het naastgelegen bedrijf is een vergunning verleend. Daarbij zijn tevens parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd en is mede daardoor voldaan aan de parkeernorm. Ook verzoeker kan op eigen terrein parkeerplaatsen realiseren.

Ondernemers en bewoners van de gemeente Hollands Kroon hebben géén recht om voor de deur te parkeren, de richtafstand van 100-200 meter wordt aangehouden, volgens de richtlijnen van de CROW. Uitgezonderd zijn mindervalide personen met een gehandicaptenparkeerkaart.

De conclusie is en blijft dat voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is op het eigen terrein en in de omgeving tot 200 meter loopafstand. De ingekomen zienswijze leidt niet tot andere inzichten.

Besluit

het verzoek om 5 parkeerplaatsen, gelegen voor het pand Industrieweg 44 te Middenmeer aan de openbaarheid te onttrekken, af te wijzen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hollands Kroon van 17 oktober 2024.

griffier
J.M.M. Vriend

voorzitter
A. van Dam

Bijlage:
situatie behorende bij de verleende vergunning d.d. 21 april 2016 (fysio en fitnesscentrum)