

Besluit college

Portefeuillehouder
A. van Dam
Uiterste datum
Nee

Van
Brigitte van Yperen
Programma
Leefbaarheid

Datum B&W-vergadering	9 juli 2024		
Volgnummer	6	B&W-agenda	Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar, omgevingsvergunning 2 padelbanen Kleine Sluis 2(442305) in Anna Paulowna

Kern van het voorstel

Tegen de verleende vergunning voor de padelbanen aan de Kleien Sluis in Anna Paulowna zijn 7 bezwaarschriften ingediend. Eén bezwaarschrift mede is ondertekend door 28 omwonenden. Bezwaarschrift 2 tot en met 6 zijn te laat ingediend en daarom niet-ontvankelijk. Bezwaarschrift 7 zou mede namens 28 omwonenden ingediend zijn, maar een machtiging kon niet worden overlegd. Bezwaarschriften 1 en 7 zijn ontvankelijk maar ongegrond omdat het plan niet in strijd is met het bestemmingsplan en het college de omgevingsvergunning had moeten verlenen (gebonden beschikking).

Adviesbesluit

Het college van burgemeester en wethouders besluit:

1. de bezwaarschriften d.d. 20 februari, 8 maart en 10 maart van bezwaarmakers 2 tot en met 6 en 7 namens de 28 omwonenden tegen de verleende vergunning voor de aanleg van 2 padelbanen aan de Kleine Sluis in Anna Paulowna niet-ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaarschriften d.d. van 28 februari en 10 februari van bezwaarmaker 1 en 7 tegen de verleende vergunning voor de aanleg van 2 padelbanen aan de Kleine Sluis in Anna Paulowna ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten.

Genomen besluit

Het college van burgemeester en wethouders besluit:
Conform besloten

Aanleiding

Op 17 januari 2024 is er een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren 2 padelbanen op het perceel Kleine Sluis 2 in Anna Paulowna. Tegen deze omgevingsvergunning zijn 7 bezwaarschriften ingediend. Op deze bezwaarschriften moet het college een beslissing nemen. In dit voorstel wordt nader ingegaan op de bezwaren en het advies van de commissie bezwaarschriften.

Bezwaargronden:

1. Padelbanen genereren aanzienlijke geluiden, zoals balcontact en het geluid van spelers die met elkaar communiceren. Dit leidt tot geluidsoverlast en geluidshinder.
2. Huizen worden minder waard door de geluidsoverlast.
3. Flora- en Fauna & Lichtoverlast. Het is onbekend wie er een flora- en faunaonderzoek heeft uitgevoerd en wat de uitkomsten van dit onderzoek zijn. Er is landelijk en binnen de EU-onderzoek geweest naar vogelsterfte rondom Padelbanen. Zo is bekend dat jaarlijks vele duizenden vogels het leven laten door een botsing tegen de metershoge glazenkooien rondom padelbanen. Zo heeft lichtoverlast ook negatieve invloed op het welzijn van dieren.
4. De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) pleit voor om, in afwachting van wet- en regelgeving, nieuwe padelbanen in een hal te creëren i.v.m. de geluidshinder en bij bestaande banen akoestische geluidsisolatie zoals een geluidswal etc. toe te passen. Er is inmiddels een initiatief om de norm van 500 m tussen woningen en padelbaan te hanteren. De huidige norm is minimaal 200 meter tussen padelbanen en grondeigenaar.

Advies commissie bezwaarschriften

Op 13 mei 2024 zijn de bezwaarschriften door de commissie bezwaarschriften behandeld. De commissie adviseert op 20 juni 2024 het volgende:

1. De bezwaarschriften van bezwaarmakers 2 tot en met 6 niet-ontvankelijk te verklaren;
2. De bezwaarschriften van bezwaarmaker 1 en 7 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
3. Het bestreden besluit in stand te laten.

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect

Volledige heroverweging van het eerste besluit waarbij de bezwaren worden betrokken. Dit geeft rechtsbescherming voor de betrokkenen en het college de mogelijkheid om te heroverwegen en eventuele fouten te herstellen.

Motivering per voorgesteld besluit

Ad 1 Niet-ontvankelijk

Tot 28 februari 2024 kon er bezwaar worden ingediend.

Bezwaarschrift 2 is op 10 maart 2024 ingediend.

Bezwaarschrift 3 is op 10 maart 2024 ingediend.

Bezwaarschrift 4 is op 8 maart 2024 ingediend.

Bezwaarschrift 5 is op 10 maart 2024 ingediend.

Bezwaarschrift 6 is op 10 maart 2024 ingediend.

Indieners zijn in de gelegenheid gesteld om aan te geven of er sprake kan zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding. Hierop heeft niemand gereageerd.

Voor het bezwaarschrift 7, die mede namens de 28 omwonenden zijn er geen volmachten overlegd. Indiener is in de gelegenheid gesteld om alsnog de volmachten te overleggen. De volmachten zijn niet ingediend. Bezwaarschriften 2 tot en met 6 en bezwaarschrift 7 namens 28 omwonenden zijn niet-ontvankelijk.

Ad 2 Belanghebbende

De gemeente heeft verweer gevoerd dat ook bezwaarmakers 1 en 7 niet-ontvankelijk zijn omdat zij niet kunnen worden aangemerkt als een belanghebbende.

Bij de beoordeling of een bezwaarmaker ook belanghebbend is, wordt gekeken naar de afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en de milieugevolgen (zoals geur, geluid, licht, trilling, emissie en risico) van de activiteit.

De locatie van de padelbanen ligt op minimaal 170 meter vanaf de dichtstbijzijnde woningen (Graslaan 23 t/m 31) aan de Graslaan gemeten vanaf de dichtstbijzijnde padelbaan tot aan de gevel van de dichtstbijzijnde woningen.

De padelbanen zijn omzoomd door een bestaande groenblijvende haag. Tussen deze woningen en de padelbanen staan diverse jaarrond groenblijvende hagen (coniferen), bomensingel met haag, een parkeerplaats (omzoomd door een groen blijvende haag), een tribune, een clubgebouw en een voetbalveld. Vanuit de woningen van de bezwaarmakers is geen of zeer beperkt zicht op de padelbanen.

Daarnaast is het, gelet op die tussenliggende bebouwing en vegetatie, niet aannemelijk dat bezwaarmakers geluidhinder of lichthinder van de padelbanen zullen ondervinden zodra die in gebruik genomen worden. Alle bezwaarmakers zullen dus geen gevolgen van enige betekenis van de padelbanen ondervinden en kunnen daarom niet als belanghebbende worden aangemerkt (*Uitspraak voorzieningenrechter 16-04-2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:5508*)

De commissie stelt dat in tegenstelling tot de aangehaalde uitspraak van het college, er hier geen sprake is van tussenliggende bebouwing of (voldoende) jaarrond groene vegetatie. Tussen de woningen en de padelbanen ligt volgens de commissie enkel een voetbalveld met een tribune en een parkeerplaats. Ondanks dat er wellicht beperkt zicht is op de padelbanen is het aannemelijk dat bezwaarmakers 1 en 7 geluidshinder van de padelbanen ondervinden zodra die in gebruik genomen worden. Bezwaarmakers 1 en 7 ondervinden daarmee gevolgen van enige betekenis van de padelbanen en zijn daarom aan te merken als belanghebbende bij het bestreden besluit. De commissie gaat hier echter uit van onjuiste informatie, gegeven tijdens de hoorzitting, van bezwaarmakers. De uitspraak is wel vergelijkbaar aangezien er wel sprake is van tussenliggende bebouwing (tribune, clubgebouw), functies (voetbalveld, parkeerterrein) en er meerder groenblijvende hagen op het sportterrein staan. Tussen het sportterrein en de woningen van bezwaarmakers is tevens nog een bomensingel met haag aanwezig.

In het bestuursprocesrecht is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks gevolgen ondervindt van een besluit belanghebbende is bij dat besluit. Sinds 2016 past de Afdeling in het omgevingsrecht hierop een correctie toe: er moet sprake zijn van gevolgen van enige betekenis om belanghebbende te zijn. Op 10 maart 2021 heeft de Afdeling bepaald dat bij twijfel over de vraag of hiervan sprake is, de rechtszoekende het voordeel van de twijfel krijgt. Uw college wordt daarom geadviseerd om bezwaarmakers het voordeel van de twijfel te geven.

Ad 3 Gebonden beschikking

De aangevraagde padelbanen vallen onder de functie sport- en speelterrein zoals opgenomen in artikel 18.1 van de planregels. De commissie constateert dat het bouwplan past binnen de geldende mogelijkheden van de planregels. Daarnaast voldoet het bouwplan aan de redelijke eisen van welstand, het Bouwbesluit en Bouwverordening. De commissie stelt dat een omgevingsvergunning moet worden verleend als er geen sprake is van een weigeringsgrond zoals opgenomen in artikel 2.10 van de Wabo. Daar is bij het bestreden besluit sprake van een zogeheten gebonden beschikking.

Gelet op de in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo genoemde weigeringsgronden welke limitatief en imperatief van aard zijn is het Activiteitenbesluit niet als toetsingskader genoemd. (*Uitspraak Raad van State 06-12-2021, ECLI:NL:RBOT:2021:12100*). De vermeende geluids- en lichthinder is geen toetsingskader en dus ook geen weigeringsgrond als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo.

Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten)

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open.

Alternatieven (incl. argumenten)

Uw college zou kunnen besluiten dat ook bezwaarmakers 1 en 7 niet-ontvankelijk zijn omdat zij geen hinder van enige betekenis zullen ervaren van de 2 padelbanen en niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt.

Financiële gevolgen

Kosten/opbrengsten	Geen kosten en geen opbrengsten.
--------------------	----------------------------------

Dekking binnen begroting	Programma: Cluster:
--------------------------	------------------------

Geen dekking binnen begroting	Dekkingsvoorstel:
-------------------------------	-------------------

Fiscale gevolgen	
------------------	--

Toelichting:

Communicatie

Het besluit wordt schriftelijk kenbaar gemaakt aan de bezwaarmakers

Bijlagen

1. Beslissing op bezwaarschrift 1
2. Beslissing op bezwaarschrift 2
3. Beslissing op bezwaarschrift 3
4. Beslissing op bezwaarschrift 4
5. Beslissing op bezwaarschrift 5
6. Beslissing op bezwaarschrift 6
7. Beslissing op bezwaarschrift 7, namens 28 omwonenden
8. Beslissing op bezwaarschrift 7
9. Advies commissie bezwaarschriften vergunninghouder

10. [Bezwaren alle](#)