

Besluitenlijst raad 18 december 2025

Datum	18 december 2025
Tijd	20:00 – 22:28 uur
Locatie	MFA De Ontmoeting (De Verwachting 1, Anna Paulowna)
Voorzitter	A. van Dam
Griffier	J.M.M. Vriend
Aanwezigen	<i>Onafhankelijk Hollands Kroon:</i> H.A. Bügel, P. de Jong, J.H. Leever, C.W. Meeldijk, J.W. Poortman, E. Slootweg en C.W. de Vries <i>CDA:</i> J. Dijkshoorn, J.W. van der Klugt, M.J.H. van Lierop en R.T.B. Visser <i>VVD:</i> R. Boersen, P. Borst-Koorn en M.A. Hruska <i>Senioren Hollands Kroon:</i> W.A. de Herder, G. Pankras, A.W. Philipsen en C.G.H. Pronk-Heisen <i>GroenLinks:</i> D. Blokker en E. Thomasse <i>PvdA:</i> S.M.E. Buczynski en P.A. Medema <i>D66:</i> M. de Gee en J.H.D. de Git <i>LADA&Anders!:</i> I.D. Sijbenga- den Outenaar <i>LDA:</i> H.E. van Gameren <i>LEV!:</i> E. Braak-van den Blink <i>Politiek Liberaal:</i> W. Groot
Afwezigen	P. Laan-Olij (CDA)
Wethouders	M.M.J. van Gent, R.N. Leever en M. Versteeg
Toelichting	Deze besluitenlijst vormt samen met het videoverslag (openbaar beschikbaar op de gemeentelijke website) de verslaglegging van de raadsvergadering
Bijlagen (2)	<ol style="list-style-type: none">1. Wensen en bedenkingen beleidslijn batterij opslag systemen2. Amendement 2025 27 OHK LEV! Politiek Liberaal Voorwaarden aan bindend advies Kippenhok

A.1 Opening

De voorzitter stelt vast dat het quorum aanwezig is en opent de vergadering om 20:00 uur met 28 aanwezige raadsleden.

A.2 Mededelingen voorzitter

De voorzitter heet in bijzonder welkom de aanwezigen op de publieke tribune die deel hebben genomen aan het programma Gast van de raad.

Afwezig zijn:

P. Laan-Olij (CDA)

M.J. Versluis (Wethouder)

A.4 Verstrekken van inlichtingen op grond van artikel 7.8 Reglement van Orde

Er is een verzoek tot het verstrekken van inlichtingen op grond van artikel 7.8 van het Reglement van Orde ingezonden door het CDA.

Het verzoek om inlichtingen betreft het verschaffen van informatie over de voorgenomen sluiting van het AZC-opvang in Van der Valk te Wieringerwerf per 1 januari 2026 en wel in het bijzonder over waar de daar verblijvende bewoners worden opgevangen.

Wethouder Van Gent verstrekt mondeling de gevraagde inlichtingen.

B Oordeelvormend

B.1 Vaststellen agenda oordeelvormend gedeelte

De raad besluit:

de agenda van het oordeelvormende gedeelte ongewijzigd vast te stellen.

B.2 Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen beleidslijn batterij opslag systemen

Notulen:

De raad geeft haar wensen en bedenkingen over de beleidslijn batterij opslag systemen mee aan het college.

De wensen en bedenkingen van de gemeenteraad zijn als bijlage (1) aan de besluitenlijst toegevoegd.

B.3 Raadsvoorstel Winternota 2025

Notulen:

Mevrouw Van Dam draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Bügel. Mevrouw Van Dam is namelijk portefeuillehouder Financiën.

De heer Bügel draagt na de beraadslagingen het voorzitterschap van de vergadering weer over aan mevrouw Van Dam.

De raad besluit:

het raadsvoorstel Winternota 2025 te agenderen voor besluitvorming.

B.4 Raadsvoorstel bindend advies oprichten pluimveebedrijf Oudelandeweg Middenmeer

Notulen:

De heer Bügel licht het amendement 2025 27 OHK LEV! Politiek Liberaal Voorwaarden aan bindend advies Kippenhok toe en dient deze in.

De raad besluit:

het raadsvoorstel bindend advies oprichten pluimveebedrijf Oudelandeweg Middenmeer met amendement 2025 27 Voorwaarden aan bindend advies Kippenhok (OHK, LEV!, Politiek Liberaal) te agenderen voor besluitvorming.

C Besluitvormend

C.1 Agenda besluitvormend gedeelte

De raad besluit:

de besluitvormende agenda ongewijzigd vast te stellen.

C.2 Loting volgnummer in verband met hoofdelijke stemming

Notulen:

Een hoofdelijke stemming begint bij de heer Leever (nr. 17).

C.3 Verslag raadsvergadering 20 november 2025

Besluit:

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 20 november 2025 is zonder stemming unaniem ongewijzigd vastgesteld.

De raad besluit:

de besluitenlijst van de raadsvergadering van 20 november 2025 ongewijzigd vast te stellen.

C.4 Wijze van afdoening ingekomen stukken

Besluit:

De wijze van afdoening van de lijst ingekomen stukken 18 december 2025 is zonder stemming unaniem ongewijzigd vastgesteld.

De raad besluit:

de wijze van afdoening van de lijst ingekomen stukken 18 december 2025 vast te stellen.

C.5 Raadsvoorstel Bindend advies t Veld Noord Fase 3

Besluit:

Het raadsvoorstel Bindend advies t Veld Noord Fase 3 is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

een positief bindend advies te geven voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het toevoegen van 45 woningen binnen 't Veld Noord.

C.6 Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2026

Besluit:

Het raadsvoorstel Belastingverordeningen 2026 is zonder stemming unaniem aangenomen.

Stemverklaring:

De heer Van Gameren (LDA) geeft aan dat hij wel zal instemmen met deze verordeningen. Maar hij zal niet instemmen met de extra verhoging van de onroerendzaakbelasting voor 2026.

De raad besluit:

vast te stellen:

1. de Verordening onroerendzaakbelasting 2026;
2. de Verordening afvalstoffenheffing 2026;
3. de Verordening rioolheffing 2026;
4. de Verordening lijkbezorgingsrechten 2026;
5. de Verordening havengeld 2026;
6. de Legesverordening 2026;
7. de Staangeld verordening 2026;
8. de Verordening forensenbelasting 2026;
9. de verordening Verblijfsbelastingbelasting 2026;
10. de verordening Campergeld 2026.

C.7 Raadsvoorstel Tweede wijziging financiële verordening 2023

Besluit:

Het raadsvoorstel Tweede wijziging financiële verordening 2023 is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

de Tweede wijziging van de Financiële verordening 2023 vast te stellen.

C.8 Raadsvoorstel Nota overhead en kostentoerekening

Besluit:

Het raadsvoorstel Nota overhead en kostentoerekening is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

de Nota overhead en kostentoerekening vast te stellen.

C.9 Raadsvoorstel Benoeming leden Regionale Raadscommissie Noordkop

Notulen:

Mevrouw Borst-Koorn (VVD) geeft aan dat in de kern van het raadsvoorstel mevrouw Borst-Kroon staat, dit moet Borst-Koorn zijn.

Besluit:

Het raadsvoorstel Benoeming leden Regionale Raadscommissie Noordkop is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

1. W. Groot ontslag te verlenen als lid van de Regionale Raadscommissie (namens de fractie van VVD);
2. W. Groot (Politiek Liberaal) te benoemen als lid van de Regionale Raadscommissie Noordkop;
3. Mevrouw P. Borst-Koorn (VVD) te benoemen als lid van de Regionale Raadscommissie Noordkop.

C.10 Raadsvoorstel Bestemmingsplan Moerbeek 6-6a en 10 't Veld

Besluit:

Het raadsvoorstel Bestemmingsplan Moerbeek 6-6a en 10 't Veld is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen Moerbeek 6, 6a en 10 't Veld;
2. het bestemmingsplan Moerbeek 6/6a en 10 't Veld gewijzigd vast te stellen;
3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand identificatienummer NL.IMRO.1911.BPBG2010hz27-va01 van de gemeente Hollands Kroon en dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de Basisregistratie Grootchalige Topografie;
4. geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro) vast te stellen.

C.11 Raadsvoorstel Winternota 2025

Besluit:

Het raadsvoorstel Winternota 2025 is zonder stemming unaniem aangenomen.

Stemverklaring:

De heer Boersen (VVD): De VVD vindt het stuk zeer onduidelijk, toch stemmen wij in. We komen hierop terug bij de jaarrekening.

De raad besluit:

1. in te stemmen met de financiële mutaties zoals opgenomen in de Winternota 2025 en deze te verwerken als begrotingswijziging voor het begrotingsjaar 2025 zodat het begrotingssaldo 2025 van € 1.428.000,- voordelig met € 1.961.000,- afneemt tot €533.000,- nadelig;
2. in te stemmen met de overhevelingen vanuit 2025 naar 2026 zoals opgenomen in de Winternota 2025 voor een totaalbedrag van € 6.578.000,- en deze te verwerken als begrotingswijziging voor de begrotingsjaren 2025 en 2026;
3. in te stemmen met het verstrekken van de kredieten zoals opgenomen in de Winternota voor een bedrag van € 405.000,-.

C.12 Raadsvoorstel bindend advies oprichten pluimveebedrijf Oudelandeweg Middenmeer

Amendement

Amendement 2025 27 OHK LEV! Politiek Liberaal Voorwaarden aan bindend advies Kippenhok

Besluit

Amendement 2025 27 OHK LEV! Politiek Liberaal Voorwaarden aan bindend advies Kippenhok is met 23 stemmen voor en 5 stemmen (GroenLinks, LADA&Anders!, de heer De Herder (SHK) en de heer Hruska (VVD)) tegen aangenomen.

Besluit:

Het geamendeerde raadsvoorstel bindend advies oprichten pluimveebedrijf Oudelandeweg Middenmeer is met 22 stemmen voor en 6 stemmen (GroenLinks, PvdA, LADA&Anders!, de heer De Herder (SHK)) tegen aangenomen.

Stemverklaring

Mevrouw Buczynski (PvdA): Hoewel wij heel veel hechten aan betrouwbaar bestuur en wij snappen dat het college uitvoering moet geven aan dit voorstel, geven wij geen positief advies.

De heer Blokker (GroenLinks): Zoals eerder uiteengezet zullen wij tegen stemmen.

De heer Pankras (SHK): Van de fractie van SHK zal de heer De Herder tegen stemmen.

De raad besluit (geamendeerd):

1. een positief bindend advies te geven over de aanvraag omgevingsvergunning voor het oprichten van een pluimveebedrijf (kippen) op het perceel WRG03-D-614, op het adres Oudelandeweg in Middenmeer naast nr. 53.
2. aan dit positief bindend advies de volgende voorwaarden te verbinden:
 - dat het provinciaal beleid zich niet tegen vergunningverlening mag verzetten en dat dit goed gemotiveerd moet worden;
 - dat bij de vergunningverlening voldaan moet worden aan de eisen, die gesteld worden op het gebied van watercompensatie;
 - dat de uitkomsten van de Milieu Effect Rapportage (MER) vergunningverlening niet in de weg staat.

D Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:28 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 januari 2026.

Griffier

Burgemeester

1. Wensen en bedenkingen beleidslijn batterij opslag systemen

Partij	Wensen en bedenkingen
OHK	<p>De energietransitie heeft zaken in een stroomversnelling gebracht maar deze versnelling levert ook weer congestie op waardoor het opstellen van een nieuwe beleidslijn noodzakelijk is.</p> <p>Uit de grote stroom technische vragen bij dit opwierp, blijkt dat de inhoud en scope van de beleidslijn nog niet helemaal duidelijk is. Wij bedanken u voor de vlotte beantwoording maar constateren ook dat sommige zaken nog aanvulling of beter gedefinieerd kunnen worden.</p> <p>Hamvraag voor inwoners is of iets valt onder de vergunningsplicht, meldplicht of als vergunningsvrij mag worden beschouwd. Het lijkt ons verstandig om daar als eerste mee te beginnen.</p> <p>Als OHK zijn wij een groot voorstander van de Effectieve Toedeling aan Functies en Locaties maar moeten we voorkomen dat, waar het kleine batterijsystemen betreft, we gaan over reguleren. Art. 6.12 van de energiewet verbiedt het ons om de opslag van elektriciteit aan regels te verbinden echter is het naar ons idee wel mogelijk om een selectie te maken met betrekking tot ruimtelijke impact. Daar ligt het belang van de raad voor een goede ruimtelijke indeling.</p> <p>De Nederlandse net code elektriciteit verplicht aanmelding van energieopslagcapaciteit groter als 0,8 KW bij de netbeheerder. Liander vraagt bij grootzakelijke klanten met een opslagvermogen van 1000KW een installatie bewijs van een erkende omvormer.</p> <p>Wat ons betreft zou daar de grens moeten liggen of iets vergunningsplichtig zou moeten zijn. Aan alle systemen worden eisen gesteld op het gebied van veiligheid en ook de brandverzekering stelt eisen. Breng dus richtlijnen hiermee in overeenstemming. De PGS 37-1 en PGS 37-2 zijn afdoende voor lithium systemen tot 400 MWh, dan heb je het meeste al gevangen.</p> <p>Dat de batterij ondergeschikt moet zijn aan de bedrijfsmatige activiteiten heeft u wat OHK betreft voldoende technisch beantwoord, wij zullen hier dan ook verder geen niet veel meer energie insteken. Wij verwachten gezien het beleid van het rijk dat hier de nodige initiatieven in worden ontplooid.</p> <p>OHK is altijd duidelijk geweest wat betreft de zonnepanelen maar zien bij lijnopstellingen nog het nodige licht doorschijnen. Wat voor de één het begin is kan voor een ander het eind zijn en ook is het voor ons niet duidelijk welke zijde. Neem hier een voortrekkersrol en als we uitgaan van de huidige vaste lijnopstelling kunnen we ook aanwijzen waar projectgebieden zouden kunnen landen zodat deze ook ruimtelijk goed inpasbaar kan zijn.</p> <p>Wat bouwhoogte betreft is het onze inschatting dat de standaard hoogte van een container, te weten 2591 mm ruim voldoende is en als maximale hoogtemaat moet worden aangehouden. Dit alles met het oog op landschappelijke inpasbaarheid</p> <p>Tot slot geeft art. 5.36 van de Omgevingswet ons dat een omgevingsvergunning voor een voortdurende activiteit kan worden bepaald dat die vergunning geldt voor een daarbij gestelde termijn. Omdat de Energie opslagsystemen bij zon en windparken in samenhang moeten worden gezien zouden we de wens willen uitspreken deze op elkaar te laten aansluiten. Ook zou er een opruimplicht behoren te zijn na afloop van de vergunningstermijn.</p>
CDA	<p>Voor ons ligt het raadsvoorstel beleidslijn batterij opslag systemen.</p> <p>Als Raad kunnen wij onze wensen en bedenkingen geven.</p> <p>De CDA fractie is van mening dat het goed is om hier een beleidslijn voor op te stellen zodat de kaders waarbinnen e.e.a. gerealiseerd kan worden duidelijk zijn.</p>





	<p>Er is naar behoren reactie gegeven op de door ons gestelde technische vragen. Gezien de snelle ontwikkelingen op dit gebied is wel onze wens om voorlopig jaarlijks de beleidslijn te evalueren.</p> <p>Daarnaast hebben wij nog enkele vragen; -Hoeveel aanvragen zijn er inmiddels gedaan? -Hoeveel hiervan zijn er nog in behandeling? Van één ingediende aanvraag in januari 2025 weten wij dat die nog in behandeling is; -Kunt u aangeven waarom?</p>
SHK	<p>Als SHK zijn verheugd een beleidslijn batterijopslagsystemen te mogen ontvangen. Duidelijke regels en korte procedures. In de beleidslijn zijn ons inziens nog wel enkele verduidelijking mogelijk en hebben wij nog enkele wensen.</p> <p>Definities: Goed dat er begonnen wordt met Definities. Een mogelijke toevoeging bij de definitie batterijopslagsysteem. Momenteel is de definitie: Batterijopslagsysteem: Een technisch systeem waar elektriciteit kan worden opgeslagen. Is het niet aan te bevelen om warmte toe te voegen. Naast elektrische batterijen wordt ook steeds vaker warmte batterijen toegepast. Dit is ook goed bruikbaar in deel van een woonwijk of bijvoorbeeld sportcomplex.</p> <p>Locatie: Bij windturbines is er één installatie per lijnopstelling toegestaan; Onduidelijk is de term installatie. Hoewel deze in de definitie wordt beschreven is er nog onduidelijkheid. Als de installatie niet voldoende is en wordt uitgebreid. Is er dan spraken van 2 installaties of nog steeds van 1 installatie? Het kan vaak uit redundancy redenen verstandiger zijn om meerdere installaties gescheiden van elkaar te installeren. Door slechts 1 installatie toe te staan is dit dan nog mogelijk? Of is dit alleen toegestaan bij meer dan 10 windmolens? Kunnen we het maximale aantal per lijnopstelling niet weglaten. Ik kan mij namelijk ook heel goed voorstellen dat meerdere kleinere installaties minder impact heeft op het landschap. Aantal over laten aan het gesprek met de initiatief nemer.</p> <p>Bij hoogspanningsstations mag het projectgebied maximaal de helft van de oppervlakte van het hoogspanningsstation zijn, met een maximum van 10 hectare. Dit is wel een erg groot oppervlakte vooral aangezien we al veel ruimte te kort komen. Een hoogspanningsstation is hoog. Zou de opslag niet deels in de hoogte kunnen worden gerealiseerd om ruimte te besparen? Hierdoor bv max oppervlakte te beperken tot 2 hectare? Zou in deze situatie afgeweken kunnen worden van de Hoogtebeperking?</p> <p>Is het mogelijk om een extra punt toe te voegen: Kleine windturbines ? Met hierin: een mogelijkheid om voor de kleine windmolens een vergunningsvrije installatie mogelijk te maken voor installaties < 20 kwh. De locatie van de kleine windturbine is nauwkeurig beschreven dus lijkt een gebied in te kaderen voor de lokale opslag. Wij hebben tijdens de beeldvormende vergadering van de kleine windturbines</p>

	<p>aangegeven dat het wenselijk is om lokaal de energie op te slaan om netcongestie tegen te gaan. Dit lijkt met een vergunningsvrije installatie een verlaging van de drempel om de opslag lokaal te realiseren. Daarnaast ontlast het , de toch al druk belaste, gemeentelijke organisatie.</p> <p>Brandveiligheid</p> <p>Daarnaast is het onduidelijk of er al regels zijn opgenomen omtrent brandveiligheid in een ander artikel of regeling?</p> <p>een energieopslagsysteem (EOS), zoals een thuisbatterij, moet je altijd melden bij de brandweer (Veiligheidsregio) en andere partijen (gemeente, verzekeraar, netbeheerder), zeker bij grotere capaciteiten (vaak vanaf 20kWh+), omdat het risico's op brand en andere incidenten met zich meebrengt, waarvoor een noodplan essentieel is. De brandweer wil zelfs een verplichte meldingsplicht voor deze systemen, en richtlijnen zoals PGS 37-1 beschrijven hoe je veilig met grote batterijen omgaat, ook al zijn ze modern, het blijft een potentieel risico.</p> <p>Deze meldingsplicht zouden wij ook graag voor de kleine windmolens willen voorschrijven.</p>
VVD	<p>Overbodige bureaucratie weer.</p> <p>Voldoende om te zeggen dat we opslagsystemen in principe toestaan op bedrijventerreinen, zonneparken of bij windmolens. En binnen energyhubs (kan dus ook een wijk zijn?). Bedrijfsmatige activiteiten, dat is heel breed - Ook een kantoor of een agrarisch bedrijf dus? En een b&b of kapsalon aan huis? Maar geen school of buurthuis? En een energyhub is dat ook een woonwijk bijvoorbeeld? En één woonhuis met batterij is ook een energyhub?</p> <p>Verder svp geen beperkingen qua grootte, omvang, hoogte etc.</p> <p>Als we bang zijn voor te grote installaties, dan svp beperking ten opzichte van de aansluitwaarde. Bijvoorbeeld capaciteit 12x of 24x de aansluitwaarde.</p> <p>Ook geen geluids of milieurauditorie svp. En participatie... Voldoende om te zeggen dat het landschappelijk ingepast moet worden. Weer overbodige bureaucratie.</p> <p>En wat bij kleinere installaties? Bij woonhuis, kantoor, school, b&b? Het gaat hier om alle batterijopslagsystemen in de gemeente? Of gaat dit alleen over systemen die in nieuwe bouwwerken geplaatst worden en boven de 500 kWh?</p> <p>Kortom, een beleidslijn, doe het niet, of doe het goed en compleet...</p>
GroenLinks	<p>Handig om een beleidslijn op te stellen voor initiatieven om batterijopslag te plaatsen!</p> <p>Groen Links begrijpt de noodzaak van deze batterijopslag om de omslag te kunnen maken naar groenere energie. Daarom lijkt het ons goed dat hier kaders worden gesteld:</p> <p>Zelf geeft de beleidslijn 3 gebieden van toetsing aan</p> <p>Inpassing in het landschap</p> <p>Meerwaarde voor onze inwoners</p> <p>Juridische en ruimtelijke kaders</p> <p>Over de inpassing in het landschap en de juridische en ruimtelijke kaders het volgende:</p> <p>Bij hoogte van het energieopslagstation wordt een beperking opgelegd van 3,5 m tenzij gemotiveerd... dat is nog wel wat vaag. Is er zicht op wat zo'n motivering kan inhouden?</p> <p>Kan dat duidelijker worden vastgelegd?</p>

	<p>Hetzelfde geldt voor brandveiligheid en externe veiligheid: de toevoeging 'niet uitsluitend' wekt vragen op. Kan dat strakker geformuleerd, om duidelijkheid te verschaffen?</p> <p>Nergens lees ik een toetsing hoe de meerwaarde voor onze inwoners wordt duidelijk gemaakt. Wat verstaat het college daaronder? Kunnen daar nog richtlijnen op gemaakt worden. Het is voor iedereen, bedrijven, gemeente, particulieren, goed om deze vraag te moeten stellen: wat draagt mijn plan bij aan de gemeenschap. wat gaat de gemeente/ gemeenschap er voor terug krijgen? Wat is het voordeel voor de inwoners die bv geen gebruik van het station gaan maken. Wie hebben (financieel, ruimtelijk) voordeel? Bij het aanvraag proces is er eerst een vooroverleg, kan daaruit een bindend advies volgen? Of is dit puur om de officiële aanvraag beter voor te bereiden? Een vooroverleg is een goede tool om verwachtingen naar elkaar scherp te stellen dus dat juichen we toe, mits goed ingezet.</p> <p>Is er in het algemeen gekeken naar hoeveel energieopslagstations per gebied reeel is? Er is nu ook een zoektocht naar de verdeling van het stroomnet aan de gang, wellicht samenwerken met het zoeken naar de beste plekken voor deze opslagstations? Misschien een richtlijn over hoe dicht op elkaar je de stations mag/kunt plaatsen? Dank voor deze voorzet, graag vernemen we tzt wat er gebeurd is met onze wensen en bedenkingen.</p>
PvdA	<p>Gezien de netcongestie en de opwek door wind en zon, waarbij we te maken hebben met wisselende hoeveelheden beschikbare energie, bieden batterijen uitkomst voor een stabiele levering. Deze installaties zijn specifieke bouwwerken. Dat vraagt om enige sturing en voorwaarden.</p> <p>Bij nieuwe ontwikkelingen is soms moeilijk te voorzien wat de gevolgen zullen zijn. Onze wensen en bedenkingen beperken zich tot de oproep om de vinger aan de pols te houden. Het is zaak om tijdig te reageren en handelend op te treden bij nieuwe ontwikkelingen en mogelijkheden, bij beperkingen en bij ongewenste effecten, om te voorkomen dat we achter de feiten aan lopen.</p>
LADA&ANDERS!	<p>Gezien die toekomstige snelle ontwikkelingen vinden wij dat er goed voor moet gezorgd worden voor een goede ruimtelijke indeling en dat we goed over nadenken hoe deze ontwikkelingen gaan gebeuren. En wij zouden ook willen vragen om één keer per jaar te evalueren, naar aanleiding van de ontwikkelingen die er in de afgelopen jaren gebeurd zijn.</p>
LDA	<p>Wij zijn dik tevreden met deze uitgangspunten die ons nu worden gepresenteerd. We spreken over een industrieel product wat mogelijk op diverse plekken in het landschap neergezet gaat worden. Echter we hebben op het puntje van wat betreft de beeldkwaliteit, zouden wij toch graag willen zien dat er ook kleurstelling bijgeplaatst wordt. Mogelijk RAL nummers van groen of aardkleuren. Want we kunnen bijvoorbeeld zien bij het trafostation in 't Veld, waar een landschappelijk inpassing had moeten plaatsvinden, dat daar gewoon onvoldoende is geborgd. Dat de groene strook die er omheen zou moeten komen, dat die ook tot een behoorlijke uitwas heeft kunnen groeien. Het is eigenlijk helemaal niks, dus ik hoop dat met de aarde wal die hier ook genoemd gaat worden, want laten we eerlijk zijn, planten en bomen die hebben gewoon de tijd nodig om te groeien. Dat in ieder geval een kleurstelling wordt bijgevoegd waar zo'n container aan moet voldoen.</p>

PL	<p>Wens 1: Graag vooroverleg om zo onnodige tijd te verliezen en de procedure te versnellen.</p> <p>Wens 2: Vooralsnog is de wens om dit niet volledig in beton te gieten, maar ruimte te laten voor aanpassingen waar dat mogelijk en wenselijk is.</p>
----	--

2. Amendement 2025 27 OHK LEV! Politiek Liberaal Voorwaarden aan bindend advies Kippenhok



Aangenomen
*De griffier,
Spaak V. J.*

AMENDEMENT

Een amendement is een voorstel tot wijziging van het door het college voorgestelde besluit

Naam gemeenteraadsfractie	OHK LEV! Politiek Liberaal
Datum raadsvergadering	18 december 2025
Volgnummer	A 2025 27
Behoort bij agendapunt nr.	B.4/C.12 Bindend advies oprichten van een pluimveebedrijf Oudelandersweg Middenmeer
Onderwerp	Voorwaarden aan bindend advies Kippenhok

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering bijeen op 18 december 2025,

Besluit:

Het voorgestelde besluit, luidende:

een positief bindend advies te geven over de aanvraag omgevingsvergunning voor het oprichten van een pluimveebedrijf (kippen) op het perceel WRG03-D-614, op het adres Oudelandersweg in Middenmeer naast nr. 53.

te vernummern tot beslispunt 1 en aan het besluit een beslispunt 2 toe te voegen:

2. *aan dit positief bindend advies de volgende voorwaarden te verbinden:*

- dat het provinciaal beleid zich niet tegen vergunningverlening mag verzetten en dat dit goed gemotiveerd moet worden;*
- dat bij de vergunningverlening voldaan moet worden aan de eisen, die gesteld worden op het gebied van watercompensatie;*
- dat de uitkomsten van de Milieu Effect Rapportage (MER) vergunningverlening niet in de weg staat.*

Waarom dit amendement?

Het voorstel van het college om een positief bindend advies af te geven over deze aanvraag is eerder aan de orde geweest in de raadsvergadering van 10 juli jl. De raad had behoefte om duidelijk te krijgen wat de overeenkomst met initiatiefnemer voor de raad betekent en hoe deze overeenkomst zich verhoudt tot het tijdsverloop, het eerder vastgestelde en vernietigde bestemmingsplan en de wijzigingen in het plan. Met andere woorden, welke beslissingsruimte de raad heeft.

Gelet daarop is door de raad besloten een extern juridisch advies te vragen. Dit advies is recent ontvangen en bij de stukken gevoegd.

Het advies komt in hoofdlijnen erop neer dat de gemeente (het college) is gehouden aan de inspanningsverplichting. Na de vernietiging van het bestemmingsplan is de gemeente (college) in ieder geval gehouden nog één serieuze poging te doen (deze vergunningsprocedure dus).

De raad heeft de ruimte om een eigen afweging te maken. In die zin is de raad vrij een ander besluit te nemen. Maar de raad moet wel rekening houden met de belangen van de aanvrager gelet op de overeenkomst. Dit stelt zwaardere eisen aan de motivering om eventueel een negatief bindend advies te geven. Daarbij komt dat eerder een bestemmingsplan door de raad is vastgesteld voor een plan met een vergelijkbare ruimtelijke impact. Het plan betreft nu veel minder kippen, maar het plan vraagt wel meer ruimtebeslag. Gelet op de situering van de bebouwing ten opzichte van de bestaande bebouwing, is de ruimtelijke impact ten opzichte van het plan, waarvoor de raad eerder een bestemmingsplan heeft vastgesteld echter min of meer vergelijkbaar.

Gelet op die vergelijkbare ruimtelijke impact ten opzichte van het eerder vastgestelde bestemmingsplan ligt een positief advies in de rede.

Een beleidswijziging zou grondslag kunnen zijn voor een afwijkende beslissing (ten opzichte van het eerder vastgestelde bestemmingsplan). De Omgevingsvisie die bij het vaststellen van dat bestemmingsplan gold, geldt echter nog steeds. Een nieuwe Omgevingsvisie is nog niet vastgesteld. Overigens is in het ontwerp ook niet (expliciet) te lezen dat hieraan geen medewerking zou kunnen worden verleend.

Uit het externe advies blijkt dat de nu voorliggende stukken vragen oproepen:

- Voldoet het plan aan het provinciaal beleid?
- Voldoet het plan qua watercompensatie?
- Voldoet het plan aan de milieuaspecten (Milieu Effect Rapportage)?

Dit amendement strekt ertoe om aan het uit te brengen positief bindend advies voorwaarden hieromtrent op te nemen. Het college kan en moet dit dan in de verdere afweging betrekken.

Financiële gevolgen/dekking.

n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

H.A. Bügel (OHK) D. Braak (LEVI) W. Groot (Politiek Liberaal)

