

# Vragen en antwoorden JeugdzorgPlus 2018-2020

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>1. INLEIDING .....</b>      | <b>4</b>  |
| <i>Leeswijzer .....</i>        | <i>4</i>  |
| <b>2. RAADSVRAGEN .....</b>    | <b>5</b>  |
| <b>9 november 2018 .....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>27 april 2019 .....</b>     | <b>12</b> |
| <b>3 mei 2019 .....</b>        | <b>13</b> |
| <b>13 mei 2019 .....</b>       | <b>17</b> |
| <b>16 mei 2019 .....</b>       | <b>19</b> |
| <b>21 mei 2019 .....</b>       | <b>21</b> |
| <b>23 mei 2019 .....</b>       | <b>25</b> |
| <b>24 mei 2019 .....</b>       | <b>27</b> |
| <b>07 juni 2019 .....</b>      | <b>28</b> |
| <b>25 juni 2019 .....</b>      | <b>31</b> |
| <b>29 oktober 2019 .....</b>   | <b>32</b> |
| <b>28 oktober 2019 .....</b>   | <b>36</b> |
| <b>1 november 2019 .....</b>   | <b>38</b> |
| <b>14 november 2019 .....</b>  | <b>47</b> |
| <b>3 december 2019 .....</b>   | <b>48</b> |
| <b>15 mei 2020 .....</b>       | <b>54</b> |
| <b>1 juli 2020 .....</b>       | <b>56</b> |
| <b>1 september 2020 .....</b>  | <b>57</b> |
| <b>9 september 2020 .....</b>  | <b>63</b> |
| <b>9 september 2020 .....</b>  | <b>66</b> |
| <b>9 september 2020 .....</b>  | <b>68</b> |
| <b>14 september 2020 .....</b> | <b>70</b> |
| <b>6 oktober 2020 .....</b>    | <b>75</b> |
| <b>6 oktober 2020 .....</b>    | <b>76</b> |
| <b>6 oktober 2020 .....</b>    | <b>77</b> |
| <b>9 oktober 2020 .....</b>    | <b>77</b> |
| <b>11 oktober 2020 .....</b>   | <b>78</b> |
| <b>12 oktober 2020 .....</b>   | <b>79</b> |
| <b>19 oktober 2020 .....</b>   | <b>80</b> |
| <b>27 oktober 2020 .....</b>   | <b>81</b> |
| <b>1 november 2020 .....</b>   | <b>83</b> |
| <b>10 november 2020 .....</b>  | <b>83</b> |
| <b>2 november 2020 .....</b>   | <b>87</b> |

|                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| <b>1. VRAGEN VAN DERDEN .....</b> | <b>94</b>  |
| <b>8 januari 2019 .....</b>       | <b>94</b>  |
| <b>21 oktober 2019.....</b>       | <b>98</b>  |
| <b>13 februari 2020.....</b>      | <b>100</b> |
| <b>20 februari 2020.....</b>      | <b>103</b> |
| <b>13 juli 2020 .....</b>         | <b>103</b> |
| <b>8 oktober 2020 .....</b>       | <b>105</b> |
| <b>22 oktober 2020.....</b>       | <b>107</b> |
| <b>4 november 2020 .....</b>      | <b>111</b> |

## 1. INLEIDING

In de afgelopen twee jaar is er veelvuldig gecommuniceerd over de aanbesteding JeugdzorgPlus. Naast raadinformatiebrieven, raadsinformatieavonden, collegenota's zijn er vele raadsvragen gesteld. Ook bij derden leeft het dossier JeugdzorgPlus enorm en hebben we persvragen en vragen van jeugdrechtsadvocaten ontvangen.

De ambtelijke werkgroep JeugdzorgPlus heeft op verzoek van de drie vertegenwoordigende bestuurders alle bij haar bekende vragen en antwoorden verzameld en op volgorde van binnenkomst in dit document geplaatst.

### *Leeswijzer*

Bij een aantal vragen staat een datum vermeld. Dit is de bij de ambtelijke werkgroep bekende datum. Het kan zijn dat de documenten in uw gemeente een andere datum heeft.

De antwoorden zijn de antwoorden die de werkgroep heeft aangeleverd aan de gemeenten. Het is mogelijk dat een college hiervan is afgeweken en een antwoord heeft gegeven die passend is bij de communicatielijn van het desbetreffende college met haar raad.

Een aantal vragen gaat over lokale maar niet over bovenregionale aangelegenheden. Deze vragen zijn niet opgenomen. Bijvoorbeeld hoeveel kinderen zitten in onze gemeenten? Wat zijn de kosten voor onze gemeente? Waarom heeft u ons niet geïnformeerd?

Voor de leesbaarheid zijn vragen die (nagenoeg) hetzelfde zijn niet opgenomen.

Alkmaar, 11 november 2020

Bovenregionale ambtelijke Werkgroep JeugdzorgPlus

## 2. RAADSVRAGEN

9 november 2018

### 1. **Waarom aanbesteden?**

De achttien gemeenten werken samen in een bovenregionale transformatieopgave voor de specialistische jeugdhulp. JeugdzorgPlus is daar een onderdeel van. Gezien de financiële omvang van de opdracht is het verplicht om aan te besteden (of te subsidiëren). We hebben niet gekozen voor subsidiering omdat er dan beperkte mogelijkheden tot sturing zijn. We hebben bewust gekozen voor een Europese aanbesteding met onderhandeling. Dit om ervoor te zorgen dat we het beste resultaat, zijnde de beste kwaliteit voor onze jongeren, zouden krijgen. Partijen waren bij aanvang akkoord met een aanbestedingsprocedure voor de JeugdzorgPlus. Ook gedurende het proces zijn er geen vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

### 2. **Waarom is er voor deze manier van aanbesteden gekozen?**

Het betreft een Europese, openbare aanbestedingsprocedure met onderhandeling. Er is voor deze manier van aanbesteden gekozen om in overleg met partijen tot een goede invulling van de innovatiewensen te komen. De input van de deelnemende partijen kon zo worden meegenomen in de inkoopwensen.

### 3. **Kan een aanbesteding stil gelegd worden?**

Er is gekozen voor aanbesteding en op basis daarvan is een gunningsbeslissing genomen. Op zich is een aanbestedende dienst bevoegd om een aanbesteding in te trekken, maar de intrekking mag niet in strijd zijn met de aanbestedingsbeginselen. De aanbestedende dienst moet dan op objectieve gronden tot een intrekking komen en moet een beslissing tot intrekking motiveren en meedelen aan de inschrijvers. Dit heeft echter grote gevolgen voor de nieuwe aanbesteding omdat die dan slechts in geheel gewijzigde vorm kan worden gedaan. Dit heeft ook consequenties voor het tijdsplan. Meerdere bestaande contracten van de regio lopen af per 1 januari 2019, waardoor er dan geen gecontracteerde voorziening is. Tegen een intrekkingbesluit kan Horizon zich verzetten en op haar beurt een kort geding procedure aanspannen. Een goede onderbouwing voor de intrekking wordt dan lastig. Wanneer de aanbesteding zou worden ingetrokken en vervolgens aan bestaande partij Parlan zou worden verstrekt, kan dit staatsteun-vragen oproepen. Ten slotte gaat het intrekken ook voorbij aan het inhoudelijke oordeel van de beoordelingscommissie dat de nieuw gegunde partij zorg levert die beter past bij de bestuurlijke uitgangspunten en daarmee de beste kwaliteit voor onze jeugd.

### 4. **Wat zijn voor deze aanbesteding de criteria die gehanteerd worden bij een eventuele gunning?**

De gunningscriteria zijn vastgelegd in de inkoopdocumenten en gaan - naast enkele formele kwaliteitseisen - om de wijze waarop de aanbieder met zijn inschrijving invulling geeft aan de inkoopwensen en -doelen van de gemeenten.

**5. Wat zijn de afwegingen die geleid hebben tot deze voorlopige gunning? Heeft de nieuwe aanbieder gewonnen omdat het goedkoper is?**

Een deskundige beoordelingscommissie van zes personen – twee per regio - heeft beide inschrijvingen zorgvuldig doorgenomen en beoordeeld. Het is puur een kwalitatieve beoordeling geweest, niet financieel. Het tarief is vooraf in gezamenlijkheid vastgesteld. Beide partijen hebben zich ingeschreven op hetzelfde tarief. We zoeken een JeugdzorgPlus aanbieder om de door de gemeenten gezamenlijk opgestelde doelen met betrekking tot innovatie, kwaliteit en efficiëntie mee te realiseren. Beide inschrijvingen scoorden voldoende. De inschrijving van Horizon kwam naar het oordeel van de beoordelingscommissie meer tegemoet aan de in de inkoopdocumenten vastgelegde inkoopwensen. Op basis van de inschrijving van de nieuwe aanbieder, haar reputatie en de ervaring met JeugdzorgPlus in andere regio's, heeft de regio er alle vertrouwen in dat zij goede zorg gaan leveren die past bij onze transformatiedoelstellingen.

**6. Het betreft een voorlopige gunning. Wat houdt dit in?**

Dat er in aanbestedingsprocedures een termijn van twintig dagen in acht genomen moet worden waarin de partijen zich tot de rechter kunnen wenden als ze het niet eens zijn met de uitkomst. Nu er daadwerkelijk een kort geding is aangespannen, duurt de voorlopige gunning voort tot na de uitspraak van de kort gedingrechter.

**7. Wordt er goed gekeken dat de kinderen in de regio behandeld gaan worden? Waar komt/komen de JeugdzorgPlus locatie(s) van de nieuwe aanbieder in de regio?**

Er komen twee kleinschalige locaties verdeeld over de regio Noord-Holland-Noord. Horizon is hiervoor verantwoordelijk. De aanbieder heeft daar al initiatieven toe ondernomen.

**8. Gaat kleinschaligheid niet veel meer kosten?**

Het tarief is vooraf vastgesteld. De insteek van de aanbesteding was bovendien dat door de zorg anders te organiseren, dit effect heeft op de in- en uitstroom. De verwachting op basis van de inschrijving is dus dat de kosten niet zullen stijgen (zelfs dalen).

**9. Is kleinschaliger niet kwetsbaarder wat betreft zorgmedewerkers?**

De nieuwe inschrijver heeft zeer veel ervaring met JeugdzorgPlus, ook vanuit kleinschalige setting. Zij zal over een deugdelijke risicoanalyse beschikken.

**10. Moeten de jongeren die nu JeugdzorgPlus krijgen, allemaal per 1 januari 2019 verhuizen naar een locatie van de nieuwe aanbieder?**

Nee. Partijen gaan met elkaar in overleg over een goede overdracht waarbij de continuering van de bestaande zorg bij de bestaande aanbieder voorop staat. De insteek van de aanbesteding was dat voornamelijk nieuwe cliënten hun traject aanvangen bij de nieuwe aanbieder.

**11. Gaat het de nieuwe aanbieder lukken op tijd de boel in te richten?**

Uit de inschrijving blijkt dat zij dit inderdaad zouden redden. Vanwege het juridische traject staat de planning wel onder druk. Daardoor is het nu nog niet mogelijk aan te geven of de

huisvesting van Horizon in Noord-Holland-Noord gereed is op 1 januari. De jongeren staan voorop, dus sowieso wordt de zorgcontinuïteit gegarandeerd.

**12. Hoe weten we dat de nieuwe aanbieder minstens even goede zorg zal leveren?**

Op basis van de inschrijving van de nieuwe aanbieder, haar reputatie en de ervaring met JeugdzorgPlus in andere regio's, heeft de regio er alle vertrouwen in dat zij minstens even goede zorg gaan leveren.

**13. Waarom maar één aanbieder?**

Het type opdracht vraagt op dit moment om één aanbieder. We zoeken één JeugdzorgPlus aanbieder om de door de gemeenten gezamenlijk opgestelde doelen met betrekking tot innovatie, kwaliteit en efficiëntie mee te realiseren. Dit is in de beginfase met partijen besproken en zij hebben zelf ook aangegeven dat het gewenst was dat er één partij gegund zou worden.

**14. Wat betekent deze (voorlopige) gunning financieel voor de huidige aanbieder?**

Dat kunnen wij niet voor hen invullen. JeugdzorgPlus behelst een deel van hun huidige jeugdhulpverlening in de regio Noord-Holland-Noord. Parlan heeft een breed aanbod. Zij biedt ook ambulante jeugdhulp, jeugdhulp met verblijf, pleegzorg en crisis jeugdhulp in onze en andere regio's. Daarnaast zijn ze actief met aanbestedingen in andere regio's (nieuwe marktgebieden). Onze samenwerkende regio's hebben bij het bestuur van Parlan aangegeven waardering te hebben voor de door hen geleverde zorg. Met het bestuur is afgesproken dat na de definitieve gunning de regio's met de aanbieder om tafel gaan om het aanbod te bespreken.

**15. Wat als de huidige aanbieder door de uitkomst van deze aanbesteding failliet gaat?**

In de Jeugdwet staat dat elke gemeente verplicht is om tijdige, passende jeugdhulp te leveren. In het geval van een faillissement van een jeugdhulpaanbieder, zullen er oplossingen worden gezocht om de zorg hoe dan ook te continueren.

**16. Wat betekent dit voor de medewerkers van de huidige aanbieder? Hoeveel medewerkers betreft dit? Gaan de medewerkers een op een over?**

Zowel de Jeugdwet als de cao verplicht de opvolgend inschrijver om medewerkers van de huidige aanbieder de kans te geven om te solliciteren. In de aanbesteding is overgang van personeel ook meegenomen.

**17. Gaat deze voorlopige gunning gepaard met sluiting van het pand in Heerhugowaard? Wat betekent dit voor de JeugdzorgPlus locatie van Parlan? En cliënten vanuit andere regio's die daar JeugdzorgPlus ontvangen?**

Hier hebben wij nog geen zicht op. Na de rechterlijke uitspraak gaan we met Parlan in gesprek over de gevolgen. Daar worden de andere regio's (Midden en Zuid-Kennemerland) - die jongeren uit hun gemeente in zorg hebben bij Parlan - bij betrokken. De nieuwe aanbieder is verantwoordelijk voor het organiseren van de locaties. De aanbieder heeft daar al initiatieven toe ondernomen. Sowieso komen de locaties in regio Noord-Holland-Noord.

**18. Werkt de huidige aanbieder mee aan een soepele overdracht?**

Parlan is een professionele partij. Zij geven ons het vertrouwen dat zij dit gaan doen.

**19. Hoe gaat het nu verder met alle vormen van samenwerking die de huidige aanbieder heeft opgebouwd in de regio met andere partijen? Bijvoorbeeld de GI's, wooncorporaties en andere jeugdhulpaanbieders?**

Horizon is niet nieuw in onze regio's. Horizon heeft als holding ook nauwe banden met regionale jeugdhulpaanbieders zoals de Opvoedpoli en Altra. Daarnaast heeft Horizon een ruime ervaring in het opbouwen van contacten met lokale, belangrijke samenwerkingspartners. Het vergt natuurlijk wel enige tijd voordat de samenwerking volledig gewend is, dit komt vooral omdat Horizon een vernieuwende werkwijze voorstaat waarbij de jeugdige en het gezin centraal worden gezet. Dit vergt in meer of mindere mate een omslag in werkwijze van alle samenwerkingspartners. Maar ook hierin heeft Horizon voldoende ervaring opgebouwd.

**20. Wat als de huidige aanbieder een rechtszaak/kort geding aanspant?**

Om de zorgcontinuïteit te garanderen, is een nauwe samenwerking en overdracht nodig tussen de huidige aanbieder, de nieuwe aanbieder en gemeenten. De partijen hebben zich hier – los van wie de gunning krijgt - tijdens de aanbestedingsprocedure aan gecommitteerd. De colleges betreuren het kort geding, maar dat is het goed recht van een aanbieder die een aanbesteding niet gegund heeft gekregen en die zich in die beslissing niet kan vinden.

**21. Hoe wordt aangekeken tegen de storm van protest van ouders en hulpverleners tegen de mogelijk onzekere toekomst die deze kwetsbare jongeren voor zich zien? Hoe kunnen de zorgen worden weggenomen? Kunnen de hoge kwaliteit en de bereikbaarheid van die hoge kwaliteit van gesloten jeugdzorg in Heerhugowaard gewaarborgd worden?**

Wij betreuren de publieke onrust die is ontstaan door de eenzijdige en veelal onjuiste berichtgeving in de media. Horizon gaat twee - gesloten - locaties JeugdzorgPlus openen in de regio Noord-Holland-Noord. Horizon heeft uitgebreide kennis en ervaring met JeugdzorgPlus. In Noord-Holland zijn zij tevens geen onbekende aangezien zij reeds gecontracteerd zijn en nauwe samenwerking hebben met twee grotere aanbieders. Horizon zal in nauw overleg met Parlan en gemeenten zorgen voor een goede zorgcontinuïteit- en overdracht. Beide aanbieders hebben zich hier in hun inschrijving aan gecommitteerd. Bij een ieder van deze partijen staat de zorg voor de kwetsbare jongeren in kwestie altijd voorop. Jongeren die momenteel in Transferium verblijven, kunnen daar hun traject afmaken.

**22. Hoe kijkt u als wethouder tegen deze situatie aan?**

We zijn altijd tevreden geweest over de JeugdzorgPlus dienstverlening van Parlan. De inschrijving van Horizon was overtuigend, zodat we de samenwerking met deze aanbieder vol vertrouwen tegemoet zien. De jongeren in onze regio staan voorop. We doen er alles aan om voor hen de allerbeste jeugdhulp te organiseren. En ervoor te zorgen dat zij zo spoedig mogelijk hun leven – buiten de JeugdzorgPlus - goed kunnen oppakken met verdere ondersteuning.

**23. Kunnen instellingen zoals Horizon en Parlan kwaliteitskeurmerken overleggen zoals de ISO certificering of anders?**

In de inkoopdocumenten staat als eis genoemd dat de aanbieder moet voldoen aan de kwaliteitsnormen zoals beschreven in het Kwaliteitskader Gesloten Jeugdzorg. Zie hier: [https://www.jeugdzorgnederland.nl/documenten/Kwaliteitskader\\_Gesloten\\_Jeugdzorg\\_totaal.pdf](https://www.jeugdzorgnederland.nl/documenten/Kwaliteitskader_Gesloten_Jeugdzorg_totaal.pdf)

**24. Wat als Parlan de rechtszaak wint?**

De procedure en de inhoudelijke beoordeling hebben met de uiterste zorgvuldigheid plaatsgevonden. Anticiperen op een mogelijke uitkomst is nu nog te vroeg. Afhankelijk van de uitspraak van de rechter, zullen wij eventuele vervolgstappen bekijken. Ook hierin treden we met de achttien gemeenten gezamenlijk op.

**25. Hoe is de samenstelling van de beoordelingscommissie (vertegenwoordigers uit welke gemeenten/expertise)? Is de door de commissie gemaakte beslissing gemotiveerd en controleerbaar vastgelegd en kunt u deze (onderliggende) stukken met ons delen? Zo ja, dan ontvangen we deze graag van u.**

Een deskundige beoordelingscommissie van zes personen – twee per regio - heeft beide inschrijvingen zorgvuldig doorgenomen en beoordeeld. De beslissing is gemotiveerd en vastgelegd. Deze stukken zijn echter niet openbaar en kunnen niet door de aanbestedende dienst gedeeld worden.

Het is puur een kwalitatieve beoordeling geweest, niet financieel. Het tarief is vooraf in gezamenlijkheid vastgesteld. Beide partijen hebben zich ingeschreven op hetzelfde tarief. We zoeken een JeugdzorgPlus aanbieder om de door de gemeenten gezamenlijk opgestelde doelen met betrekking tot innovatie, kwaliteit en efficiëntie mee te realiseren. Beide inschrijvingen scoorden voldoende. De inschrijving van Horizon kwam naar het oordeel van de beoordelingscommissie meer tegemoet aan de in de inkoopdocumenten vastgelegde inkoopwensen. Op basis van de inschrijving van de nieuwe aanbieder, haar reputatie en de ervaring met JeugdzorgPlus in andere regio's, heeft de regio er alle vertrouwen in dat zij goede zorg gaan leveren die past bij onze transformatiedoelstellingen.

**26. Hoeveel jongeren uit de achttien regiogemeenten maken jaarlijks gebruik van 'JeugdzorgPlus' en welk aandeel betreft dit van het totale gebruik van JeugdzorgPlus bij Parlan?**

We hebben alleen de totaalaantallen van de achttien gemeenten over heel 2017. Over de gegevens van andere gemeenten beschikken wij niet. Transferium beschikt over 72 bedden, maar daar kunnen meerdere jongeren gebruik van maken. Alleen gemeenten weten hoeveel kinderen er precies in Transferium zitten. Contractmanagement maakt gebruik van peildata. Deze zijn gepeild op 1 januari en 31 december en waren voor de achttien gemeenten als volgt:

Aantal jongeren op 1-1-2017: 55 jongeren

Aantal jongeren op 31-12-2017: 55 jongeren

In 2016 en 2017 besteedde de aanbestedende dienst aan vergelijkbare opdrachten als waar

deze aanbesteding betrekking op heeft de volgende bedragen: Jaar 2016: € 8.317.959 Jaar 2017: € 8.737.136 Deze uitgaven vormen slechts een indicatie voor toekomstige uitgaven.

- 27. Horizon, de 'winnaar' van de aanbestedingsprocedure, heeft op dit moment drie gesloten jeugdzorglocaties in Den Haag, Harreveld en Rotterdam. Is het de bedoeling dat zij de locatie in Heerhugowaard gaan uitbaten, of is het zo dat jongeren uit onze gemeente straks bij een gedwongen uithuisplaatsing in gesloten jeugdzorg in een van deze gemeentes terecht komen?**

Horizon realiseert twee kleinschalige locaties verdeeld over de regio Noord-Holland-Noord. Horizon is hiervoor verantwoordelijk. De aanbieder heeft daar al initiatieven toe ondernomen. Alleen in voorkomende gevallen, vanuit inhoudelijke overwegingen, kunnen jongeren buitenregionaal worden geplaatst. Dit is overigens een voorzetting van de huidige en gebruikelijke praktijk. Nieuw is het voordeel dat jongeren weliswaar buitenregionaal, maar bij dezelfde jeugdhulpaanbieder kunnen blijven. Dit maakt de overgang kleiner omdat gewerkt wordt met dezelfde methodiek en dit kan helpend zijn in het jeugdhulptraject.

- 28. U stelt dat de huidige arbeidsmarkt zeer gunstig is voor professionals uit de jeugdhulp:**
- **Op basis van welke informatie stelt u dat en welke disciplines geldt dit voordeel voor?**
  - **Waarom vindt u het van belang dit in deze memo te noemen? Heeft dit meegewogen in de afweging om niet voor Parlan te kiezen?**

Jeugdhulpaanbieders geven op allerlei niveaus aan dat er sprake is van krapte op de arbeidsmarkt. Zowel de Jeugdwet als de cao verplicht de opvolgend inschrijver om medewerkers van de huidige aanbieder de kans te geven om te solliciteren. In de aanbesteding is overgang van personeel ook meegenomen. Om deze reden is dit genoemd in het memo, het heeft niet meegespeeld in de afweging in de keuze voor een partij.

- 29. Hoe borgt de wethouder de bestaande ketensamenwerking tussen Parlan/Transferium en de andere samenwerkingspartners?**

Parlan is een grote en belangrijke aanbieder voor ons als gemeente. Na de rechterlijke uitspraak zullen alle regio's/gemeenten met Parlan om tafel gaan zitten om te praten over de zorgcontinuïteit en mogelijke nieuwe vormen van jeugdhulp die door Parlan geleverd kunnen worden.

- 30. Hoe borgt de wethouder de huidige ondersteuning die kwetsbare jongeren en hun ouders krijgen met de huidige en straks de nieuwe aanbieder? Hoe gaat u deze overgang goed organiseren?**

Horizon is niet nieuw in onze regio's. De Opvoedpoli en Altra Jeugdhulp en Onderwijs zijn in onze regio's gecontracteerde aanbieders en zijn een onderdeel van de holding van Horizon. Daarnaast heeft Horizon een ruime ervaring in het opbouwen van contacten met lokale, belangrijke samenwerkingspartners.

- 31. Wat betekent deze nieuwe aanbesteding concreet voor de reisafstand voor de jongeren en hun familie, aangezien de nieuwe aanbieder alleen gesloten jeugdzorginstellingen buiten de regio kent? Hoe wilt u zorgen dat de zorg in de regio aangeboden blijft, óók voor de**

**meest kwetsbare jongeren? Bent u het met ons eens dat het juist voor hen belangrijk is dat familie en vrienden hen kunnen bezoeken?**

De achttien gemeenten delen de visie dat de zeer specialistische zorg zo nabij mogelijk moet worden georganiseerd. Horizon is voornemens twee locaties te openen verdeeld over de drie regio's.

**32. Wat vindt u ervan dat deze jongeren die zorg van Transferium krijgen geen inspraak hebben over de door hun gewenste zorgaanbieder?**

Keuzevrijheid en het centraal stellen van de cliënt is een prioriteit van de colleges. De werkwijze van Horizon voorziet hier ook in door hulpvraag en oplossingen van jongeren en het gezin als leidend principe in de hulpverlening te nemen.

**33. Is er met de overgang naar een nieuwe partij sprake van desinvesteringen? Zo ja welke dan?**

Nee, de relaties en de kennis die zijn opgebouwd worden ingezet ten behoeve van de nieuwe werkwijze. Voor wat betreft het huidige pand: het ministerie en niet de gemeenten hebben daar investeringen in gedaan. Het pand valt onder de verantwoordelijkheid van de huidige aanbieder.

**34. Wat is de reden dat u niet heeft geïnvesteerd in de huidige samenwerkingspartner Parlan? Zodat deze de nieuwe wensen die u had, had kunnen bijstellen/vormgeven.**

Het college heeft in de afgelopen drie jaar veel geïnvesteerd in de samenwerking met Parlan. Ook is bewust gekozen voor een Europese, openbare aanbestedingsprocedure met onderhandeling. Er is voor deze manier van aanbesteden gekozen om in overleg met partijen tot een goede invulling van de innovatiewensen te komen. De input van de deelnemende partijen kon zo worden meegenomen in de inkoop Eisen.

**35. Had de regionale aanpak, de ketensamenwerking met Parlan, niet uitgangspunt kunnen en moeten zijn van de aanbesteding?**

De inhoudelijke zorg en gewenste innovatieve doelstellingen – en niet de aanbieder - zijn centraal gesteld in de aanbesteding.

**36. Kunnen de raden inzicht krijgen in de uitgangspunten/kaders van de aanbesteding?**

De inkoopstrategie, de Selectieleidraad Mededingingsprocedure met onderhandelingen Sociale en specifieke diensten ex art. 2.38 Aanbestedingswet, het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, de VNG algemene inkoopvoorwaarden, de overeenkomst en de nota's van inlichtingen zijn gepubliceerd op TenderNed en daarmee openbaar. Over deze documenten kunt u beschikken. De ingediende offertes zijn - net als de beoordeling - niet openbaar en kunnen niet gedeeld worden.

**37. Wat houden de innovatieve vormen van de zorg bij Horizon in, waardoor o.a. de keuze op Horizon is gevallen?**

Omdat de aanbesteding nu bij de rechter ligt kan deze vertrouwelijk informatie niet worden vrijgegeven. In algemene zin kan wel gezegd worden dat de innovatie betrekking heeft op

het centraal zetten van de wensen van jongeren, het gezin en het netwerk. Daarnaast in kleinschalige woonvoorzieningen.

- 38. De brief van de wethouders aan de Tweede Kamer spreekt over de doelstelling “namelijk geen jongere hoeft in 2030 gebruik te maken van de JeugdzorgPlus”. Uit de cijfers zou blijken dat dit nu over 55 personen gaat (Peildatum 2017), of hoeveel dit er ook werkelijk zijn geweest, dit getal is arbitrair maar hoeft niet gepreciseerd te worden. Kan de wethouder aangeven hoe deze doelstelling in de aanbesteding is meegenomen? Is dit in de vorm van volume of op andere wijze? Hoe dus te komen van 55 naar 0?**

In de inkoopstrategie staat hierover: “De ambitie is dat in 2030 geen enkele jongere meer JeugdzorgPlus nodig heeft. De JeugdzorgPlus is immers een zeer intensieve vorm van jeugdhulp waarbij een jongere tijdelijk van zijn vrijheid beroofd wordt. Echter, de JeugdzorgPlus staat niet op zichzelf. Om deze ambitie te behalen is het belangrijk om naar de hele keten van de jeugdhulp te kijken: dat willen zeggen naar het volledige voorveld (preventie) en de uitstroom vanuit de JeugdzorgPlus. Idealiter is de hele keten van jeugdhulp in 2030 zodanig goed georganiseerd dat de kinderrechter geen enkele jongere meer in de JeugdzorgPlus hoeft te plaatsen. Hier ligt een belangrijke rol weggelegd voor de gemeenten. Daarom wordt in deze inkoopstrategie een onderscheid gemaakt tussen doelen binnen de scope van de opdracht JeugdzorgPlus vallen (en waarvan we dus verwachten dat de aanbieder van JeugdzorgPlus deze realiseert) en doelen die buiten de scope van de opdracht vallen (en dus aan de gemeenten zijn). Bij elk doel zijn resultaten geformuleerd. De resultaten van de doelen dienen te worden behaald per regio.

Het jaar 2017 dient als peiljaar voor onderstaande resultaten. Hiervoor gebruiken wij de door de huidige aanbieder van JeugdzorgPlus in de drie regio’s aangeleverde jaarrapportages over 2017 als uitgangspunt.”

- 39. Heeft Horizon in zijn offerte aangegeven hoe zij deze doelstelling denken te halen, in aanvang voor de komende twee jaar?**

In deze fase van de aanbesteding kunnen wij helaas geen uitspraken doen over de inhoud van de inschrijving van Horizon.

- 40. Welke consequenties zijn er opgenomen in de aanbesteding als deze doelstelling niet wordt gehaald?**

Het betreft een ambitieuze, lange termijn doelstelling voor 2030. In deze aanbesteding is dit dan ook niet opgenomen.

**27 april 2019**

- 41. Heeft u kennis genomen van deze nieuwe, gedwongen overplaatsing?**

Ja, we hebben kennis genomen van de uitspraak van de rechter.

- 42. Dit dossier ligt gevoelig; waarom moet de Raad dit uit de media vernemen en waarom informeert u ons niet via een korte memo als dit soort zaken spelen?**

Gemeenten zijn geen partij in een rechtszitting. De inhoudelijke afwegingen van de rechter vernemen wij zodra deze gepubliceerd wordt. Gelijktijdig met de media.

**43. Hoe kan het dat de betrokken jongere tot twee maal toe uit Bakkum is weggelopen?**

Wij gaan inhoudelijk niet in op casuïstiek. Dit hoort tot de verantwoordelijkheid van Horizon en niet van het college.

**44. Hoe is het mogelijk dat niet Horizon zélf, maar nota bene zijn ouders de jeugdbescherming en -reclassering over zijn verdwijnen hebben geïnformeerd?**

Wij gaan inhoudelijk niet in op casuïstiek. Dit hoort tot de verantwoordelijkheid van Horizon en niet van het college.

**45. De laatste keer bleef hij nachtenlang weg: waar was de betrokken jongere die nachten? Hebben omwonenden risico's gelopen en zo ja: welke risico's?**

Wij gaan inhoudelijk niet in op casuïstiek. Dit hoort tot de verantwoordelijkheid van Horizon en niet van het college. Indien een jongere wegloopt informeert Horizon de verantwoordelijke betrokkenen waaronder de politie.

**46. Waarom hebben wél de wethouders van Heerhugowaard, Hoorn en Hollands Kroon bij Horizon om opheldering gevraagd, maar niet de wethouder van Castricum?**

De berichtgeving op dit punt is onjuist. Wethouders hebben niet om opheldering gevraagd. De bovenregionale contractmanager JeugdzorgPlus voert gesprekken met de aanbieder en informeert de achttien colleges.

**47. Wethouder John Does van Heerhugowaard, in dit dossier woordvoerder namens de 18 gemeenten, sluit niet uit dat de jeugdzorginstelling in Bakkum 'te vroeg is gestart, terwijl de verbouwing nog niet was voltooid': wat vindt u van die uitspraak en hoe ziet u die uitspraak tegen de achtergrond van de waarschuwingen die de Raad van Castricum u vooraf over de bouwkundige staat van Antonius heeft gegeven?**

Wij herkennen dat in de opstartfase niet alle processen optimaal hebben gefunctioneerd, maar we hebben vertrouwen dat Horizon verantwoorde jeugdhulp levert. Ook de jeugdrechter concludeerde op 20 februari 2019 dat gelet op de verbouwing de opening te vroeg heeft plaatsgevonden, maar dat Antonius voldeed aan de vereisten voor zorg en veiligheid.

**3 mei 2019**

**48. Bent u bekend met de recente uitspraak van de kinderrechter Alkmaar dat de plaatsing van een minderjarige op de locatie Antonius in strijd was met de kwaliteitseisen uit de jeugdwet? Zo ja, kunt u aangeven op welke punten dit is en welke acties er ondernomen worden om deze situatie recht te zetten?**

Ja, daar zijn we mee bekend. In dit specifieke geval is de rechter van mening dat de zorg in strijd was met artikel 4.1.1 van de Jeugdwet. Uit de uitspraak vernemen wij dat de strijdigheid met de jeugdwet gaat over de zorg en veiligheid op Antonius omdat deze naar

het oordeel van de rechtbank onvoldoende was afgestemd op de specifieke en ernstige problematiek van de jeugdige. Daarnaast is de rechter van mening dat de jeugdige in de periode dat zij op Antonius verbleef in onvoldoende mate scholing heeft gehad en dat de behandeling niet is gestart.

Het is ons bekend dat Horizon in Bakkum niet aan alle jeugdigen zorg kan bieden. De problematiek van de doelgroep in een gesloten jeugdinstelling is namelijk zo divers en complex dat dit lastig is om te regelen op één locatie. Het is om deze reden niet ongebruikelijk dat jeugdigen overgeplaatst worden. Dit was bij Transferium ook het geval.

Het was eerder bekend dat de jeugdige uit deze casus in een andere zorginstelling beter passende zorg zou kunnen krijgen. Hierover waren Horizon en de gecertificeerde instelling het met elkaar eens. Horizon en de gecertificeerde instelling hadden echter op inhoudelijke gronden een verschil van inzicht over het best passende vervolg-behandeltraject. Bij deze discussie is de desbetreffende gemeente nauw betrokken geweest. Op inhoudelijke gronden is vervolgens gekozen voor een behandeling bij Transferium.

Wat betreft het onderwijs was het ons bekend dat de formele gedoogverklaring nog niet was afgegeven. Wel waren wij van mening dat er scholing op Antonius werd geboden. Begin februari door pedagogische personeel van Horizon met een onderwijsbevoegdheid, later door docenten van het Spinaker.

Horizon heeft een uniek concept voor de JeugdzorgPlus, de JouwZorg-methode. De behandeling in de periode van geslotenheid is gericht op het activeren en stimuleren van jongeren en zijn/haar systeem (leefomgeving, familie, vrienden), om goede behandeldoelen neer te zetten en zelf een keuze te maken voor passende jeugdhulpverlening. De gekozen hulpverlening van de jongere vindt vervolgens plaats in de eigen woon- en leefomgeving. Met als doel dat jongeren en hun ouder(s) dit direct toe kunnen passen. De werkwijze van Transferium is meer gericht op behandeling in geslotenheid. Het verschil in werkwijze is nog niet bij iedereen bekend of voelt men zich (nog) niet comfortabel bij. Verandering heeft gewenning nodig.

Wij herkennen dat in de opstartfase niet alle processen optimaal hebben gefunctioneerd, maar we hebben vertrouwen dat Horizon verantwoorde jeugdhulp levert. Ook de jeugdrechter concludeerde op 20 februari 2019 dat gelet op de verbouwing de opening te vroeg heeft plaatsgevonden, maar dat Antonius voldeed aan de vereisten voor zorg en veiligheid.

**49. De instelling geeft zelf aan dat ze de uitspraak van de kinderrechter ‘kortzichtig’ vindt. Hoe wordt gemonitord of voldaan wordt aan de kwaliteitseisen?**

De inspectie van Onderwijs is belast met het toezicht op het onderwijs en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd is belast met het toezicht op de kwaliteit van de geleverde jeugdhulp. Aan de hand van een toetsingskader controleert de inspectie een organisatie. Ze kijkt of de organisatie voldoet aan de wettelijke eisen en of zij verantwoorde hulp biedt van voldoende kwaliteit. Wij hebben contact gehad met de Inspectie van Gezondheidszorg en

Jeugd. De inspecteur gaf aan Horizon te kennen en vertrouwen te hebben in de aanpak. Een inspectie vindt nog voor de zomer plaats. Zij doen dit na een gebruikelijke opstartperiode. We zien de inspectierapporten over Antonius met belangstelling tegemoet.

De achttien Noord-Hollandse gemeenten hebben gezamenlijk contractmanagement geregeld. Contractmanagement is belast met de toezicht op de contractuele afspraken die zijn gemaakt tussen Horizon en de gemeenten.

- 50. De raad voor de Kinderbescherming heeft, aldus het NHD, eerder twijfels geuit over de veiligheid van de locatie Antonius. Kunt u ons aangeven welke twijfels dit precies waren, welke maatregelen er getroffen zijn om deze twijfels weg te nemen en hoe u het vervolg monitort?**

De Raad voor de Kinderbescherming heeft twijfels geuit over de locatie, het onderwijs en de behandeling in Antonius. Deze twijfels zijn onder andere onderwerp geweest van de zitting die op 20 februari 2019 is gepubliceerd. Hierin concludeerde de rechter dat gelet op de verbouwing van Antonius de opening te vroeg heeft plaatsgevonden, maar dat Antonius voldeed aan de vereisten voor zorg en veiligheid. Op korte termijn zullen wij het gesprek voeren met de Raad voor de Kinderbescherming om rechtsreeks hun bevindingen te bespreken.

- 51. Wij maken uit het artikel op dat Defence for Children op basis van signalen van ouders en advocaten heeft aangegeven dat onderwijs, dagbesteding en veiligheid niet (altijd) op orde zijn. Klopt dit, was u hier mee bekend en welke actie heeft u hierop ondernomen?**

Wij kennen de signalen van de jeugdrechtsadvocaten. Deze hebben we ook besproken met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd die de signalen inmiddels had ontvangen. Wij hebben meerdere malen op ambtelijk niveau het initiatief genomen om een gesprek met de jeugdrechtsadvocaten te voeren. Tot op heden is dit niet tot stand gekomen, maar dit zal snel plaatsvinden.

Wij herkennen ons niet in het beeld dat in het artikel van Defence for Children wordt neergezet. Wij erkennen dat in de opstartfase niet alle processen optimaal hebben gefunctioneerd, maar we hebben vertrouwen dat Horizon verantwoorde jeugdhulp levert. Elke jeugdige krijgt de best passende zorg.

- 52. De kinderrechter Alkmaar heeft gesteld dat de regie over de behandeling van een minderjarig kind naar Parlan overgedragen moet worden. Ligt de verantwoordelijkheid daarmee nu bij Parlan? En zo ja, is dit in strijd met de aanbesteding?**

Het is niet wat we hebben beoogd met de aanbesteding, maar we staan toe dat Horizon hierover afspraken heeft gemaakt met Parlan.

- 53. In reactie stelt wethouder Does uit Heerhugowaard dat de inspectie ‘zeer tevreden’ is over Horizon, is er een inspectierapport, specifiek over de locatie Bakkum, waar dit uit blijkt en zo ja, zou u ons dit kunnen doen toekomen?**

Wethouder Does doelde met zijn uitspraak op de mening van de inspecteur - van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd - over Horizon. Namelijk dat bij contact met de IGD de

inspecteur aangaf Horizon te kennen en vertrouwen te hebben in de aanpak. Een inspectie vindt nog voor de zomer plaats. Zij doen dit na een gebruikelijke opstartperiode.

- 54. We lezen dat de jeugdzorg die door Horizon geleverd wordt niet geschikt is voor elke jeugdige. Mocht de situatie zo worden dat het Transferium niet open kan blijven voor dergelijke zorg en Horizon blijkt niet aan de gemaakte afspraken te kunnen voldoen of de volgende aanbesteding hen niet gegund wordt, hoe gaat deze zorg dan geregeld worden? Ziet de wethouder (of het college) hier de zorgelijkheid van in?**

Horizon heeft binnen de eigen gelederen voldoende mogelijkheden. Dit zou kunnen betekenen dat jongeren buiten Noord-Holland (tijdelijk) opgevangen moeten worden. Dit is overigens geen uitzondering. Ook Transferium plaatst jongeren die specifieke hulp – die zij niet kunnen leveren - nodig hebben, in een andere JeugdzorgPlus-locatie elders in het land. JeugdzorgPlus is de meest intensieve vorm van jeugdhulp. Als een kind specifieke, intensieve hulp nodig heeft die niet binnen de eigen regio te verkrijgen is, dan kan het buiten de regio geplaatst worden. Net als binnen de gezondheidszorg gebruikelijk is wanneer iemand een specifieke operatie of behandeling nodig heeft en daarvoor bereid is een gespecialiseerd ziekenhuis verder in het land te bezoeken.

Het behouden van specialistische jeugdhulp op bovenregionaal, zelfs landsdeel-, niveau was gespreksonderwerp in het overleg van 3 april jongstleden dat de wethouders Van Gent (regio Kop Noord-Holland), Van der Ven (regio West-Friesland) en Does (regio Alkmaar) met minister De Jonge van VWS hebben gevoerd. De minister gaf daarbij aan dit proces op landsdeelniveau tussen alle regio's en alle vier de JeugdzorgPlus aanbieders in het landsdeel te willen faciliteren.

- 55. De aanbesteding hield vanaf het begin risico's in. Werd en wordt er met die risico's rekening gehouden? Is er nagedacht over een "plan B", als de zorg door Horizon toch niet zo rooskleurig blijkt als dat deze is voorgesteld?**

Wij hebben vertrouwen in de hulpverlening van Horizon. Daar waar de contractuele afspraken niet nagekomen worden, gaan we hier via de geëigende manier - namelijk via contractmanagement - op sturen.

- 56. Omdat Horizon niet de kwaliteit en veiligheid kan bieden aan minimaal 5 jeugdigen, zijn zij overgeplaatst naar Transferium. Heeft Parlan daar nog wel voldoende personeel voor in huis, gezien het vertrek van haar medewerkers na het verlies van de aanbesteding?**

Er zijn vijf jeugdigen in Transferium geplaatst op inhoudelijke gronden. Hierover heeft Horizon inhoudelijke afspraken met Transferium gemaakt. Transferium heeft voldoende bezetting om de gewenste jeugdhulp te bieden.

- 57. Zijn de contacten met Parlan zodanig dat er sprake kan zijn van goede samenwerking, gezien de voorgeschiedenis en als we kijken naar de opstelling van Horizon bij het zogenaamde onderaannemerschap en de bijbehorende verantwoordelijkheid voor de behandeling? Maakt u zich daar, net als wij, zorgen over?**

Zowel Horizon als Parlan zijn professionele zorgaanbieders. We hebben signalen ontvangen

dat het niet altijd soepel loopt, maar we hebben vertrouwen in de professie van beide aanbieders. Zij stellen beide de belangen van de jongeren voorop.

13 mei 2019

**58. Is het de bedoeling dat er vanaf nu twee jeugdzorg locaties ingezet worden?**

Nee, de achttien NHN gemeenten hebben één aanbieder gecontracteerd. Horizon heeft zelf wel meerdere locaties die ingezet kunnen worden.

**59. Zo ja, worden de behandel methodes van de twee aanbiedende partijen geüniformeerd?**

Nee, de achttien NHN gemeenten hebben één aanbieder gecontracteerd, deze methodiek is leidend

**60. Zo nee, leiden de verschillen in de behandelmethodes dan op termijn - als Horizon de hoofdaannemer is - tot terugplaatsing van eerder overgeplaatste kinderen vanuit Heerhugowaard naar Bakkum?**

Nee, de achttien NHN gemeenten hebben één aanbieder gecontracteerd, deze methodiek is leidend

**61. Kan nu de situatie ontstaan dat steeds opnieuw kinderen gaandeweg een Horizon behandeling - wel of niet door tussenkomst van een rechter - overgeplaatst kunnen worden naar Heerhugowaard?**

Een kinderrechter heeft het recht om jongeren te verwijzen naar (een) bepaalde jeugdhulpaanbod/aanbieder. Omdat het hierbij om een civiele uitspraak gaat zijn de gemeenten echter niet gebonden om dit aanbod ook te financieren.

**62. Kan dat andersom ook? M.a.w. is er nu door de uitspraak van de rechter een twee sporen/ twee mogelijkheden - opzet aan het ontstaan i.p.v. de één keuze behandeling die er leek te zijn door de komst van Horizon?**

Wij hebben één partij gegund.

**63. Zijn straks de ouders c.q. de doorverwijzers n.a.v. wiens indicatie een kind in deze specifieke jeugdzorg terecht gekomen is, verantwoordelijk voor keuze voor een locatie en dus een behandelmethode van een kind?**

Nee, we hebben aan één partij gegund. Overigens is het zo dat in de methodiek van JouwZorg de keuzevrijheid van ouders en jeugdigen centraal staat.

**64. Geeft de uitspraak van de rechter aan dat in het voortraject van de aanbesteding het belangrijkste argument van de gemeenten om over te gaan naar Horizon, dat naast korter en hierdoor goedkoper, het vooral 'beter' voor de jongeren zou zijn, eigenlijk 'nietig verklaard' is?**

De stelling is onjuist. Alle jongeren in de JeugdzorgPlus zijn jeugdigen met complexe problematiek.

De inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd is de wettelijke instantie die gaat over het

beoordelen van de kwaliteit van de jeugdhulp. De inspectie kent Horizon en is tevreden over de geboden kwaliteit en de aanpak van Horizon. Op verzoek van de NHN-colleges zal de Inspectie op korte termijn een inspectie uitvoeren specifiek op Antonius.

- 65. Als dit kwaliteitsargument blijkbaar vervallen is dan zijn de selectiecriteria om over te gaan op een nieuwe dienstverlener kennelijk foutief geweest. Wat gaat de groep gemeentes dan nu doen om dit te herstellen?**

Er is geen sprake van een onjuist selectiecriteria en hoeft derhalve niet hersteld te worden.

- 66. Is Parlan nu ook overgestapt op de kortere en volgens Horizon - en de gemeentes die hiervoor gekozen hebben - kwalitatievere Horizon methode?**

Nee.

- 67. En zo ja, is dat dan een erkenning dat het Antonius eigenlijk voor geen enkel kind een goede en eigenlijk zelfs overbodige locatie is?**

Gelet op de vorige vraag, niet van toepassing.

- 68. Of is dit een erkenning dat de Horizon aanpak niet beter is dan de Parlan aanpak maar dat er per kind een oordeel moet komen welk kind waarbij beter past?**

Horizon heeft gedurende de aanbesteding aangegeven dat voor sommige jeugdigen de JouwZorg (niet direct) geschikt is.

- 69. Wie is voor de kinderen verantwoordelijk als Horizon, wel of niet gedwongen door een rechter, kinderen overplaatst naar Parlan?**

Horizon is de gegunde partij en daarmee verantwoordelijk voor de JeugdzorgPlus in NHN.

- 70. Zijn er door het werken met twee locaties met mogelijk verschillende behandelmethodes conceptmatige veranderingen in de verwijzingsfase van kinderen aangebracht c.q. in de maak?**

Wij hebben slechts een aanbieder gecontracteerd. Indien verwijzing naar een andere locatie nodig is, dan zal dit via Horizon verlopen. Een wijziging in de verwijfsfase is derhalve niet nodig.

- 71. En zo nee, hebben we dan nu twee kwalitatieve behandelmethoden naast elkaar waarbij de ouders bepalen wat goed en wat niet goed voor hun kind is?**

Nee, dat is niet het geval.

- 72. Als kinderen door ingrijpen van ouders of derden geplaatst kunnen worden bij één van beide aanbieders betekent dit dan dat kinderen bijvoorbeeld kortere of langere duur bij de één verblijven en daarna overgeplaatst kunnen worden naar de ander?**

Het is aan Horizon om in overleg met de gecertificeerde instelling, jeugdhulpaanbieders, ouders en jeugdigen gezamenlijk te bepalen wat de best passende zorg is voor een jongere.

- 73. Zijn dit mogelijkheden die de dienstverleners goed uitkomen, maar mogelijk voor de kinderen slecht zijn?**

Het belang van de jeugdigen staat voorop.

- 74. Gaat dit 'dualisme' niet lijden tot mogelijk meer ellende en meer onzekerheid en in het verlengde meer problemen voor en rond deze jongeren?**

Het is aan Horizon om in overleg met de gecertificeerde instelling, jeugdhulpaanbieders, ouders en jeugdigen gezamenlijk te bepalen wat de best passende zorg is voor een jongere.

- 75. Welke consequenties neemt de wethouder als door voortgaand optimisme van waarnemen er ernstig zaken mis gaan op het niveau van de betrokken kinderen.**

We hebben alle vertrouwen in de door Horizon geboden kwaliteit van de jeugdhulpverlening. We hebben nauw contact met de Inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd over de geboden kwaliteit waarin ons vertrouwen wordt bevestigd.

Tegelijkertijd is het helaas een gegeven dat bij alle aanbieders van JeugdzorgPlus incidenten en calamiteiten voorkomen. Dit is het gevolg van de soms zeer complexe problematiek van deze jongeren. Een incident is voor alle betrokkenen zeer ingrijpend en emotioneel.

Wij verwijzen u ook naar de toelichting in de raadsinformatiebrief van 3 mei 2019.

16 mei 2019

- 76. Wat was er gebeurd als u in januari afwijzend op het verzoek van Horizon had gereageerd? Had Horizon dan niet gewoon zijn zoektocht voortgezet naar een geschikte locatie elders?**

Het college [van Castricum] heeft geen besluit hoeven nemen over de locatie. Er is ook geen aanvraag ingediend omdat de locatie binnen het bestemmingsplan en de verleende vergunningen viel.

- 77. Hoe kijkt u nu terug op weg die u heeft bewandeld, waarbij de gemeenteraad geforceerd binnen 48 uur moest besluiten over een complexe aanvraag?**

Het is vervelend dat de raad zich geforceerd voelde om een besluit te nemen. De aanvraag waar de raad over ging betrof het toestaan van een nevenvestiging voor het onderwijs. Het proces stond onder druk door het tijdsbestek waarin een locatie moest worden gerealiseerd, na de uitspraak op 5 december in de rechtszaak die Parlan had aangespannen. Wij hebben u hierover naar eer en geweten geïnformeerd.

- 78. Waarom heeft u bij de presentatie van de plannen van Horizon aan de Raad in januari zo de nadruk gelegd op de 'voordelen'? Waarom heeft u er niet voor gekozen om behoedzaam te manoeuvreren en de Raad steeds tijdig, volledig en zorgvuldig te informeren, juist om herhaling te voorkomen van alles wat in de lange voorgeschiedenis van Antonius in de communicatie tussen College(s) en Raad is misgegaan?**

Op 17 januari 2019 hoorden we dat Horizon een contract was aangegaan met Harlem Oil Company. Wij hebben u [de gemeenteraad van Castricum] vervolgens op vrijdag 25 januari schriftelijk geïnformeerd. Daarna zijn wij met u in dialoog gegaan over de verlangde afgifte

van de verklaring van geen bezwaar tegen de nevenvestiging onderwijshuisvesting passend onderwijs.

**79. Waar is de stellingname van het College, dat Castricum een innovatieve onderwijsgemeente zou moeten zijn, op gebaseerd? Welk Raadsbesluit heeft naar uw mening de basis gevormd voor de extra inspanningen in tijd, energie en geld die met uw ambitie gemoeid gaan?**

Iedere gemeente zou een innovatieve onderwijsgemeente moeten zijn om de kinderen de best mogelijk startpositie te bieden. Hiervoor zijn geen extra inspanningen gepleegd anders dan het reguliere overleg met de scholen en samenwerkingsverbanden en invulling geven aan de uitvoeringsagenda passend onderwijs.

In het landelijk actieplan de best passende zorg voor kwetsbare jeugd, zijn twee pilots opgenomen t.b.v. het onderwijs in een JeugdzorgPlus instelling. Via de Netwerkorganisatie regio Alkmaar wordt bij het ministerie kenbaar gemaakt dat onze regio NHN belangstelling heeft om als pilotregio aangemerkt te worden voor de veranderopgave m.b.t. onderwijs en JeugdzorgPlus. Wanneer wij in aanmerking komen, wordt nader uitgezocht of Antonius/Horizon voor deze pilot in aanmerking komt.

**80. Welke bedrag is ten behoeve van de vestiging van Horizon in Antonius reeds aan het IHP van de gemeente Castricum onttrokken?**

Er zijn geen middelen aan het IHP van de gemeente Castricum onttrokken. Vanaf 1 januari 2020 zal de gemeente Castricum vanuit het gemeentefonds financiën krijgen voor deze vestiging op basis van het leerlingenaantal op 1 oktober 2019. Van deze kosten moet schoolbestuur Ronduit de kosten van de nevenvestiging Spinaker in het Antonius betalen.

**81. Welke bedragen zullen naar verwachting nog volgen en welke bedragen heeft Castricum inmiddels van de 17 andere gemeenten terugontvangen?**

In de Intentieverklaring die is afgesloten hebben de overige 17 gemeenten toegezegd mee te betalen aan de kosten onderwijshuisvesting tot 1 januari 2020 en de kosten woonplaatsbeginsel. Castricum heeft nog geen geld terug ontvangen, omdat er nog geen kosten in rekening zijn gebracht.

Omdat het onderwijs in Antonius tot 1 augustus wordt gedoogd krijgt het schoolbestuur geen financiële middelen voor personele kosten. Zij hebben de 18 gemeenten in NHN gevraagd of zij een bijdrage willen doen in deze kosten van € 50.000,-. Horizon en samenwerkingsverband Noord-Kennemerland staat ieder ook garant voor €50.000,-. Hierover volgt nog een college-advies. Als het verzoek door de 18 gemeenten wordt toegekend zullen de kosten hiervan voor Castricum circa € 2.662,- bedragen.

**82. Waarom heeft het, na het besluit van de gemeenteraad, geruime tijd geduurd voordat de Onderwijsinspectie heeft ingestemd met de aanvraag van Horizon?**

- a. Op 30 januari heeft schoolbestuur het verzoek ingediend bij het ministerie.
- b. Op 22 maart zijn de ontbrekende stukken aan het ministerie aangeleverd door het schoolbestuur, zodat de aanvraag compleet was.

- c. Op 29 maart heeft het ministerie ingestemd en wij hebben hierover op 2 april de brief ontvangen.

Het ministerie heeft na ontvangst van alle stukken snel besloten. Voor wat betreft de aanlevering van de stukken, voor 1 februari waren niet alle documenten aanwezig of compleet. De raad heeft later besloten over de adressering op de Verklaring van geen bezwaar. Daarnaast was het voor het samenwerkingsverband Midden-Kennemerland een complexe materie, waardoor de besluitvorming langer op zich liet wachten.

**83. Heeft u kennisgenomen van de uitspraken van de Kinderbescherming, Defence for Children en de Kinderrechter en het artikel in het Noord-Hollands Dagblad? Wat is uw mening hierover?**

Ja, hier hebben wij kennis van genomen en wij herkennen ons hier niet in. Wij verwijzen u hierbij ook naar de raadsinformatiebrief van 3 mei 2019 waarin hierop ook nader wordt ingegaan.

**84. Wat vindt u ervan dat in deze uitspraken en in het artikel dezelfde zorgen naar voren komen als eerder door de Raad zijn geuit? En hoe kijkt u nu, met dit voortschrijdend inzicht, terug op het terzijde schuiven van de zorgen van onze Raad tijdens de behandeling in januari?**

Zoals aangegeven in de voorafgaande vraag herkennen wij ons hier niet in.

**85. Wat is het precieze bedrag dat de 18 gemeenten als 'afkoop' moeten betalen aan het Transferium van Parlan in Heerhugowaard?**

Hiervan heeft u kennis kunnen nemen via de raadsinformatiebrief begin januari 2019. De uiteindelijke afrekening is nu nog niet bekend.

**86. Welk deel daarvan komt voor rekening van Castricum en is dit bedrag al overgemaakt?**

Hiervan heeft u kennis kunnen nemen via de raadsinformatiebrief van januari 2019.

**87. Hoe verhouden deze betalingen zich naar uw mening tot de recente uitspraak van de Kinderrechter en het feit dat datzelfde Parlan nu door Horizon als 'onderaannemer' wordt ingeschakeld om jongeren te begeleiden op een wijze die bij Horizon kennelijk niet tot de mogelijkheden behoort?**

De kosten van de kinderen die instromen in Transferium worden in mindering gebracht op de bedragen zoals in eerdere vragen bedoeld.

**21 mei 2019**

**88. Kunt u aangeven om welke kwaliteitseisen het gaat bij overplaatsing van jeugdigen van Horizon naar Transferium en welke acties er ondernomen zijn of nog worden om te zorgen dat Horizon wel aan de kwaliteitseisen gaat voldoen?**

De inspectie van Onderwijs is belast met het toezicht op het onderwijs en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd is belast met het toezicht op de kwaliteit van de geleverde

jeugdhulp. Aan de hand van een toetsingskader controleert de inspectie een organisatie. Ze kijkt of de organisatie voldoet aan de wettelijke eisen en of zij verantwoorde hulp biedt van voldoende kwaliteit. Wij hebben de Inspectie verzocht een inspectie uit te voeren op Antonius. De toezegging ligt dat dit voor de zomervakantie zal plaatsvinden.

- 89. Horizon geeft in haar reactie aan dat ze de uitspraak van de kinderrechter 'kortzichtig' vindt. Hoe kijkt u aan tegen deze reactie van de instelling over genoemde uitspraak? Vindt de wethouder de uitspraak van de rechter ook kortzichtig?**

Wij hebben begrepen dat Horizon in het artikel niet volledig is geciteerd, waardoor de uitspraak uit zijn verband is getrokken.

- 90. De Raad voor de Kinderbescherming heeft, aldus het NHD, eerder twijfels geuit over de veiligheid van de locatie Antonius. U zegt in de raadsinformatiebrief van 3 mei dat u nog met de raad voor de Kinderbescherming in gesprek gaat. Was u pas sinds de uitspraak van de rechter op de hoogte van deze twijfels van de Raad van de Kinderbescherming? Of wist u dit al eerder? Zo ja, sinds wanneer wist u dit?**

Op 8 januari 2019 heeft er een ambtelijk gesprek met de jeugdrechtsketen plaatsgevonden. Hierin hebben partijen, waaronder de Raad voor de Kinderbescherming, hun zorgen ten aanzien van de nog te openen locatie kenbaar gemaakt. Komende week is er een vervolgesprek met de Raad.

- 91. De twijfels van de Raad voor de Kinderbescherming gaan o.a. over de behandelingen zelf. We gaan er van uit dat u het daar in uw gesprek met de Raad voor de Kinderbescherming ook over zult hebben. Welke bezwaren draagt de Raad voor de Kinderbescherming aan tegen de kwaliteit van de zorg bij Horizon?**

Komende week vindt het ambtelijke gesprek met de Raad plaats om hun bevindingen te bespreken. Op basis van dit gesprek wordt besproken welke acties Horizon, die verantwoordelijk is voor de geleverde jeugdhulp, en/of gemeenten in gaan zetten.

- 92. In de brief van 3 mei wordt gesproken over de controlerende functie van het contractmanagement. Al vroeg in dit traject blijkt echter dat de contractmanager(s) deze misstanden niet heeft(hebben) kunnen voorkomen. Zijn er nu nieuwe werkwijzen ingesteld om de kwaliteit van de zorg in het vervolg beter te monitoren?**

Zoals aangegeven is het de verantwoordelijkheid van de Inspectie om toe te zien op de kwaliteit van de geleverde jeugdhulp en onderwijs. Het is de taak van contractmanagement om de overeengekomen contractafspraken te monitoren en te bezien of de gewenste doelstellingen worden bereikt. Hiervoor is een format ontwikkeld waarin de benodigde data worden opgeschreven. Toegezegd is dat u twee keer per jaar hierover wordt geïnformeerd in de maanden juli/augustus en januari/februari.

- 93. In de brief van 3 mei geeft u ook aan dat u in gesprek gaat met Defence for Children, maar u zegt tegelijkertijd dat u zich op voorhand al "niet herkent in het beeld dat in het artikel van Defence for Children wordt neergezet". Dit beeld is echter gebaseerd op klachten die Defence for Children heeft binnengekregen. Wij lezen op de website: "Defence for Children ontvangt ook klachten over een te beperkt aanbod aan dagbesteding, dat kinderen teveel**

**op hun kamer zitten en dat het personeel niet de benodigde kwalificaties heeft om zorg te bieden of les te geven.”**

**Onze vraag is dan ook of u de klachten van betrokkenen wel serieus neemt?**

Wij nemen de signalen zeker serieus. We hebben hierover contact met de Inspectie gehad. De Inspectie is in staat om een onafhankelijke toets te doen.

**94. Verder lezen wij in het artikel van Defence for Children:**

**“Defence for Children vindt dat de belangen van de kinderen die op deze locatie verblijven zowel door de gemeente als door de rechter onvoldoende zorgvuldig zijn getoetst. Kinderen om wie grote zorgen zijn en die kwalitatief hoogstaande en passende, vaak zeer specialistische hulp nodig hebben, zouden niet geplaatst mogen worden op een locatie die nog niet aan de gestelde eisen voldoet. Het plaatsen van kinderen op een locatie waar onvoldoende gekwalificeerd personeel werkzaam is, waar nog geen onderwijs geregeld is en waar onduidelijkheid is over de werkwijze en de benodigde behandeling, is in strijd met het VN-Kinderrechtenverdrag op basis waarvan de overheid verplicht is om passende zorg aan kinderen te bieden.”**

**Even daargelaten dat de locatie te vroeg is geopend, met de daaropvolgende problemen, die nu opgelost verondersteld mogen worden; deelt de wethouder onze zorg als er wordt gezegd dat er onduidelijkheid is over de werkwijze en de nodige behandeling?**

Wij erkennen dat JouwZorg een nieuw concept is dat nog niet voldoende bekend is binnen het Noord-Hollandse zorglandschap. Wij hebben Horizon verzocht alle betrokken partijen goed en volledig te informeren zodat onduidelijkheden hierover weggenomen worden.

**95. Is de methode van Horizon, JouwZorg een beproefde methode? Zijn er resultaten van Horizon bekend wat betreft de behandelingsmethode in de vorm van evaluaties en rapporten? Zo ja, dan zouden wij deze graag inzien. Zo nee, waarop heeft het college dan de gunning aan Horizon gebaseerd, behalve op de in de brief van 3 mei genoemde uitspraak van 1 inspecteur?**

Zoals aangegeven is JouwZorg een nieuwe methode die wetenschappelijk wordt onderbouwd. U bent hierover geïnformeerd middels de bijlage die meegezonden is met de raadsinformatiebrief van 5 december 2018. Volledigheidshalve sturen wij nogmaals het interview van dr. Ellis ter Beek mee.

**96. Met de aanbesteding van de Jeugdzorg plus wilde de 18 colleges van de samenwerkingsregio een doel bereiken: nl. transformatie van de werkwijze rondom JeugdzorgPlus.**

**a. Stond dit doel in de aanbestedingsvoorwaarden?**

In de inkoopstrategie is aangegeven dat om de inkoopdoelstellingen te bereiken, JeugdzorgPlus-hulp te verbeteren en het aantal zorgdagen binnen JeugdzorgPlus terug te dringen. De gemeenten verwachten dat de aanbieder innovaties doorvoert in de behandeling en/of op de vorm van verblijf.

**b. Er is gekozen voor de innovatieve werkwijze van Horizon, de methode JouwZorg.**

**U geeft in de brief van 3 mei aan dat u nog steeds vertrouwen heeft in deze methode.**

Ondertussen zijn er in deze korte periode al twee jeugdigen op last van de rechter overgeplaatst naar Transferium en nog vier anderen zonder een rechterlijke uitspraak. Er zijn dus verschillende casussen binnen de jeugdzorg waar de JouwZorg-methode niet geschikt voor is. Het is niet uit te sluiten dat er nog meer jeugdigen beter af zullen zijn bij Transferium. U geeft zelf ook aan dat dit te verwachten is. Betekent dit dat het uitsluitend inzetten op een innovatieve methode op zijn minst te optimistisch te noemen is?

Horizon is hierover bij de aanbesteding transparant geweest en heeft aangegeven dat niet alle jongeren (direct) geschikt zijn voor JouwZorg. We hebben Horizon gevraagd of het aantal jeugdigen afwijkt van de verwachting en wat hiervan de oorzaak is.

Overigens heeft Horizon binnen de eigen locaties voldoende mogelijkheden om alle jongeren op te vangen.

- c. **Is er overwogen om bij de aanbesteding niet een, maar twee aanbieders te contracteren? In dit geval zowel Parlan/Transferium als Horizon, omdat ze elkaar eerder aanvullen dan dat Transferium overbodig is? Zo ja, waarom is hier dan niet voor gekozen?**

Ja, dit is in de voorfase overwogen en aan de jeugdhulpaanbieders voorgelegd. Op verzoek van de jeugdhulpaanbieders zelf is besloten om één partij te gunnen.

97. **In het transitieplan dat de 18 gemeenten en Horizon samen op verzoek van de minister moesten leveren staat dat de bestaande Jeugdzorg plus locatie (waarmee alleen Transferium bedoeld kan zijn) 70 bedden beschikbaar hadden. Horizon zou op twee kleinschalige locaties maximaal 20 tot 30 bedden realiseren. Is dit verschil te verklaren door het kortere traject van Horizon van 3 maanden? Of is dit verschil (mede) te verklaren doordat men al van te voren wist dat de methode van Horizon niet voor alle jeugdigen geschikt zou zijn (zoals in de brief van 3 mei te lezen staat) en de jeugdige voor wie de methode niet geschikt is naar een andere aanbieder van Jeugdzorg Plus moeten worden overgeplaatst?**

Van de 70 bedden in Transferium zijn er 46 voor de regio NHN en de overige bedden voor de regio's Zuid Kennemerland en IJmond. Twee locaties van 20 tot 30 bedden voor de regio NHN is daarom voldoende, zeker omdat de trajecten bij Horizon korter van duur zijn.

98. **Wat gaat het college doen als bij voortduring blijkt dat er een aanzienlijk deel van de jeugdigen die bij Horizon terecht komen, alsnog overgeplaatst (moeten) worden van Horizon naar Transferium? Op dit moment is dit niet aan de orde, maar we willen graag weten welke procedure en welke maatregelen er staan in de overeenkomst met Horizon, waarmee de samenwerkingsregio het contract kan opzeggen, mocht de situatie uit de hand lopen?**

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd is de zorgautoriteit die een instantie beoordeelt en aangeeft of en wanneer een instelling niet goed presteert en eventueel onder verscherpt toezicht komt te staan. De colleges kunnen zich voorstellen dat u hierover nader geïnformeerd wilt worden. Dit zal in juni gebeuren, vooruitlopend of samenvallend met de eerstkomende evaluatie door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

- 99. Er is bij de gunning van de aanbesteding en de daarop volgende commotie gesteld dat geen jeugdige buiten de regio zou worden geplaatst. Nu staat er in de brief dat dit wel degelijk zou kunnen gebeuren. Hoe verklaart u dit?**

De uitspraak “geen jeugdige buiten de regio” had betrekking op alle jongeren die op het moment van gunning in Transferium behandeld werden. Hen is zorgcontinuïteit binnen de regio toegezegd. Om dit te borgen zijn afspraken met Parlan gemaakt.

- 100. In reactie stelt wethouder Does uit Heerhugowaard dat de inspectie ‘zeer tevreden’ is over Horizon. Is er een inspectierapport of ander document, specifiek over de locatie Bakkum, waar dit uit blijkt? Zo ja, dan zouden wij dit rapport of ander document graag van u krijgen. Als dit er niet is, waar baseert wethouder Does deze uitspraak dan volgens u op? Bent u het eens met de uitspraak van wethouder Does?**

Er is nog geen inspectierapport over Bakkum. Wij hebben de inspectie verzocht de locatie te inspecteren. De inspectierapporten zijn openbaar en in te zien via [www.IGJ.nl](http://www.IGJ.nl) of [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

23 mei 2019

- 101. Er wordt aangegeven dat er 5 kinderen met ernstige gedragsproblemen overgebracht zijn naar transferium op last van de kinderrechter in Alkmaar. Wat is de reden om hen over te plaatsen naar Transferium i.p.v. de behandeling bij Horizon te starten?**

Horizon is bij de aanbesteding transparant geweest dat niet alle jongeren (direct) geschikt zijn voor JouwZorg, hetgeen geboden wordt op de locatie in Bakkum. Wat betreft deze 5 kinderen, er is gevolg gegeven aan de uitspraak van de rechter om deze kinderen bij Transferium te plaatsen. Het is echter niet gezegd dat deze kinderen niet ook goed bij Horizon terecht hadden gekund.

- 102. In het artikel wordt aangegeven dat bij een recente uitspraak van de kinderrechter in Alkmaar dat de plaatsing van een minderjarige op de locatie Antonius in strijd was met de kwaliteitseisen uit de jeugdwet. Aan welke kwaliteitseisen zijn niet voldaan? Waarom was er niet voldaan? Heeft dit mogelijke gevolgen voor andere kinderen? Welke acties zijn ondernomen om deze kwaliteitseisen weer op peil te brengen?**

In dit specifieke geval is de rechter van mening dat de zorg in strijd was met artikel 4.1.1 van de Jeugdwet. Uit de uitspraak vernemen wij dat de strijdigheid met de jeugdwet gaat over de zorg en veiligheid op Antonius omdat deze naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende was afgestemd op de specifieke en ernstige problematiek van de jeugdige. Daarnaast is de rechter van mening dat de jeugdige in de periode dat zij op Antonius verbleef in onvoldoende mate scholing heeft gehad en dat de behandeling niet is gestart.

De problematiek van de doelgroep in een gesloten jeugdinstelling is zo divers en complex dat dit voor elke aanbieder lastig is om te regelen op één locatie. Het is om deze reden niet ongebruikelijk dat jeugdigen overgeplaatst worden. Dat geldt ook voor Horizon.

Het was eerder bekend dat de jeugdige uit deze casus in een andere zorginstelling beter

passende zorg zou kunnen krijgen. Hierover waren Horizon en de gecertificeerde instelling het met elkaar eens. Op inhoudelijke gronden is vervolgens gekozen voor een behandeling bij Transferium.

Horizon geeft aan te voldoen aan de wettelijke kwaliteitseisen. De Inspectie van Onderwijs en Gezondheidszorg en Jeugd heeft de taak toe te zien op de kwaliteit van jeugdhulpinstellingen. Gemeenten hebben bij de inspectie aangedrongen op een onafhankelijke inspectie voor de zomervakantie. Dit is door de Inspectie van Onderwijs en Gezondheidszorg en Jeugd toegezegd. Zodra deze inspectie is geweest is het inspectierapport openbaar en in te zien via [www.IGJ.nl](http://www.IGJ.nl) en voor het onderwijs op [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

**103. In het artikel wordt aangegeven dat de zorg en de veiligheid onvoldoende waren afgestemd op de specifieke problematiek van het kind. Klopt dit? Zo ja, waarom is er niet gekozen om dan met onderaanneming te werken volgens de filosofie van Horizon?**

De vijf jongeren zijn op advies van wisselende partners uit de jeugdrechtsketen in Transferium geplaatst. Waarvan twee jongeren direct in Transferium op last van de rechter met als redenen: wegloupedrag en LVB-problematiek. In alle gevallen heeft Horizon een inhoudelijke, andere visie op de uitspraak. Horizon is hierover in overleg met de jeugdrechtsketen.

De jeugdrechter heeft Horizon en Parlan verzocht afspraken te maken over de regievoering van de behandeling bij de plaatsing van jongeren in Transferium via onderaanneming. Partijen hebben hiervoor afspraken ontwikkeld die op 21 mei 2019 zijn geformaliseerd. De zorg in Transferium gaat om zorg die op een andere wijze wordt ingezet, daar waar de zorg volgens de werkwijze van Horizon passend is, zal deze ook op de locatie van Horizon plaatsvinden.

**104. Komt het vaker voor binnen jeugdzorg voor dat kinderen vanwege specifieke problemen overgeplaatst worden naar een andere zorgaanbieder?**

Het streven is uiteraard altijd dat een kind zo direct mogelijk bij de juiste hulpverlener terecht komt. Ook wordt gestreefd naar het zo integraal mogelijk bieden van zorg bij voorkeur daar waar het kind zich bevindt. Het komt echter inderdaad voor dat tijdens een traject, een andere vorm van hulp of een andere intensiteit van hulp nodig blijkt. In dat geval kan een kind inderdaad tussentijds worden overgeplaatst. Daarnaast is de problematiek van de doelgroep in een gesloten jeugdinstituut zoals gezegd zo divers en complex dat dit voor elke aanbieder lastig is om te regelen op één locatie. Het is om deze reden niet ongebruikelijk dat jeugdigen overgeplaatst worden. Dat geldt ook voor Horizon.

**105. Is de locatie in Bakkum nu volledig klaar om de juiste zorg te leveren aan de kinderen? Voldoet het pand aan de veiligheidsnormen?**

Dat is inderdaad zo. De Raad voor de Kinderbescherming heeft eerder twijfels geuit over de locatie, het onderwijs en de behandeling in Antonius. Deze twijfels zijn onder andere onderwerp geweest van de zitting die op 20 februari 2019 is gepubliceerd. Hierin concludeerde de rechter dat gelet op de verbouwing van Antonius de opening te vroeg heeft plaatsgevonden, maar dat Antonius al vanaf de start voldeed aan de vereisten voor zorg en veiligheid.

**106. In het artikel wordt gesuggereerd dat het aanbod niet in alle gevallen toereikend is en dat de behandeling van diverse jongeren daardoor stagneert. Kunt u aangeven of dit klopt? Zo ja, in hoeveel gevallen is dit voorgekomen?**

Zie voor beantwoording eerdere vragen.

**107. Defense for children geeft aan regelmatig klachten te ontvangen van ouders en advocaten. Zijn jullie bekend met de klachten? Hoe zijn de klachten afgehandeld? Zijn de klachten gegrond verklaard? Is er contact geweest met de ouders en advocaten om hierover het gesprek aan te gaan?**

Dit betreft klachten die bij Defence for children zijn aangekaart, wij kennen die klachten niet. Daarbij is het zo dat, net als bij alle jeugdhulp, klachten aangaande een zorgaanbieder bij de betreffende aanbieder moeten worden neergelegd. Ook is er een onafhankelijke vertrouwenspersoon beschikbaar voor cliënten in jeugdhulp via het Advies- en klachtenbureau jeugdzorg (AKJ).

**108. Er verblijven momenteel 8 kinderen op de locatie in Bakkum. Is er data bekend van de effectiviteit van de behandeling van deze kinderen? Zijn er eventueel tussentijds tevredenheidsonderzoeken gedaan? Zo ja, is het dan mogelijk om inzicht in deze data te ontvangen?**

Horizon is nu drie maanden in onze regio aan de slag. Deze tijd is nog te kort om data op te halen over effectiviteit. In een andere regio is wel onderzoek gedaan, voor meer informatie verwijzen we u graag naar het artikel van Ellis ter Beek dat u heeft ontvangen bij de eerder verzonden Raadsinformatiebrief (d.d. 23 mei jl.)

De toetsing op de kwaliteit van Horizon wordt, net als bij alle jeugdhulpinstellingen, door de Inspectie van Onderwijs en Gezondheidszorg en Jeugd getoetst en beoordeeld.

24 mei 2019

**109. Uit berichten in de Alkmaarse Courant menen wij begrepen te hebben dat de rechter ook in een tweede aan haar voorgelegde casus Horizon in het ongelijk heeft gesteld.**

**a) Kunnen wij de uitspraak hierover van u ontvangen?**

De uitspraak kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**b) Waarom worden de raden hiervan niet op de hoogte gesteld?**

De raden worden regelmatig per raadsmemo op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rondom de JeugdzorgPlus. Op dit moment komt er een nieuwe memo uw kant op met daarin een toelichting op waarom een aantal jongeren in Transferium verblijven.

**110. Hoe wordt de JeugdzorgPlus verder gemonitord? Hoe worden de raden hierover in de (nabije) toekomst geïnformeerd?**

Het contractmanagement en betrokkenen voeren regelmatig gesprekken met de JeugdzorgPlus aanbieders en informeren de raden hierover via de raadsmemo's. Daarnaast is afgesproken dat de achttien gemeenteraden twee keer per jaar in juli/augustus en

januari/februari specifiek geïnformeerd worden over de stand van zaken voor wat betreft de inkoop doelstellingen.

Dit geldt ook voor de inspecties die toegezegd zijn door de Inspectie van Onderwijs en Gezondheidszorg en Jeugd. Overigens zijn de inspectierapporten openbaar en kunt u inzien via [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl) en [www.igj.nl](http://www.igj.nl)

Tevens zijn op 5 juli 2019 de raadsleden van alle 18 NHN gemeenten uitgenodigd om de Antonius locatie te bezoeken.

07 juni 2019

**111. Was u op de hoogte van het feit dat de beoordelingscommissie inzake het aanbestedingstraject slechts bestond uit zes voornamelijk zorginkopers en er geen enkele professional uit de jeugdzorg deel uitmaakte van deze commissie?**

**Zo ja, heeft u daar destijds tegen geageerd of vond u dit wellicht acceptabel?**

**Zo nee, wat is de reden dat u hiervan niet op de hoogte was?**

In het Beschrijvend Document staat dat de inschrijvingen worden beoordeeld door een commissie van zes leden, waarbij uit elke regio twee medewerkers “met inkoopexpertise en/of inhoudelijke expertise”. Het Beschrijvend Document hoeft niet aan het college voorgelegd te worden omdat dit uitvoering is.

In het vonnis van 5 december 2018 - naar aanleiding van het door Parlan aangespannen kort geding – zegt de rechter over de beoordelingscommissie: “Niet is gesteld of gebleken dat de betrokken personen deze functies niet naar behoren hebben vervuld of dat er aanleiding bestaat om aan te nemen dat zij in het kader van deze aanbesteding niet als deskundig kunnen worden aangemerkt. Voor het deugdelijk kunnen beoordelen van de inschrijvingen in deze aanbesteding is, anders dan Parlan lijkt te veronderstellen, niet vereist dat de commissieleden zelf in de jeugdzorg werkzaam zijn (geweest).”

**112. Hoe kan het dat een commissie die bestaat uit slechts zes personen zo’n rigoureuze en ingrijpende beslissing heeft kunnen nemen?**

De beoordeling volgt een vaste procedure. De wijze van beoordelen is volledig transparant en vooraf bij de inschrijvers kenbaar gemaakt. Het aantal beoordelaars was voorafgaand aan de procedure bekend. En zoals gezegd bij punt 1: de rechter heeft zich positief uitgesproken over de kwaliteit en de kwantiteit van de beoordelingscommissie.

Tevens hebben – na de beoordeling door de commissie - alle achttien colleges een positief besluit genomen over de gunning aan Horizon.

**113. Klopt het dat Horizon op basis van slechts drie maanden intensieve behandeling de vergunning heeft gekregen en dat langer doorbehandelen of doorverwijzen niet in de berekening is meegenomen? Zo ja, hoe kan het dat dit klakkeloos aangenomen is terwijl de gemiddelde behandelingsduur een veelvoud is?**

De JouwZorg is een methodiek waarbij in circa drie maanden geslotenheid de jongeren en het gezin gestabiliseerd worden en het in staat wordt gesteld om zelf hun vervolgbehandeling en behandelaars te kiezen. Deze behandeling loopt door na de periode van geslotenheid in de eigen omgeving omdat dit bewezen effectiever is. De totale periode van behandeling is dus langer dan drie maanden, alleen de periode van geslotenheid duurt gemiddeld drie maanden.

**114. Hoe kan het dat de dringende adviezen van talloze deskundigen om niet met Horizon in zee te gaan stelselmatig genegeerd zijn?**

Op welke adviezen doelt u? Naast de kritische geluiden die na de gunning naar voren zijn gekomen, zijn er ook vele deskundigen die vertrouwen hebben in de kwaliteit van Horizon zoals de Inspectie van Gezondheid en Jeugd. Horizon is een landelijke aanbieder met jarenlange ervaring. Wij hebben vertrouwen in de methodiek van Horizon.

**115. De 18 gezamenlijke gemeenten schijnen volgens de uitspraak van het kort geding op 05-12-2018 voldoende onderzocht te hebben dat Horizon een realistisch alternatief zou bieden. Hoe verklaart u dan de huidige situatie bij Horizon?**

Antonius in Bakkum is nu ruim vier maanden operationeel. Zoals wij reeds in de raadsinformatiebrief van eind mei vertelden: wij erkennen dat een aantal zaken in de beginfase niet optimaal waren. Wij hebben deze issues besproken met Horizon én met de Inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd. Er zijn inmiddels veel verbeteringen doorgevoerd. De Inspectie gaat nog voor de zomer op bezoek bij Antonius. We wachten dit onafhankelijke inspectierapport af om te bezien welke aspecten nog opgepakt of verbeterd moeten worden. Hier zullen we streng op toezien.

**116. Is het bij u bekend dat er inmiddels meerdere rechtszaken zijn geweest over het niet adequaat kunnen bieden van de juiste zorg en behandeling voor bepaalde jongeren? Zo ja, wat maakt u daaruit op?**

Ja, wij hebben van de uitspraken kennis genomen. U kunt hier meer over lezen in de raadsinformatiebrief over JeugdzorgPlus van eind mei

**117. Kunt u ons garanderen dat deze problematiek rondom zorg, behandeling en dagbesteding van tijdelijke aard is?**

Horizon garandeert ons dat zij aan alle wettelijke eisen voldoen en de contractuele afspraken nakomen.

**118. Is het u bekend dat zowel jongeren als ouders zich machteloos en gefrustreerd voelen over het tekortschieten van Horizon inzake behandeling, scholing en dagbesteding en wat denkt u daaraan te gaan doen?**

Zoals gezegd hebben wij de inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie van Onderwijs verzocht de locatie nog voor de zomer te inspecteren.

**119. Wat vindt u van de actie van maar liefst 30 jeugdrechtsadvocaten en hun eis dat gemeenten moeten ingrijpen in het Horizon debacle?**

Wij zijn in gesprek met de werkgroep jeugdrechtsadvocaten. Wij nemen hun signalen zeer serieus.

**120. Bent u bereid om deze eis van de jeugdrechtsadvocaten in te willigen?**

Zoals gezegd nemen wij de signalen van de werkgroep jeugdrechtsadvocaten zeer serieus. Het is aan de landelijke onafhankelijke inspecties om de kwaliteit van de jeugdhulp en het onderwijs te beoordelen. Op basis van de inspectierapporten zullen wij onze acties bepalen.

**121. Hoe denkt u de huidige problematiek in de jeugdzorginstelling Horizon op korte termijn te gaan oplossen?**

Wij hebben vertrouwen in Horizon en in de methodiek JouwZorg. We gaan ervan uit dat Horizon op korte termijn de gemaakte afspraken volledig nakomt.

**122. Waar baseert u uw aanname op dat gesloten jeugdzorg in de toekomst niet meer nodig zou zijn?**

JeugdzorgPlus is voor veel jongeren een laatste station. Wij streven ernaar om het voorliggende veld zo in te richten dat jongeren eerder en op de juiste plek behandeld kunnen worden zodat een JeugdzorgPlus-voorziening, waarin jeugdigen met vrijheidsbeperkende maatregelen te maken hebben, niet nodig is. We sluiten met deze doelstelling aan bij het rijksbeleid. In 'Zorg voor de Jeugd' - het vigerende actieprogramma van het Ministerie van VWS – kunt u hier meer over lezen.

**123. Bent u zich bewust van het feit dat het hier veelal gaat om zieke en beschadigde jongeren en dat de transitie om die reden verstrekende gevolgen zou kunnen hebben?**

Ja, daar zijn we ons terdege van bewust. Wij weten ook dat er een kleine groep jongeren is die zeer intensieve zorg nodig heeft. Ook het belang van deze jongeren hebben wij voor ogen.

**124. De behandelingsmethodiek van Horizon is gebaseerd op kleinschalige, gezinsgerichte voorzieningen met beperkte beveiliging. Is het niet gewoon zo dat deze jongeren proefkonijn zijn om een nieuwe en goedkopere methodiek uit te testen?**

Financiën zijn geen onderdeel van de aanbesteding geweest. Het tarief was vooraf vastgesteld. Wat wij wensen is dat jongeren in zo klein mogelijke voorzieningen zo goed mogelijk geholpen worden en zo snel mogelijk terug kunnen keren naar hun eigen leefomgeving om daar de passende behandeling te krijgen. Het belang van de jongeren staat voorop.

Overigens heeft Horizon reeds uitgebreid ervaring opgedaan met hun JouwZorg-methodiek. Lees bijvoorbeeld hier meer informatie:

<https://maggezien.horizon.eu/jouwzorg/ellis-ter-beek/> en hier:

[https://www.zonmw.nl/fileadmin/zonmw/documenten/Jeugd/Effectief\\_werken/073-2018053\\_interview\\_Ellis\\_ter\\_Beek\\_TNO\\_defNEW.pdf](https://www.zonmw.nl/fileadmin/zonmw/documenten/Jeugd/Effectief_werken/073-2018053_interview_Ellis_ter_Beek_TNO_defNEW.pdf).

**125. Het contract met Horizon is vooralsnog voor de periode van twee jaar. Na deze periode kan dit contract tweemaal verlengd worden voor nog eens een jaar. Op 31 december 2022 zou het contract dan moeten eindigen. Krijgen we na deze eventuele vier jaar weer opnieuw een aanbestedingscircus?**

Dit is een vraag die nu nog niet beantwoord kan worden. We weten niet hoe de wettelijke kaders er tegen die tijd eruit zien. Voor ons staat niet de wens om aan te besteden voorop, maar de wens om de beste zorg voor onze jeugd te realiseren.

25 juni 2019

**126. Contractduur JeugdzorgPlus**

De fracties van PvdA, GroenLinks, SP en Progressieven in Noord-Holland-Noord stelden het discussiestuk 'Goede JeugdzorgPlus voor onze kinderen' op en hierin wordt het belang van langjarige relaties benadrukt. Dit is een punt dat ook binnen de huidige inkoopwetgeving te organiseren is. Het is immers aan gemeenten/regio's zelf om de contractduur vast te stellen. Enerzijds dient de periode lang genoeg te zijn om de aanbieder voldoende de tijd geven om het aanbod op te bouwen. Anderzijds dient de periode kort genoeg te zijn om partijen scherp te houden op de kwaliteit en de contractafspraken. De inschatting is dat de contractduur die is afgesproken met Horizon, Horizon voldoende tijd geeft om kwalitatief goede hulp te bieden en de samenwerking aan te gaan met alle relevante partijen. De eindigheid en de zakelijke verhouding is aan de andere kant een goede stimulans om de visie en de afspraken daarover ook daadwerkelijk te realiseren. Het is aan de gecontracteerde aanbieder om zich te bewijzen in de contractperiode. De huidige contractperiode die is afgesproken met Horizon, inclusief de verlengingsoptie, komt tegemoet aan beide zijden.

**127. Is aanbesteding de juiste financieringsvorm voor JeugdzorgPlus?**

Bij de marktconsultatie die vooraf ging aan de nieuwe inkoop JeugdzorgPlus, heeft de vorige aanbieder (Parlan) aangegeven voorkeur te hebben voor gunning aan één partij. Dit in verband met de omvang van de accommodatie Transferium (72 bedden). Er is een groot volume nodig om deze bedden te vullen. Meer spelers op de markt zou het risico op leegstand vergroten. Met deze wens is rekening gehouden. Hiermee vielen zowel de open house-inkoop af als de mogelijkheid tot subsidiering. Immers, bij open house kunnen allerlei verschillende aanbieders toetreden en uitreden op eigen aangeven en ontstaat er een situatie van maximale concurrentie. Bij subsidiering is een overheid verplicht een situatie van mededinging te organiseren en moet een subsidie-tender worden uitgeschreven waarbij meerdere aanbieders in de gelegenheid gesteld worden hier een beroep op te doen. Het beschikbare budget moet dan verdeeld worden over alle aanbieders die een aanvraag doen.\* Alleen binnen de aanbestedingssytematiek is het mogelijk om aan één partij te gunnen. De wetgever heeft onderkend dat dit kan leiden tot wisseling van aanbieders. Daarom is in de wet een aantal bepalingen opgenomen met het oog op de zorgcontinuïteit voor cliënten. Verder zijn gemeenten gehouden aan deze wetgeving. Er is nu weliswaar discussie op landelijk niveau over aanbesteding, maar vooralsnog hebben de gemeenten de opdracht om te werken binnen het bestaande wettelijk kader. Dat we binnen deze kaders opereren, is

door de rechter bekrachtigd.

\*Bron:<https://www.akd.nl/Paginas/De-Jeugdwet-subsidie-of-aanbesteden.aspx>

**128. Hoe geven we vorm aan een duurzame samenwerkingsrelatie waarbij innovatie en verbeteringen mogelijk zijn zonder van aanbieder te wisselen?**

Uitgaande van de wens van één aanbieder JeugdzorgPlus, geeft de huidige wet- en regelgeving hier geen garanties voor. Wel kan de praktijk zo uitpakken dat de huidige aanbieder zich dusdanig door ontwikkelt op kwaliteit en innovatie dat bij de beoordeling in een nieuwe inkoopronde dezelfde aanbieder naar voren komt. Een keuze voor meerdere aanbieders JeugdzorgPlus zou mettertijd ook een reële optie kunnen worden aangezien de transformatiedoelen een beweging laten zien naar kleinschalige voorzieningen. Vormgeven aan innovatie en verbeteringen zonder van aanbieder te wisselen, is bij aanbesteding mogelijk binnen de contractduur. Bovendien biedt een nieuwe aanbesteding de mogelijkheid om samen met de markt en andere betrokken partijen de visie en beoogde kwalitatieve doelstellingen aan te scherpen en innovaties te stimuleren. Dat is allemaal niet aanwezig bij lump-sum financiering van vaste aanbieders.

29 oktober 2019

**129. Op 31 januari jongstleden moest de Raad van Castricum binnen 48 uur een besluit nemen over de huisvesting van Horizon in voormalig kindertehuis Antonius in Bakkum. Kunt u onze fractie, en daarmee de betrokken kinderen, hun familie en advocaten, alsook onze inwoners, nog eens in Jip- en Janneketaal uitleggen waarom er zo overhaast besloten diende te worden?**

De vraag aan de gemeenteraad betrof geen besluit over de locatie/huisvesting. Daar is ook geen aanvraag voor ingediend, omdat de locatie binnen het bestemmingsplan en de verleende vergunningen viel. De aanvraag waar de raad over ging, betrof enkel het toestaan van een nevenvestiging voor het onderwijs. Het proces stond onder druk door het tijdsbestek waarin een locatie moest worden gerealiseerd, na de uitspraak op 5 december in de rechtszaak die Parlan had aangespannen.

**130. Wat zou er feitelijk mis zijn gegaan als de Raad ruim de tijd was gegund om zich in het dossier te verdiepen, het besluit gericht was geweest op de start van Jeugdzorg Plus in augustus (bij aanvang van het nieuwe schooljaar) en er rekening was gehouden met alle problemen, waar CKenG in januari al voor waarschuwde en die later tot allerlei zaken bij de kinderrechter hebben geleid?**

Zoals gezegd bij de vorige vraag het college en de gemeenteraad heeft geen besluit hoeven nemen over het vestigen van Horizon in Bakkum. De aanvraag waar de raad over ging betrof het toestaan van een nevenvestiging voor het onderwijs.

**131. Wie maakten deel uit van de commissie, die in 2018 namens de 18 gemeenten in Noord-Holland Noord de aanbesteding voor de Jeugdzorg Plus hebben uitgeschreven (graag namen en rugnummers)?**

De namen van de commissieleden zijn niet openbaar. Wel openbaar - en ook vooraf bekend gemaakt - is dat een commissie van zes personen de inschrijvingen beoordeelde. Uit elke regio werden twee medewerkers met inkoopexpertise en/of inhoudelijke expertise afgevaardigd voor de commissie. De beoordelingscommissie is - in de door Parlan aangespannen rechtszaak – als ter zake kundig beoordeeld door de rechter.

**132. Bent u het met ons fractie eens dat deze aanbesteding min of meer is uitgeschreven op het aanbod dat Horizon vervolgens heeft gedaan? Zo nee, waarom niet?**

De aanbestedende dienst heeft op basis van de inkoopstrategie gunningscriteria opgesteld. De inschrijving van Horizon is als beste beoordeeld en heeft hiermee de opdracht gegund gekregen.

**133. Bent u het met onze fractie eens dat Horizon niet zozeer een organisatie met hart en ziel voor de jeugdzorg is, maar meer een geoliede marketingmachine? Zo nee, waarom niet?**

Horizon is een aanbieder met jarenlange landelijke ervaring op het gebied van jeugdhulp en onderwijs. Uit diverse documenten, denkt u hierbij aan de inspectierapporten, maar ook uit innovaties zoals JouwZorg en iHUB blijkt een enorme maatschappelijke betrokkenheid bij jeugdigen.

**134. Bent u bekend met de Wet Normering Topinkomens? Wat is volgens u het jaarsalaris van de hoogste bestuurder van Horizon (dus de bedragen die in de jaarrekening worden vermeld plus de management fees die deze bestuurder ontvangt vanuit de verschillende BV's binnen het conglomeraat en andere emolumenten)? Hoe verhoudt zich dat volgens u tot de Balkenendenorm?**

Wij zijn bekend met de Wet normering topinkomens. Voor de bepaling van het jaarsalaris moeten wij uitgaan van de gegevens zoals die in het jaarverslag zijn opgenomen. Dit is het bedrag zoals dit tijdens de accountantscontrole is vastgesteld door de accountant van Horizon. Die heeft bezoldiging van de leden van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht gecontroleerd. De controle is uitgevoerd aan de hand van de Wet Normering Topinkomens (WNT). De accountant heeft geconcludeerd dat alle bezoldigingen binnen de kaders van de WNT vallen.

Horizon claimt dat:

“De binnen onze organisatie geïdentificeerde leidinggevende topfunctionarissen met een dienstbetrekking hebben geen dienstbetrekking bij meerdere WNT-plichtige instelling(en) als leidinggevende topfunctionaris (die zijn aangegaan met ingang van 1 januari 2018)”.

De accountant is bij de controle afgegaan op de claim van Horizon. De accountant heeft namelijk geen plicht de anticumulatiebepaling te controleren.

Dat betekent dat de accountant conform de geldende regelgeving niet heeft gecontroleerd of er sprake is van een bezoldiging bij andere (gelieerde) instellingen die ook binnen de WNT vallen. Dit kan binnen of buiten de gelieerde instellingen zijn van Horizon.

Als gemeente hebben wij geen (directe) relatie met gelieerde ondernemingen van Horizon en derhalve kunnen wij deze verbanden ook niet leggen.

**135. Bent u bekend met de recente berichten over de financiële problemen bij zorgkoepel Parlan? Wat vindt u ervan dat andere kinderen dan in de gesloten jeugdzorg nu het slachtoffer dreigen te worden van ontoereikende jeugdzorg? In welke mate is er bij de aanbesteding rekening gehouden met dit effect?**

De gemeenten in de regio's Alkmaar, West-Friesland, Kop Noord-Holland, IJmond en Zuid-Kennemerland zijn – samen met het Ministerie van VWS en de Jeugdautoriteit – in gesprek met Parlan over de zorgcontinuïteit voor jongeren in zorg bij Parlan. Landelijk zien we dat er meerdere jeugdhulporganisaties zijn die voor een financiële uitdaging staan. Noord-Holland is hierop geen uitzondering. Zoals bekend is er een probleem ontstaan rondom de dienstverlening in Transferium. Genoemde partijen kijken op dit moment samen hoe de zorgcontinuïteit gewaarborgd kan blijven.

Parlan heeft zowel gemeenten, het Ministerie van VWS als de Jeugdautoriteit gevraagd om mee te denken en een bijdrage te leveren aan het waarborgen van de zorgcontinuïteit voor de kinderen in zorg bij Parlan. Alle partijen spannen zich hier al enkele maanden intensief voor in. De bijdrage van gemeenten zijn budgetneutraal, maar wel helpend voor Parlan. Ook het Ministerie van VWS en de Jeugdautoriteit onderzoeken hoe zij Parlan kunnen ondersteunen. Zodra de uitkomst hiervan bekend is, kunnen wij u volledig informeren over het plan.

**136. Bent u het met onze fractie eens dat in dit hele dossier op een geweldige manier aan kapitaalvernietiging is gedaan en gemeenschapsgeld op een andere manier is aangewend dan dat het bedoeld is? Zo nee, waarom niet?**

Het principe van aanbesteding kan extra kosten met zich meebrengen. Wanneer gemeenten willen innoveren – wat een belangrijk doel van deze aanbesteding was – komen hier kosten bij kijken.

De rijksoverheid heeft de gemeenten de opdracht gegeven om de JeugdzorgPlus hulp te transformeren en rekening te houden met componenten als kleinschalig, het gezin betrekken bij de hulp en thuisnabij.

**137. Inmiddels hebt u, samen met zes andere gemeenten in de regio Alkmaar, laten weten dat u aflopende inkoopcontracten voor ambulante jeugdhulp, jeugdhulp met verblijf en jeugdhulpexperts gaat verlengen. Het gaat hierbij om ruim 200 gezamenlijke contracten met verschillende instanties. Naar uw eigen zeggen is dat het gevolg van de beroering die is ontstaan door de aanbesteding van de Jeugdzorg Plus. Betekent dit dat u tot het voortschrijdende inzicht bent gekomen dat de zorgen van onze Raad eerder dit jaar toch wel terecht waren? Zo nee, waarom niet?**

Het verlengen van de aflopende jeugdhulpcontracten staat volledig los van de aanbesteding JeugdzorgPlus. Er zijn – voor ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf - contracten afgesloten voor twee jaar die nog twee keer een jaar verlengd konden worden. We hebben gekozen voor verlengingen om de rust op de markt te behouden en om de doorontwikkeling van Integraal Ambulant verder goed te kunnen oppakken.

**138. Bent u bekend met het feit dat er bij Horizon in Bakkum regelmatig kinderen in een isoleercel worden geplaatst? Wat vindt u ervan dat dit soort taferelen zich binnen onze gemeentegrenzen afspelen?**

Het verlengen van de aflopende jeugdhulpcontracten staat volledig los van de aanbesteding JeugdzorgPlus. Er zijn – voor ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf - contracten afgesloten voor twee jaar die nog twee keer een jaar verlengd konden worden. We hebben gekozen voor verlengingen om de rust op de markt te behouden en om de doorontwikkeling van Integraal Ambulant verder goed te kunnen oppakken.

**139. Anders dan bijvoorbeeld kinderen die in jeugddetentie worden geplaatst, hebben kinderen in de gesloten jeugdzorg helemaal geen rechten. Hoe denkt u daarover? Wat vindt u ervan dat er dus groepjes kinderen binnen onze gemeentegrenzen rechteloos zijn en dat u daar financieel en bestuurlijk medewerking aan verleent?**

Gemeenten zijn via de Jeugdwet verplicht uitvoering te geven aan de gesloten jeugdzorg, zie hoofdstuk zes gesloten jeugdhulp bij ernstige opgroei en opvoedproblemen. De gesloten jeugdhulp is een van de zwaarste vormen van jeugdhulp die we kennen. Het plaatsen van kinderen in dergelijke voorzieningen kan alleen via een rechterlijke machtiging. Kinderen worden in het traject bijgestaan door een jeugdrechtsadvocaat, ook tijdens de plaatsing worden kinderen door jeugdrechtsadvocaten ondersteund.

**140. Bent u bekend met de brandbrief van 59 pagina's die jeugdrechtsadvocaten op 29 november 2018 aan minister De Jonge van VWS hebben gestuurd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom heeft deze brief geen deel uitgemaakt van de stukken die u eind januari 2019 met de Raad heeft gedeeld? Waarom heeft u zich voor, tijdens en na de Raadsvergadering op 31 januari louter beperkt tot al het moois dat Horizon te bieden heeft?**

De brandbrief van de jeugdrechtsadvocaten hebben gestuurd was openbaar. In raadsinformatiebrieven hebben wij u geïnformeerd over onze acties.

**141. Uit de stukken blijkt dat als één college van de 18 gemeenten destijds niet zou hebben ingestemd met de gunning aan Horizon, de hele aanbesteding opnieuw had moeten. U zei tijdens de vergadering dat de Raad niets meer te vertellen had. Dat klopt feitelijk niet: de gemeenteraad had het college kunnen opdragen te stoppen met dit traject. Dan had de wethouder terug moeten gaan naar de regio en was alles van de baan geweest. Waarom heeft u deze belangrijke informatie op 31 januari niet met de Raad gedeeld?**

Inkoop is een bevoegdheid van het college. De gemeenteraad had het college niet kunnen opdragen te stoppen.

**142. Op 8 juli 2019 heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, in samenwerking met de Inspectie van het Onderwijs, toezicht uitgeoefend bij Horizon in Bakkum. Heeft u kennisgenomen van de conclusies van hun rapport? Hoe denkt u over de verbeteringen die volgens de Inspectie nodig zijn op het gebied van veiligheid, leefomgeving, de klachtenprocedure en de inzet van professionals?**

Ja, wij hebben kennis genomen van het inspectierapport. We hebben hierover ook met de Inspectiedienst en met Horizon over gesproken. Horizon is direct aan de slag gegaan met de

verbeterpunten. Horizon is verplicht om een verbeterplan aan te leveren. Dit is inmiddels door de Inspectiedienst gecontroleerd en zij zijn akkoord gegaan met het plan waardoor er geen openstaande punten meer zijn.

**143. Wat vindt u van de conclusie van de Inspectie (en ook van Horizon zelf, blijkens hun schriftelijke reactie op het rapport) dat de start overhaast heeft plaatsgevonden? Hoe ziet u deze conclusie en reactie in relatie tot de vragen die onze fractie u onder 1 en 2 in deze set vragen stelt?**

In eerdere communicatie hebben wij aangegeven dat er opstartproblemen waren, maar dat we vertrouwen hebben in Horizon. Dit beeld is ook door de Inspectie bevestigd.

Hierover hebben wij in de vragen van mei 2019 gezegd: Wij herkennen dat in de opstartfase niet alle processen optimaal hebben gefunctioneerd, maar we hebben vertrouwen dat Horizon verantwoorde jeugdhulp levert. Ook de jeugdrechter concludeerde op 20 februari 2019 dat gelet op de verbouwing de opening te vroeg heeft plaatsgevonden, maar dat Antonius voldeed aan de vereisten voor zorg en veiligheid.

**144. Nu dit alles stapje bij beetje duidelijk wordt, rijst de vraag: hoe nu verder met de Jeugdzorg Plus in de regio Noord-Holland Noord? Bent u bereid onze zorgen en deze schriftelijke vragen te delen met de gemeenteraden en colleges in de 17 andere gemeenten? Wat is de einddatum van de periode van aanbesteding?**

Nee, we zien geen reden om deze vragen te delen. De aanbesteding is met de definitieve gunning afgerond. Indien bedoeld wordt met deze vraag wanneer het contract afloopt: dan is het antwoord dat het contract op 4 februari 2021 afloopt en dat het stilzwijgend twee maal met een jaar verlengd mag worden.

28 oktober 2019

**145. De opstellers van deze vragen stellen o.a. In hun inleiding: “Het heeft er namelijk alle schijn van dat JeugdzorgPlus-instelling Horizon, de winnaar van de aanbesteding, een voorkeursbehandeling lijkt te hebben gekregen van de commissieleden die zich hierover hebben moeten uitspreken”.**

**Wat is uw reactie op deze conclusie van de opstellers van deze vragen?**

Wij herkennen ons niet in deze conclusie.

**146. Wat is in het algemeen genomen uw reactie op, dan wel mening over deze schriftelijke vragen?**

Er is waardering voor de zorgen die ook bij fracties leven. In de afgelopen periode hebben wij op diverse manieren u zoveel mogelijk voorzien van informatie rondom de aanbesteding. De vragen die nu worden gesteld zijn gebaseerd op een bron. Wij betreuren de toon van de vraagstelling. In de beantwoording van 30 oktober 2019 kunt u alle vragen en antwoorden vinden.

**147. Is het u bekend dat de gemeenten in het kader van de aanbesteding hebben bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium maar dat dit moest geschieden in kleinschaliger gebouwen onder het mom van innovatie”.**

**Klopt deze conclusie en was dit bij u bekend?**

Nee dit is niet juist. Gemeenten hebben niet bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium. Wel is kleinschaligheid, al dan niet in de wijk, een van de subcriteria van het criterium innovatie uit de aanbesteding. Tijdens de dialoogsessie met de aanbieders zijn innovaties gepresenteerd die goed passen bij de doelstellingen van de gemeenten. Via de inschrijving konden aanbieders aangeven hoe zij dit wilden gaan realiseren en hiermee punten scoren.

**148. Klopt het dat de 18 gemeenten gezamenlijk in 2017 en 2018 jaarlijks 8 miljoen uitgaven voor JeugdzorgPlus in onze regio en dat dit bedrag inclusief onderwijs was?**

In het selectiedocument is de omvang van de opdracht als volgt weergegeven In 2016 en 2017 besteedde de aanbestedende dienst aan vergelijkbare opdrachten als waar deze aanbesteding betrekking op heeft de volgende bedragen:

Jaar 2016: € 8.317.959

Jaar 2017: € 8.737.136

**a) Klopt het dat voor dit bedrag jaarlijks 50 jongeren gesloten werden geplaatst in Transferium?**

In het beschrijvend document is vervolgens gemeld dat in 2017: 41 jongeren zijn ingestroomd in de regio Alkmaar, 22 in de regio West-Friesland en 17 in de regio Kop van Noord Hollands. Tezamen zijn dit 80 jongeren.

**b) Kunt u aangeven of bovenstaande conclusies correct zijn, zo nee, wat zijn dan de juiste cijfers?**

Deze zijn niet correct. Zie hierboven.

**149. Bij een eerdere vraag wordt het volgende genoemd: “Waar is de keuze op gebaseerd dat slechts drie gemeenten, namelijk Hollands Kroon, Heerhugowaard en Hoorn, min of meer de regie hadden in de aanbesteding.”**

**Hoe is keuze voor deze 3 gemeenten tot stand gekomen**

Er zijn drie bovenregionale contracten waarop de achttien NHN-gemeenten samenwerken. Per dossier/contract is er een ‘eerst verantwoordelijke regio’ benoemd. De regio Alkmaar is penvoerder op het dossier JeugdzorgPlus, De Kop van Noord-Holland voor Integrale Crisisdienst en West-Friesland voor Veilig Thuis. Per regio worden wethouders benoemd die aanhaken op het dossier. De wethouders van gemeente Heerhugowaard was maar per september 2019 is de wethouder van gemeente Castricum de eerste woordvoerder voor de JeugdzorgPlus. Deze wethouder stemt af met de wethouders van de gemeente Hoorn en de gemeente Hollands Kroon.

**a. Klopt dit en zo ja, was de gemeente Medemblik inderdaad niet direct betrokken bij de aanbesteding en wat was daarvoor de reden? Op welke wijze bent u wel geïnformeerd over de aanbestedingsprocedure?**

Dat klopt. De gemeente Medemblik is hierin vertegenwoordigd door de gemeente Hoorn. Alle 18 gemeenten zijn in de periode rondom en na de aanbesteding geïnformeerd door de toenmalige ambtelijke kerngroep JeugdzorgPlus, die inmiddels is

overgegaan in de ambtelijke werkgroep JeugdzorgPlus.

In deze werkgroep is Westfriesland vertegenwoordigd door een beleidsmedewerker van de gemeente Medemblik.

**150. Bij een eerdere vraag staat het volgende: “Bent u op de hoogte van het feit dat Horizon inmiddels een verbod heeft ingesteld op het doorverwijzen van jongeren naar Transferium die onverhoopt toch gesloten zorg nodig hebben en dat als gevolg hiervan jongeren nu ver buiten de regio geplaatst worden, geheel tegen het advies van verschillende jeugdrechters in?”**

**Klopt deze constatering? Zo ja, wat is daarop uw reactie? Zo nee, wat is de stand van zaken van dit moment?**

Nee, dit klopt niet, er is geen verbod ingesteld. De achttien gemeenten hebben Horizon de volledige opdracht JeugdzorgPlus gegund. Dit betekent dat Horizon alle jeugdigen uit de NHN-gemeenten met een gesloten machtiging dient te behandelen. Horizon heeft naar ons weten geen verbod ingesteld, maar handelt in de lijn van de aanbesteding.

De belangrijkste reden dat jeugdigen buiten de regio geplaatst worden is omdat er sprake is van specifieke problematiek waardoor op basis van specifieke kennis of specifieke zorgproblematiek plaatsing buiten de regio gewenst is. Dit was in het oude contract ook het gebruik.

**151. Onderneemt het college van B&W van de gemeente Medemblik nu verdere stappen t.a.v. de overige deelnemende gemeenten met betrekking tot deze gestelde vragen over de aanbestedingsprocedure van de JeugdzorgPlus?**

**Zo ja, waaruit bestaan deze en wordt de raad hierover nader geïnformeerd?**

**Zo nee, wat is de reden om als betrokkene en belanghebbende dit niet te doen?**

Vanuit de werkgroep JeugdzorgPlus heeft een centrale beantwoording van de gestelde vragen plaatsgevonden, deze zijn op 30 oktober 2019 via de griffiemail met u gedeeld.

We ondernemen verder geen actie omdat de beantwoording daar geen aanleiding toe geeft.

**1 november 2019**

**152. Wie hebben de eisen en tekst uitgeschreven voor de inkoopstrategie waar de kandidaten aan moesten voldoen?**

De achttien gemeenten uit Noord-Holland-Noord vormen gezamenlijk de aanbestedende dienst van de aanbesteding JeugdzorgPlus. Zij hebben expliciet gekozen voor een aanbesteding mededingings-procedure met onderhandelingen. De aanbestedende dienst had als ambitie om samen met de aanbidders en de relevante ketenpartners - mijlpalen te omschrijven waarin de beoogde resultaten werden vastgelegd. Meerdere JeugdzorgPlus-aanbidders - waaronder Parlan en Horizon - hebben deelgenomen aan dit voortraject. De Netwerkorganisatie regio Alkmaar voerde namens de aanbestedende dienst de penvoering bij deze aanbesteding. De feitelijke eisen en teksten zijn opgesteld door de ambtelijke projectgroep onder begeleiding van een externe inkoper (aanbestedingsjurist).

**153. Bent u op de hoogte van het feit dat deze eisen nagenoeg exact voldeden aan het profiel van Horizon?**

**Zo nee, waarom bent u daar niet van op de hoogte?**

**Zo ja, wat is uw verklaring hiervoor?**

De gunningscriteria zijn niet toegeschreven naar een bepaalde aanbieder. We herkennen ons niet in de vraag dat de eisen zijn toegeschreven naar het profiel van Horizon.

De eisen zijn passend bij het specifieke aanbod van de JeugdzorgPlus en bij de landelijke doelstellingen en de eigen regionale wensen. De gunningscriteria betreffen: kleinschaligheid (bij voorkeur in de wijk), het netwerk betrekken en het verkorten van de verblijfsduur.

**154. In het document over de inkoopstrategie wordt er al aan Horizon gerefereerd, notabene alsof het de huidige aanbieder is, terwijl Horizon op dat moment nog helemaal niet actief was in Noord-Holland.**

**Hoe kan het dat in deze fase Horizon al genoemd wordt terwijl de aanbesteding nog moest beginnen?**

Horizon wordt in de inkoopstrategie benoemd bij het onderdeel 'bijzondere ontwikkelopgaven'. Het gaat hierbij om het aanbod JeugdzorgPlus voor jongeren onder de twaalf jaar. Horizon wordt genoemd als aanbieder omdat Horizon op het moment van aanbesteden als enige JeugdzorgPlus-aanbieder in Nederland dit aanbod kon leveren. Het product viel onder het Landelijke Transitiearrangement wat door de VNG voor de alle Nederlandse gemeenten werd ingekocht.

Aan de inschrijvende partijen is door de NHN gemeenten gevraagd om hiervoor een aanbod in de eigen regio's te ontwikkelen. In het inkoopdocument staat: *Vanaf 2019 valt de JeugdzorgPlus voor jongeren jonger dan 12 niet meer onder het Landelijk Transitie Arrangement (LTA). De gemeenten willen dit aanbod nog gedurende een jaar bij de huidige aanbieder Horizon afnemen. Gedurende dit jaar willen de gemeenten met de jeugdhulpaanbieders afspraken maken over een passende oplossing voor deze doelgroep in de eigen regio vanaf 2020. Dit zodat deze kinderen dichterbij hun eigen bekende woonomgeving kunnen blijven.*

**155. Uit welke personen bestond de commissie die destijds een oordeel moest vellen over de aanbesteding? Wij willen hun namen, zodat we kunnen vaststellen of hun positie inderdaad onafhankelijk is geweest.**

Als gevolg van de privacywetgeving en vanwege het gegeven dat bestuurders geen individuele namen van ambtenaren noemen zijn de namen van de commissieleden niet openbaar. Wel openbaar - en ook vooraf bekend gemaakt – is dat een commissie van zes personen de inschrijvingen beoordeelde. Uit elke regio werden twee medewerkers met inkoopexpertise en/of inhoudelijke expertise afgevaardigd voor de commissie.

Wij willen u wijzen op het vonnis van de rechtbank van 5 december 2018 waarin de rechter heeft geoordeeld - in de door Parlan aangespannen rechtszaak – dat er geen aanwijzingen zijn dat de commissieleden vooringenomen of partijdig zijn maar dat de beoordelingscommissie ter zake kundig was in de aanbesteding.

**156. Hoe kan het dat een aantal van deze commissieleden op sommige onderdelen maar liefst het maximale aantal van 10 punten toegekend hebben aan Horizon, terwijl zij nog geen enkele praktijkervaring hadden met Horizon?**

De beoordeling van de inschrijving gaat altijd op basis van de aangeleverde documenten. Vooraf is in de aanbesteding aangegeven op welke criteria er gescoord kan worden en de ingediende aanbesteding is daarmee vergeleken. Als de inschrijving volledig voldoet aan de eisen dan kan de maximale score verkregen worden. Er is geen sprake van een vergelijking op basis van ervaring, omdat het gaat om een nieuwe aanbesteding en nieuwe en bestaande aanbieders op dezelfde wijze moeten kunnen participeren.

**157. Is het u bekend dat de gemeenten in het kader van de aanbesteding hebben bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium maar dat dit moest geschieden in kleinschaliger gebouwen onder het mom van innovatie?**

Nee dit is niet juist. Gemeenten hebben niet bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium. Wel is kleinschaligheid, al dan niet in de wijk, een van de subcriteria van het criterium innovatie uit de aanbesteding. Tijdens de dialoogsessie met de aanbieders zijn innovaties gepresenteerd die goed passen bij de doelstellingen van de gemeenten. Via de inschrijving konden aanbieders aangeven hoe zij dit wilden gaan realiseren en hiermee punten scoren.

**158. Is Parlan mede afgewezen omdat zij niet kon aantonen dat zij eigen financiële middelen had om de nieuwe gebouwen neer te zetten?**

Nee, dit is niet de reden waarom Parlan de aanbesteding niet heeft gewonnen. Het beschikken over voldoende financiële middelen om nieuwe gebouwen neer te zetten was geen criterium in de aanbesteding. Wel moesten de inschrijvende partijen verklaren dat zij over voldoende financiële en economische draagkracht beschikten om deze opdracht uit te kunnen voeren. Aanbieders die dit niet konden verklaren, zouden worden uitgesloten van de opdracht. Parlan is niet van de opdracht uitgesloten maar hebben met de aanbesteding kunnen meedoen. Parlan heeft de aanbesteding niet gewonnen omdat zij minder punten hebben behaald.

**159. Klopt het dat de 18 gemeenten gezamenlijk in 2017 en 2018 jaarlijks 8 miljoen uitgaven voor JeugdzorgPlus in onze regio en dat dit bedrag inclusief onderwijs was? Klopt het dat voor dit bedrag jaarlijks 50 jongeren gesloten werden geplaatst in Transferium?**

De aanbesteding liep in 2018 en de stukken zijn daarom gebaseerd op de jaren 2016 en 2017. In het selectiedocument is de omvang van de opdracht als volgt weergegeven: In 2016 en 2017 besteedde de aanbestedende dienst aan vergelijkbare opdrachten als waar deze aanbesteding betrekking op heeft de volgende bedragen:

Jaar 2016: € 8.317.959

Jaar 2017: € 8.737.136

Het is juist dat voor de NHN gemeenten er gemiddeld vijftig bedden beschikbaar waren en voor Zuid-Kennemerland en IJmond tweeëntwintig bedden. Meerdere jongeren kunnen echter gebruik maken van een bed gedurende het jaar. In totaal hebben tachtig jongeren uit de NHN gemeenten in 2017 gebruik gemaakt van Transferium.

In het beschrijvend document is vervolgens gemeld dat er in 2017 41 jongeren zijn ingestroomd vanuit de regio Alkmaar, 22 vanuit de regio West-Friesland en 17 vanuit de regio Kop van Noord- Holland.

**160. Is het juist dat in het kader van de aanbesteding de JeugdzorgPlus gegund is aan Horizon voor 12 miljoen exclusief de kosten van onderwijs? Zo ja, waarom zat het onderwijs niet in de prijs? Zat medisch ondersteunende therapie ook niet in de prijs? Hoeveel bedragen de extra kosten voor onderwijs en therapie tezamen voor de 18 gemeenten?**

In de gunning is geen vast bedrag opgenomen. De JeugdzorgPlus is namelijk een 'open einde' regeling waarbij de kosten mede afhankelijk zijn van de instroom. Er kan dus geen vaste contractwaarde afgegeven worden. Wel is bij de aanbesteding aangegeven dat er een maximaal dagtarief van € 423,- is. Dit tarief is exclusief een eventuele aanvullende GGZ-behandeling of behandeling aan jongeren met een licht verstandelijke beperking (LVB). In het oude contract was aanvullende GGZ en LVB behandeling eveneens exclusief het dagtarief. De kosten voor het onderwijs worden bij een gesloten plaatsing worden gefinancierd door het ministerie van OCW. De gemeenten betalen dit niet. Afhankelijk van het aantal jongeren/verblijfsdagen en eventueel aanvullende problematiek wordt in februari 2020 duidelijk wat de kosten voor de gemeenten voor het eerste jaar (2019) zijn.

**161. Als het klopt dat de aanbesteding aan Horizon inderdaad zonder onderwijs en therapie is geweest, waar is de forse prijsverhoging van 8 naar maar liefst 12 miljoen dan op gebaseerd?**

Het dagtarief is exclusief eventuele aanvullende GGZ of LBV behandeling. De kosten voor het onderwijs bij gesloten plaatsing worden betaald door het ministerie van OCW. De omvang van het contract hangt samen met het totaal aantal jeugdigen/verblijfsdagen. Waar het bedrag van twaalf miljoen euro vandaan komt, is ons niet bekend en is niet correct. Vooralsnog is het niet aannemelijk dat de ramingen uit het verleden (met als waarde € 8 miljoen) overschreden zullen worden.

**162. Klopt het dat er nog 4,6 miljoen extra is betaald aan Transferium in 2019? Zo ja, wat was de noodzaak hiervan?**

Gemeenten hebben in het belang van de zorgcontinuïteit - voor de kinderen die reeds in de JeugdzorgPlus van Transferium waren geplaatst – een regeling met Parlan getroffen. Het bedrag van € 4,6 miljoen komt overeen met de maximale kosten die aanvankelijk waren geraamd. De totale werkelijke kosten zijn aanzienlijk lager, namelijk € 1,8 miljoen over de periode februari-oktober 2019. Het gaat hierbij om de regeling leegstandscompensatie zodat jongeren in Transferium daar hun behandeling konden afmaken.

**163. Hoeveel jongeren zijn thans gesloten geplaatst in Antonius het huidige onderkomen van JeugdzorgPlus-instelling Horizon? Klopt het dat dit nagenoeg de helft is van wat er voorheen in Transferium zat? Hoe verklaart u het dan dat de kosten bijna zijn verdubbeld terwijl er minder zorg geleverd wordt?**

In de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 hebben 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium

en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen. Dit aanbod valt gedeeltelijk onder het landelijke transitiearrangement. In heel 2017 hebben tachtig jongeren een gesloten machtiging gekregen. In de periode tot oktober 2019 hebben 51 jongeren een gesloten machtiging gekregen (acht maanden). In februari 2020 kan op basis van twaalf maanden beoordeeld worden of het totaal aantal hoger of lager is dan 2017 en wat de totale kosten bedragen.

**164. Klopt het dat het bedrag van 12 miljoen waarschijnlijk nog veel verder zal gaan oplopen wanneer de kosten voor therapie en onderwijs nog doorberekend moeten worden?**

Het bedrag van 12 miljoen is ons niet bekend. Het is wel juist dat de eventuele aanvullende behandelingen bij de kosten voor het JeugdzorgPlus opgeteld dienen te worden. De kosten voor het onderwijs niet.

**165. Als het klopt dat zowel onderwijs als therapie niet meegenomen zijn in de prijs waarom is dat dan vooraf niet duidelijk gecommuniceerd naar buiten toe?**

Onderwijs bij gesloten plaatsing is zoals gezegd in het antwoord bij vraag 10 geen kostenpost voor gemeenten. In de nota van inlichtingen van 2 juli 2018 is gepubliceerd dat de kosten voor de jeugd-GGZ en LVB geen onderdeel zijn van het tarief. Dit is geheel conform de wijze van financieren in het verleden. De nota van inlichtingen is een openbaar document en was voor alle aanbieders en alle overige geïnteresseerden toegankelijk.

**166. Klopt het dat de exorbitante kosten voor deze aanbesteding zonder enige vorm van tegenspraak geaccepteerd zijn door de belangenbehartiger van de gemeenten?**

De kosten voor de JeugdzorgPlus zijn afhankelijk van de aantallen jeugdigen/verblijfsdagen. Waar het bedrag van twaalf miljoen euro vandaan komt, is ons niet bekend en is niet juist. Vooralsnog is het niet aannemelijk dat de ramingen uit het verleden overschreden zullen worden.

**167. Hoe kan het dat slechts een en dezelfde belangenbehartiger van de gemeenten zowel het voortraject, de aanbestedingsprocedure en vervolgens het huidige contractmanagement uitvoert? Wat is de reden hiervan?**

Deze aanname is onjuist. De aanbestedingsprocedure kent verschillende fasen met verschillende partijen. Hieronder wordt dit uitgelegd.

| Fase |                                                                                             | Betrokkenen                                                                                                                                 | Trekker                                |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1.   | Voorbereiding; waarin input, beleidsmatig en inkoop technisch wordt verzameld en besproken. | Jeugdzorgplusaanbieders, Gecertificeerde instellingen, Raad voor de Kinderbescherming, NHN-gemeenten: beleid en inkoop- en contractmanagers | Bovenregionale ambtelijke projectgroep |
| 2.   | Opstellen inkoop-documenten                                                                 | Bovenregionale ambtelijke projectgroep bestaande uit beleidsmedewerkers van de drie regio's                                                 | Externe inkoper                        |

|    |                                                                        |                                                                                       |                                                   |
|----|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 3. | Fase van publicatie, nota van inlichtingen, dialoofase en inschrijving | Geïnteresseerde JeugdzorgPlus-aanbieders en de bovenregionale ambtelijke projectgroep | Externe inkoper                                   |
| 4. | Beoordeling van de inschrijving                                        | Beoordelingscommissie                                                                 | Externe inkoper                                   |
| 5. | (Voorlopige) Gunning en verder                                         | JeugdzorgPlus-aanbieders en de bovenregionale ambtelijke werkgroep                    | Externe inkoper en bovenregionale contractmanager |
| 6. | Contractmanagement                                                     | Horizon en de bovenregionale ambtelijke werkgroep                                     | Bovenregionale contractmanager                    |

**168. Bent u op de hoogte van het feit dat de hoogste bestuurder van iHUB, waar Horizon onder valt, de touwtjes stevig in handen heeft en via diverse omzichtige bv's hoogstwaarschijnlijk een riant inkomen genereert en daarmee ver boven de Balkenendenorm zit?**

Wij zijn bekend met de Wet normering topinkomens. Voor de bepaling van het jaarsalaris moeten wij uitgaan van de gegevens zoals die in het jaarverslag zijn opgenomen. Het jaarsalaris bedraagt € 185.965,73. Dit is het bedrag zoals dit tijdens de accountantscontrole is vastgesteld door de accountant van Horizon. Zoals gebruikelijk is hierbij rekening gehouden met de anticumulatiebepaling. Dat betekent dat de accountant conform de geldende regelgeving niet heeft gecontroleerd of er sprake is van een bezoldiging bij andere (gelieerde) instellingen die ook binnen de WNT vallen. Dit kan binnen of buiten de gelieerde instellingen zijn van Horizon. De gecontroleerde bedragen vallen binnen de geldende WNT normen zoals die nu gesteld zijn. Als gemeente hebben wij geen (directe) relatie met gelieerde ondernemingen van Horizon en derhalve kunnen wij deze verbanden ook niet leggen. Om deze reden hebben wij de vraag voorgelegd aan Horizon. Zij reageren als volgt: "Het jaarsalaris van de hoogste bestuurder van Horizon (dit is de bestuurder van iHUB) bedroeg in 2018 totaal, inclusief alles, € 185.965,73 en valt daarmee binnen de Wet Normering Topinkomens (WNT, norm 2018 max 189k). Het salaris wordt betaald vanuit werkmaatschappij Horizon en daarom ook in die jaarrekening verantwoord. Er zijn geen verdere management fees, emolumenten e.d. vanuit andere entiteiten. De doorbelasting van Horizon naar de andere werkmaatschappijen is zichtbaar gemaakt in de desbetreffende jaarrekeningen als beloning van de bestuurder. Dit betreft dus geen uitbetaling aan de bestuurder, maar een weergave van de doorbelasting. E.e.a. is volledig gecontroleerd en goedgekeurd door accountantskantoor EY."

**169. Waarom is specifiek voor Hollands Kroon gekozen en niet bijvoorbeeld voor een andere grote gemeente zoals Den Helder?**

De regiogemeenten bepalen onderling welke gemeente een regio in de bovenregionale stuurgroep afvaardigt en welke bestuurder inhoudelijk aanhaakt op welk dossier.

**170. Klopt het dat Hollands Kroon haar bevoegdheden voor de jeugdzorg heeft gedelegeerd aan een bedrijf genaamd Incluzio Hollands Kroon BV?**

Het is juist dat de gemeente Hollands Kroon Incluzio heeft gecontracteerd. Op basis van

partnerschap werken Hollandse Kroon en Incluzio samen waarbij Incluzio de taken uit de jeugdwet uitvoert. Incluzio is hiervoor gemandateerd door gemeente Hollands Kroon

**171. Klopt het dat dit bedrijf via andere vennootschappen, die vervolgens weer een belang hebben in de Opvoedpoli, gelieerd is aan Horizon BV?**

De Opvoedpoli BV en Stichting Horizon maken onderdeel uit van de iHUB Alliantie. De Stichting iHUB is bestuurder van beide organisaties. Overigens is alleen de Opvoedpoli een B.V.; verder zijn er alleen Stichtingen binnen iHUB. Opvoedpoli B.V. kent een aantal aandeelhouders, namelijk Stichting iHUB, Stichting Horizon en Radar Groep B.V. De aandelen van Stichting Horizon zijn gecertificeerd naar Stichting iHUB, zodat de zeggenschap geheel bij Stichting iHUB ligt. De Radar Groep is gelieerd aan Incluzio. De Radar groep heeft totaal 0,08% van de aandelen van Opvoedpoli, met een stemrecht van 0,01% en een winstrecht van 14,7%. Het laatste getal, het winstrecht, is in de jaarrekening van de Opvoedpoli helaas onjuist opgenomen als het aandelenpercentage van Radar in de Opvoedpoli. De zeggenschap van Radar over de Opvoedpoli is dus minder dan 1% en niet van invloed op besluiten van de Opvoedpoli rondom aanbestedingen e.d.

**172. Heeft Incluzio Hollands Kroon BV invloed kunnen uitoefenen op de tekst van de inkoopstrategie en/of de keuze van de leden van de beoordelingscommissie?**

Nee. Incluzio heeft vanuit algemene zin input geleverd aan de voorbereiding van de aanbesteding zoals bij eerdere beantwoording omschreven. Verder heeft Incluzio geen rol gehad in de aanbesteding of bij de keuze van de leden van de beoordelingscommissie.

**173. Bent u op de hoogte van het feit dat Horizon inmiddels een verbod heeft ingesteld op het doorverwijzen van jongeren naar Transferium die onverhoopt toch gesloten zorg nodig hebben en dat als gevolg hiervan jongeren nu ver buiten de regio geplaatst worden, geheel tegen het advies van verschillende jeugdrechters in?**

De achttien gemeenten hebben Horizon de volledige opdracht JeugdzorgPlus gegund. Dit betekent dat Horizon alle jeugdigen uit de NHN-gemeenten met een gesloten machtiging dient te behandelen. Horizon heeft geen verbod ingesteld, maar handelt hiermee in de lijn van de aanbesteding. De reden dat jeugdigen buiten de regio geplaatst worden is omdat er sprake is van specifieke problematiek waardoor op basis van specifieke kennis of specifieke zorgproblematiek plaatsing buiten de regio gewenst is. Dit was ook bij het oude contract een gebruik.

**174. Wat is de reden dat Horizon dit verbod heeft ingesteld?**

Horizon heeft geen verbod ingesteld.

**175. Klopt het dat een aantal van deze jongeren hierdoor al doorverwezen zijn naar het ver weg gelegen Harreveld in de Achterhoek?**

Nee. Horizon heeft niet als gevolg van een verbod jongeren doorverwezen naar Harreveld. Horizon en gemeenten hebben altijd gesteld dat een beperkt aantal jeugdigen niet in Antonius /JouwZorg opgevangen kan worden. U dient dan te denken aan jeugdigen met specifieke problematiek zoals loverboy-problematiek, eerwraak of zware psychiatrische problemen. Deze beperkte groep jongeren kan en mag buiten de regio in een andere

JeugdzorgPlus-voorziening van Horizon geplaatst worden.

In de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 hebben 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen hieronder valt ook het landelijke transitiearrangement.

**NOOT:** deze aantallen moeten genuanceerd worden. Het gaat om vijf jongeren in Harreveld waarvan er drie voor 4 februari 2019 (ingangsdatum van het contract) in Harreveld zijn geplaatst. De andere twee jongeren zijn in de periode tussen februari en september in Harreveld ingestroomd. De hierboven genoemde percentages zijn dus niet correct, maar omdat deze eerder wel zijn gecommuniceerd zijn deze nu niet verwijderd maar worden ze via deze noot genuanceerd.

**176. Bent u bereid een diepgravend onderzoek te starten naar deze aanbestedingsprocedure?**

Voor en tijdens de aanbestedingsprocedure is goed toezicht gehouden op de uitvoering van de procedure. Dit is nadien ook nog door de onafhankelijke rechtbank beoordeeld. Deze heeft geconcludeerd dat gemeenten een rechtmatige aanbesteding hebben gevoerd. Op grond van deze feiten zien wij geen aanleiding tot een dergelijk onderzoek.

**177. Bent u bekend met het feit dat er bij Horizon in Bakkum regelmatig kinderen in een isoleercel worden geplaatst? Wat vindt u ervan dat dit soort taferelen zich binnen onze gemeentegrenzen afspelen?**

Binnen de gesloten jeugdhulp mogen vrijheidsbeperkende maatregelen ingezet worden als dit nodig is, om de met de jeugdhulp beoogde doelen te kunnen bereiken, of om de veiligheid van de jeugdige of anderen te borgen. Het tijdelijk plaatsen van een jongere in afzondering is een van deze wettelijk toegestane vrijheidsbeperkende maatregelen (artikel 6.3.1. van de Jeugdwet). De stelling in de vraag is onjuist. We vroegen Horizon om een reactie te geven op deze vraag. Deze luidt als volgt:

“Er worden bij Horizon geen kinderen in een isoleercel geplaatst. Er is geen isoleercel aanwezig op Antonius. Er is op Antonius wel een slaapkamer aanwezig waar geen persoonlijke spullen in staan. Wanneer jeugdigen het idee hebben dat ze zeer agressief zijn of worden, dan kunnen ze van deze ruimte gebruik maken. Dit gebeurt bijvoorbeeld wanneer een jeugdige net van de rechter te horen heeft gekregen dat hij/zij langer in JeugdzorgPlus moet blijven, of wanneer een jeugdbeschermer heeft aangegeven dat thuisplaatsing niet of nog niet mogelijk is. Dit soort boodschappen kunnen leiden tot heftige emoties en agressief gedrag. Door gebruik te maken van een “kale” slaapkamer wordt voorkomen dat de jongeren in hun eigen slaapkamer hun spullen kort en klein slaan. In een dergelijke situatie wordt goed met de jeugdige besproken wat de beste optie is. Naast gebruik maken van de speciale slaapkamer kunnen ze bijvoorbeeld ook naar de sportzaal gaan om de boksbal te gebruiken of een rondje gaan lopen onder begeleiding van een medewerker. Sinds kort zijn er in de tuin ook fitnessapparaten geplaatst waar jeugdigen onder begeleiding naar toe kunnen. Er wordt gewerkt aan een verpoosruimte. Dat is een kamer met zachte leren wanden en een scherm, een touchscreen, waarbij de jeugdigen de mogelijkheid hebben om ook telefonisch contact

op te nemen met bijvoorbeeld de JIM. In deze ruimte zal een one way screen aanwezig zijn zodat, ook wanneer de jeugdige geen contact/toenadering wil, er toch toezicht kan zijn.”

**178. Op 8 juli 2019 heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, in samenwerking met de Inspectie van het Onderwijs, toezicht uitgeoefend bij Horizon in Bakkum. Heeft u kennisgenomen van de conclusies van hun rapport? Hoe denkt u over de verbeteringen die volgens de Inspectie nodig zijn op het gebied van veiligheid, leefomgeving, de klachtenprocedure en de inzet van professionals?**

Ja, wij hebben kennis genomen van het inspectierapport. We hebben hierover ook met de Inspectiedienst en met Horizon over gesproken. Horizon is direct aan de slag gegaan met de verbeterpunten. Horizon is verplicht om een verbeterplan aan te leveren. Dit is inmiddels door de Inspectiedienst gecontroleerd en zij zijn akkoord gegaan met het plan waardoor er geen openstaande punten meer zijn.

**179. Wat vindt u van de conclusie van de Inspectie (en ook van Horizon zelf, blijkens hun schriftelijke reactie op het rapport) dat de start overhaast heeft plaatsgevonden?**

In eerdere communicatie hebben wij aangegeven dat er opstartproblemen waren, maar dat we vertrouwen hebben in Horizon. Dit beeld is ook door de Inspectie bevestigd. Hierover hebben wij eerder gezegd: Wij herkennen dat in de opstartfase niet alle processen optimaal hebben gefunctioneerd, maar we hebben vertrouwen dat Horizon verantwoorde jeugdhulp levert. Ook de jeugdrechter concludeerde op 20 februari 2019 dat gelet op de verbouwing de opening te vroeg heeft plaatsgevonden, maar dat Antonius voldeed aan de vereisten voor zorg en veiligheid.

**180. Er wordt in de strategienota al vastgesteld dat de 18 gemeenten voor kinderen onder de 12 jaar Horizon gaan inschakelen. Hoe is dat te rijmen met de regels voor aanbesteden waarbij immers alle aanbidders in principe mogen meedingen?**

Horizon is de enige zorgaanbieder in Nederland die deze vorm van jeugdhulp – aan kinderen onder de 12 jaar - biedt. Het aanbod van Horizon valt onder het Landelijke Transitiearrangement. Hieronder vallen alle zeer specialistische vormen van jeugdhulp met een beperkte omvang en worden om deze reden centraal door de VNG ingekocht. Aan de inschrijvende partijen is door de NHN-gemeenten gevraagd om voor deze doelgroep een aanbod in de eigen regio's te ontwikkelen. In het inkoopdocument staat:

*Vanaf 2019 valt de JeugdzorgPlus voor jongeren jonger dan 12 niet meer onder het Landelijke Transitiearrangement (LTA). De gemeenten willen dit aanbod nog gedurende een jaar bij de huidige aanbieder Horizon afnemen. Gedurende dit jaar willen de gemeenten met de jeugdhulpaanbidders afspraken maken over een passende oplossing voor deze doelgroep in de eigen regio vanaf 2020. Dit zodat deze kinderen dichterbij hun eigen bekende woonomgeving kunnen blijven.*

**181. Hoe kan het dat Horizon nu van plan is Transferium over te nemen (of inmiddels al heeft overgenomen), terwijl de innovatievoorwaarden in de aanbesteding aangaven dat de te contracteren aanbieder juist geen gesloten opname zou uitvoeren?**

Het plan dat wordt geschetst – overname van (het pand?) Transferium door Horizon – is ons geheel onbekend.

Naast bovenstaande vragen over de aanbestedingsprocedure JeugdzorgPlus die ook in andere gemeenten gesteld zijn/worden willen wij van de gelegenheid gebruik maken u de volgende vragen over de uitvoering en voortgang van het aan Horizon gegunde zorgpakket in het kader van Jeugdzorgplus stellen:

**182. Wat is de voortgang ten opzichte van de in de “Inkoopstrategie Jeugdzorgplus Noord-Holland Noord dd 30 mei 2018” genoemde “Doelen die binnen de scope van de opdracht vallen”?**

**Graag uitsplitsing per bereikt resultaat gespiegeld aan het gestelde doel.**

Wij zijn op dit moment bezig met het opstellen van een factsheet. Hierin worden de beschikbare data verwoord en daar waar mogelijk afgezet tegen de inkoopdoelstellingen. Streven is om deze factsheet binnen een maand gelijktijdig te verspreiden onder de gemeenteraden van de achttien gemeenten.

**183. Wat is de voortgang ten opzichte van de in de “Inkoopstrategie Jeugdzorgplus Noord-Holland Noord dd 30 mei 2018” genoemde “Doelen die buiten de scope van de opdracht vallen”?**

**Graag uitsplitsing per bereikt resultaat gespiegeld aan het gestelde doel.**

Wij zijn op dit moment bezig met het opstellen van een factsheet. Hierin worden de beschikbare data verwoord en daar waar mogelijk afgezet tegen de inkoopdoelstellingen. Streven is om deze factsheet binnen een maand gelijktijdig te verspreiden onder de gemeenteraden van de achttien gemeenten.

**184. Wat is de voortgang in het kader van de “gezamenlijke opdracht voor het rijk, de gemeenten, de branche organisaties en de instellingen om te werken aan de voorwaarden voor een ontwikkelingsgericht klimaat in de instellingen” zoals genoemd in de Factsheet Terugdringen vrijheidsbeperkende maatregelen van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd?**

“Er worden bij Horizon geen kinderen in een isoleercel geplaatst. Er is geen isoleercel aanwezig op Antonius. Er is op Antonius wel een slaapkamer aanwezig waar geen persoonlijke spullen in staan. Wanneer jeugdigen het idee hebben dat ze zeer agressief zijn of worden, dan kunnen ze van deze ruimte gebruik maken. Dit gebeurt bijvoorbeeld wanneer een jeugdige net van de rechter te horen heeft gekregen dat hij/zij langer in JeugdzorgPlus moet blijven, of wanneer een jeugdbeschermer heeft aangegeven dat thuisplaatsing niet of nog niet mogelijk is. Dit soort boodschappen kunnen leiden tot heftige emoties en agressief gedrag. Door gebruik te maken van een “kale” slaapkamer wordt voorkomen dat de jongeren in hun eigen slaapkamer hun spullen kort en klein slaan. In een dergelijke situatie wordt goed met de jeugdige besproken wat de beste optie is. Naast gebruik maken van de speciale slaapkamer kunnen ze bijvoorbeeld ook naar de sportzaal gaan om de boksbal te gebruiken of een rondje gaan lopen onder begeleiding van een medewerker. Sinds kort zijn er in de tuin ook fitnessapparaten geplaatst waar jeugdigen onder begeleiding naar toe kunnen. Er wordt gewerkt aan een verpoosruimte. Dat is een kamer met zachte leren wanden en een scherm, een touchscreen, waarbij de jeugdigen de mogelijkheid hebben om ook telefonisch contact

op te nemen met bijvoorbeeld de JIM. In deze ruimte zal een one way screen aanwezig zijn zodat, ook wanneer de jeugdige geen contact/toenadering wil, er toch toezicht kan zijn.”

**185. Wat is het aantal vrijheidsbeperkende maatregelen die op de locatie Bakkum aan aldaar verblijvende jongeren opgelegd is?**

Zie vorige vraag.

**3 december 2019**

**186. Klopt het dat de advocaat mr. J.T.:**

- a. deel uitmaakte van de bovenregionale ambtelijke projectgroep? (in welke rol dan ook).**

*Opmerking vooraf:* Het is niet ongebruikelijk dat wij een externe jurist inhuren om een aanbesteding te begeleiden en zo nodig daarover te procederen. De advocaat mevrouw mr J. Tophoff is met dat doel door de achttien gemeenten ingehuurd. Zij is gespecialiseerd in het begeleiden van aanbestedingen en het zo nodig daarover procederen. De volledige aanbesteding is door de rechter getoetst en akkoord bevonden.

Het antwoord op de vraag is nee. Mr Tophoff heeft de aanbesteding begeleid vanuit haar rol als onafhankelijk advocaat en heeft de ambtelijke projectgroep als zodanig ondersteund met adviezen. Zij was geen lid van de bovenregionale ambtelijke projectgroep, omdat zij geen ambtenaar is.

- b. betrokken was bij de beoordelingscommissie ook al had deze advocaat in de commissie zelf geen zitting?**

Ja, mr Tophoff was betrokken bij de beoordelingscommissie, maar had geen zitting of was geen beoordelaar. Meester Tophoff heeft er op toegezien dat de beoordeling plaats vond conform de aanbestedingsstukken. Zij was zelf geen lid van de beoordelingscommissie en heeft de inschrijvingen ook niet beoordeeld.

- c. de huidige bovenregionale contractmanager Jeugdzorg is en in die rol eventuele klachten over Horizon moet beoordelen en kan bepalen of diverse jeugdzorginstanties geld krijgen?**

Nee, dit is niet juist. Mr Tophoff is niet de bovenregionale contractmanager voor de JeugdzorgPlus en is dat op geen enkel moment geweest.

- d. eerder al de verdediging namens de gemeenten bij een rechtszaak over tarieven voor de jeugdzorg voerde?**

Ja, dat klopt. Mr Tophoff is als advocaat gespecialiseerd in aanbestedingsrecht en het sociaal domein en staat gemeenten regelmatig bij, ook in rechtszaken.

- e. **Wanneer de bovenstaande vragen met ja beantwoord worden, bent u het dan met ons eens dat advocaat mr. J.T. spreekwoordelijk de slager is die het eigen vlees mag keuren?**

Nee. De rechter heeft de aanbesteding op verzoek van enkele partijen beoordeeld en heeft geoordeeld dat deze naar behoren is verlopen. Mr Tophoff heeft haar werk conform opdracht verricht.

- 187. Indien de bovenstaande vragen (deels) met ja beantwoord worden, bent u het dan eveneens met ons eens dat dit wel een heel dubieuze manier van doen is die machtsmisbruik en belangenverstrengeling in de hand zou kunnen werken?**

Nee, daar zijn wij het niet mee eens. We hebben te maken met een professional die gebonden is aan de gedragscodes. Er zijn geen signalen dat die gedragscodes zijn overtreden. Daarnaast was het inkoopproces transparant waardoor er goed zicht was op ieders taak en verantwoordelijkheden. Ook hierin zijn geen signalen van ongewone handelingen of gedragingen aangetroffen.

- 188. Bent u het met ons eens dat op basis van het bovenstaande de leden van de beoordelingscommissie geen inhoudelijke kennis van zaken hadden op het gebied van de JeugdzorgPlus?**

- a. Nee, daar zijn wij het niet met u over eens. Vanuit hun rol als inkoop- en beleidsmedewerkers waren de beoordelaars, in meer of mindere mate, betrokken bij de JeugdzorgPlus en hebben ieder kennis en ervaring opgedaan.
- b. Het is correct dat zij geen hulpverlener zijn. Maar zoals de rechter ook aangeeft in het vonnis: *“Voor het deugdelijk kunnen beoordelen van de inschrijvingen in deze aanbesteding is, anders dan klager lijkt te veronderstellen, niet vereist dat de commissieleden zelf in de jeugdzorg werkzaam zijn (geweest)”*. De Recht oordeelt dan ook: *“Niet is gesteld of gebleken dat de betrokken personen deze functies niet naar behoren hebben vervuld of dat er aanleiding bestaat om aan te nemen dat zij in het kader van deze aanbesteding niet als deskundig kunnen worden aangemerkt.”*
- c. Ook is in de inkoopdocumenten reeds aangekondigd op welke wijze de beoordelingscommissie was samengesteld en beide inschrijvers hebben zich hiermee akkoord verklaard door een inschrijving te doen.

- 189. Bent u het met ons eens dat bij een zorgvuldige aanbestedingsprocedure niet alleen het voornamelijk hebben van expertise op het gebied van inkoop- en beleidsniveau van belang is, maar dat specifieke vakinhoudelijke kennis eveneens onontbeerlijk is? Zo ja, hoe kan het dan toch dat er geen leden met inhoudelijke kennis van de JeugdzorgPlus deel uitmaakten van de beoordelingscommissie?**

Wij verwijzen naar het antwoord op de vorige vraag. Het was vooraf bekend wat de hoedanigheid was van de leden van de beoordelingscommissie en beide inschrijvers hebben hier vooraf mee ingestemd. Overigens betwisten wij dat de leden van de beoordelingscommissie geen inhoudelijke kennis hadden.

De beoordeling van de inschrijving gaat altijd op basis van de aangeleverde documenten en wordt getoetst aan de vooraf opgegeven criteria. Degene die het beste een omschrijving

geeft krijgt de hoogste score. Er is geen sprake van een vergelijking op basis van inhoud, maar op basis van hoe de inhoud wordt beschreven. Alleen op deze wijze kunnen aanbieders namelijk gelijkwaardig beoordeeld worden.

**190. Bent u het met ons eens dat wij onmogelijk onze wettelijke controlerende taak kunnen uitvoeren wanneer wij geen toegang krijgen tot de namen van de commissieleden?**

Nee, daar zijn wij het niet met u over eens.

**191. Bent u zich ervan bewust dat de uitspraak enkel gebaseerd is geweest op de gevolgde procedure en op geen enkele wijze gebaseerd was op onderzoek naar eventuele belangenverstrengeling? Zo ja, waarom belet u ons dan om verder onderzoek te doen?**

Zoals u zelf al schrijft bij de inleiding van deze vraag: de rechter heeft geoordeeld dat er geen aanwijzingen zijn dat de commissieleden vooringenomen of partijdig zijn geweest. Kortom: belangenverstrengeling is wat ons betreft niet aan de orde.

**192. Bent u op de hoogte van het feit dat advocaat mr. J.T. fel gekant was tegen het prijsgeven van deze namen tijdens het kort geding? En is het bij u bekend dat dit doelbewust uit het vonnis is weggelaten?**

Ja, daar zijn wij van op de hoogte. De namen van de leden van de commissie zijn bij voorbaat door de rechtbank geschrapt uit de processtukken op verzoek van mr Tophoff, namens gemeenten. Ter zitting is door de rechter bevestigd dat de partijen geen belang hadden bij bekendmaking van de namen van de leden van de commissie. Daar zijn wij het mee eens.

**193. Kunt u onderbouwen dat het bedrag van 12 miljoen euro op de balans van Stichting Horizon niet van de 18 gemeenten afkomstig is?**

Stichting Horizon Jeugdzorg en Speciaal Onderwijs

**5.1.5 TOELICHTING OP DE BALANS PER 31 DECEMBER 2018**

**PASSIVA**

**12. Overige kortlopende schulden**

De specificatie is als volgt:

|                                                               | 31-dec-18  | 31-dec-17  |
|---------------------------------------------------------------|------------|------------|
|                                                               | €          | €          |
| Aflossingsverplichtingen komend boekjaar langlopende leningen | 796,522    | 775,834    |
| Schulden aan kredietinstellingen                              | 10,391     | 11,546     |
| Crediteuren                                                   | 2,524,581  | 2,721,701  |
| Belastingen en premies sociale verzekeringen                  | 3,464,955  | 3,196,665  |
| Schulden terzake pensioenen                                   | 389,272    | 293,819    |
| Schulden uit hoofde van subsidies:                            |            |            |
| Ministerie van Justitie                                       | 394,407    | 81,907     |
| Ministerie van ocv                                            | 588,592    | 1,605,858  |
| Overige schulden                                              | 522,345    | 1,226,121  |
| Stichting Horizon at Work                                     | 12,068     | 0          |
| Opvoedpoli B.V.                                               | 125,592    | 25,307     |
| Vakantiegeld                                                  | 2,276,232  | 2,052,850  |
| Vakantiedagen                                                 | 2,675,301  | 2,138,330  |
| Nog te betalen kosten                                         | 1,341,529  | 3,106,122  |
| Ontvangen voorschotbedragen grote regio                       | 12,000,000 | 0          |
| Overige passiva                                               | 434,275    | 592,730    |
| Totaal overige kortlopende schulden                           | 27,556,063 | 17,828,790 |

**194. Kunt u onderbouwen dat het bedrag van 12 miljoen euro op de balans van Stichting Horizon niet van de 18 gemeenten afkomstig is?**

In het jaarverslag van Horizon is inderdaad opgenomen dat er een voorschot is ontvangen van twaalf miljoen. Echter hierbij staat tevens dat dit betrekking heeft op zorg die al geleverd is, maar nog niet gefactureerd. Feitelijk is het dus geen voorschot op zorg die nog geleverd moet worden, maar betaling van reeds geleverde zorg waarvoor nog geen factuur is verzonden. In 2018 had de regio Noord-Holland-Noord geen productie vanuit het contract JeugdzorgPlus met Horizon.

**195. Bent u het met ons eens dat het slechts noemen van een dagtarief kan wijzen op gegoochel met cijfers**

Nee, wij hebben een toelichting gegeven op de van toepassing zijnde bedragen.

In antwoord op onze vragen over het niet meer doorverwijzen van jongeren van Horizon naar Transferium waardoor jongeren ver buiten de regio geplaatst zijn, stelt u dat Horizon hier geen verbod voor heeft ingesteld en dat de reden dat jeugdigen buiten de regio geplaatst zijn samenhangt met specifieke problematiek en dat dit ook bij het oude contract een gebruik was. U geeft aan dat in de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen hebben. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen.

*Opmerking vanuit ambtelijke werkgroep:*

*Helaas bleken de gegevens die we ambtelijk genoemd hebben niet correct te zijn. Horizon heeft de data aangepast na de eerste ronde. In de periode 3 februari tot 30 september gaat het om 41 unieke cliënten waarvan er 39 in Antonius zijn ingestroomd. Acht cliënten zijn in Parlan/Transferium geplaatst. Twee jongeren zijn in Harreveld geplaatst, waarvan één jongere rechtstreeks naar het hoog-specialistische ZIKOS-aanbod en één jongere is vanuit Antonius doorgeplaatst naar Harreveld. Dus 75% is in Antonius en 25% zijn elders geplaatst.*

**196. Op 3 juli 2019 was de officiële opening van de locatie Antonius in Bakkum. Vanaf dat moment lopen alle aanmeldingen via Horizon. Nu er volgens u geen sprake is van een verbod om jongeren over te plaatsten naar het Transferium, zouden we graag specifiek van u willen weten in welk tijdsbestek jongeren waar geplaatst zijn. a. Hoeveel jongeren zijn er na 3 juli 2019 nog bij Parlan/Transferium geplaatst?**

Geen enkele jongere is na 3 juli 2019 bij Transferium JeugdzorgPlus geplaatst.

**197. Hoeveel jongeren zijn er na 3 juli 2019 in Harreveld geplaatst?**

Wij hebben van Horizon een overzicht ontvangen van de plaatsingen tot en met het derde kwartaal 2019, te weten 30 september. In die periode zijn er twee jongeren in Harreveld geplaatst. Beiden niet afkomstig uit de gemeente Alkmaar. Bij één jongere bleek de problematiek zwaarder dan aanvankelijk beoordeeld en is deze jongere vanuit Antonius doorgestroomd naar Harreveld. De andere jongere had problematiek passend bij het zware landelijke aanbod en is rechtstreeks in Harreveld geplaatst. Deze jongere is niet eerst in Antonius geplaatst. In januari 2020 ontvangen wij het overzicht inclusief het vierde kwartaal, tot en met 31 december 2019.

**198. Volgens onze informatie zijn er na 30 september wel degelijk twee jongeren vanuit Antonius in Bakkum overgeplaatst naar Harreveld, ondanks dat Horizon dit breeduit heeft ontkend in de media. Klopt het dat er zeker twee jongeren zijn overgeplaatst vanuit Antonius in Bakkum naar Harreveld na 30 september?**

Zoals aangegeven bij een vorige vraag hebben wij van Horizon een overzicht ontvangen tot en met 30 september. Wij hebben nog geen zicht op eventuele plaatsingen naar Harreveld na 30 september. Dit overzicht ontvangen wij in januari 2020.

**199. Klopt het dat deze twee jongeren vanuit Antonius in Bakkum naar Harreveld zijn overgeplaatst, zonder opgaaf van reden en zonder tussenkomst van een kinderrechter en dat er tevens ook geen kinder- en jeugdpsychiater vooraf is geconsulteerd, terwijl dat wel noodzakelijk was?**

Wij hebben nog geen informatie over eventuele plaatsingen naar Harreveld na 30 september. Wel kunnen we algemeen hier iets over zeggen. Als de problematiek veel ernstiger is dan aanvankelijk is beoordeeld, dan is overplaatsen zonder tussenkomst van een GZ-psycholoog of kinderrechter gebruikelijk in Nederland. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de hulpverlenende organisatie. Een overplaatsing gebeurt altijd in afstemming met de gecertificeerde instelling die wettelijk verantwoordelijk is. Alleen als de overplaatsing niet past binnen de termijn van de gesloten machtiging, dan is een oordeel van kinderrechter nodig.

**200. Als dit klopt dan zou het totaal aan buiten de regio geplaatste jongeren op 7 komen.**

**a. Klopt dit aantal?**

Nee, dit is op basis van de cijfers die wij van Horizon kregen niet juist. Drie jongeren zijn vóór 4 februari 2019 in Harreveld geplaatst, dus voor de ingangsdatum van het contract met Horizon. Twee jongeren daarna in de periode 4 februari - 30 september 2019. Het totaal aantal jongeren uit NHN-gemeenten komt hiermee op vijf voor de periode vanaf 2018 tot en met 30 september 2019.

**b. Is het de normale gang van zaken in Antonius dat jongeren met ernstige psychiatrische problematiek stevast naar Harreveld overgeplaatst worden zonder dat er vooraf een kinder- en jeugdpsychiater geconsulteerd wordt en zonder dat er überhaupt een kinderrechter in dit besluit betrokken wordt?**

Nee, het is niet gebruikelijk dat jongeren met ernstige problematiek stevast naar Harreveld geplaatst worden. Ook zij zullen wanneer mogelijk in Antonius opgevangen worden.

**201. Onder het oude contract met Parlan/Transferium werd slechts 2-3% van de jongeren buiten de regio geplaatst. Nu is dat al 10% tot 30 september en 13% tot nu toe. Hoe verklaart u dit grote verschil?**

Twee jongeren zijn gedurende het contract met Horizon – tot en met september 2019 - in Harreveld geplaatst. Dit komt neer op 5%. Dit aantal is te laag en de periode is te kort om hier conclusies aan te verbinden.

**202. Bent u bekend met de gruwelijke verhalen die over Harreveld de ronde doen, zoals machtsvertoon, stelselmatig seksueel geweld en onderdrukking?**

Nee, die verhalen kennen wij niet. De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd inspecteert de JeugdzorgPlus-aanbieders. Bij dergelijke signalen zullen zij inspecteren en handhavend optreden. U kunt de inspectierapporten nalezen via <https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/documenten>

**Volgens onze informatie worden overplaatsingen naar Harreveld regelmatig als machtsmiddel ingezet door sommige personeelsleden van Horizon.**

**a. Bent u het met ons eens dat, zelfs als de gruwelijke verhalen over Harreveld niet op waarheid zouden berusten, het een zeer oneigenlijk machtsmiddel is om jongeren met deze overplaatsing onder druk te zetten wanneer ze zich niet gedragen?**

Wij kennen uw informatie niet en zouden dit graag verifiëren. Als de informatie waar zou zijn, dan zouden wij dit oneigenlijk vinden.

**b. Bent u het met ons eens dat dit een brevet van onvermogen is om met deze specifieke casuïstiek om te gaan?**

Twee jongeren zijn gedurende het contract met Horizon – tot en met september 2019 - in Harreveld geplaatst. Dit komt neer op 5%. Dit aantal is te laag en de periode is te kort om hier conclusies aan te verbinden

**c. Bent u het met ons eens dat er hierdoor een precedent geschapen wordt om jongeren te beteugelen en dat dit ontoelaatbaar is?**

Twee jongeren zijn gedurende het contract met Horizon – tot en met september 2019 - in Harreveld geplaatst. Dit komt neer op 5%. Dit aantal is te laag en de periode is te kort om hier conclusies aan te verbinden.

**203. Is het u bekend dat er vrijwel wekelijks jongeren weglopen van Antonius doordat er bijvoorbeeld een raam wordt ingeslagen?**

Het is ons bekend dat jongeren soms weglopen. Het is ons niet bekend dat dit vrijwel wekelijks zou gebeuren.

**204. Niet alle jongeren schijnen terug te keren nadat ze weggelopen zijn. Kunt u ons informeren hoeveel jongeren er tot nog toe weggelopen zijn en hoeveel daarvan er niet meer teruggekeerd en zelfs spoorloos verdwenen zijn?**

Nee, wij beschikken niet over deze informatie. De procedure is dat Horizon de politie, de gecertificeerde instelling en de ouders informeert als een jongere wegloopt. Indien nodig wordt de burgemeester van Castricum op de hoogte gebracht en mogelijk het lokale team van de gemeente waar de jongere vandaan komt. Gemeente Alkmaar wordt geïnformeerd volgens deze lijn.

**205. Volgens onze informatie is het personeel op de locatie Bakkum lang niet altijd deskundig, wisselt het personeelsbestand voortdurend en is er zelfs onderbezetting. Bent u hiervan op de hoogte?**

De inspectie jeugd heeft Horizon in juli 2019 geïnspecteerd. Zij hebben niet gerapporteerd

over een mogelijk wisselend personeelsbestand en mogelijke onderbezetting. Er is vastgesteld dat op de locatie wordt gewerkt met professionals die aantoonbaar zijn geschoold voor de functie die zij uitoefenen. Wel gaf de inspectie aan dat de pedagogische medewerkers A een passende hbo-opleiding hadden, maar nog niet SKJ-geregistreerd waren. Hier heeft Horizon inmiddels actie op ondernomen.

**206. Bent u het met onze conclusie eens dat het gebouw in Bakkum eigenlijk helemaal niet geschikt is voor deze vorm van jeugdzorg?**

Dat zijn wij niet met u eens. Wij vinden het gebouw passend bij de vorm van JeugdzorgPlus zoals Horizon deze aanbiedt.

**207. Bent u op de hoogte van het feit dat Horizon recent een bod heeft gedaan op het gebouw van Transferium? Waarom zou Horizon überhaupt dit gebouw in handen willen hebben, terwijl ze een totaal andere wijze van behandelen voorstaan?**

Wij hebben dit nagevraagd bij Horizon en zij bevestigen ons dat dit een onjuiste aanname is. Tevens bevestigt Woonwaard – de eigenaar van het pand Transferium – dit in het Noordhollands Dagblad op maandag 2 december 2019.

**208. Wat vindt u ervan dat de bestuursvoorzitter van Horizon kennelijk eerder dan wij zelf op de hoogte was van het feit dat onze vragen al beantwoord waren?**

Horizon is door gemeenten gevraagd om hun input op een aantal van uw vragen. Om die reden is een aantal vragen en antwoorden met Horizon gedeeld, alvorens met uw partij.

**209. Als gemeenteraadslid heb je naast een kaderstellende ook een controlerende rol. Die voeren wij naar eer en geweten uit, en als wij daarvoor bepaalde vragen willen stellen, dan doen we dat. Dat een bestuurder van een organisatie uit de private sector het nodig vindt om zich te bemoeien met het werk van een wettig gekozen volksvertegenwoordiger en daar invloed op probeert uit te oefenen omdat de vragen hem niet aan staan, geeft geen pas in een democratisch bestel. Wij zijn niet van plan om ons hierdoor te laten intimideren, maar bent u het ook niet met ons eens dat de bestuurder van Horizon hier een grens over gaat?**

Wij laten ons niet uit over eventuele uitspraken van aanbieders aan uw adres.

15 mei 2020

**210. Uit de evaluatie blijkt de positieve ontwikkeling van de afname van het aantal jongeren in de gesloten jeugdzorg en een beweging naar meer open, gezinsgericht en ambulante zorg. Waarom is er geen voorlopige machtiging in deze regio i.t.t. andere regio's en wat is de invloedssfeer van de gemeenten hierin (geweest) en tot hoever rijkt deze?**

Horizon biedt de JeugdzorgPlus, methode Jouw Zorg aan in de provincie Zuid-Holland (Den Haag). Deze methode bestaat uit fase 1 en 2. In fase 1 zitten de jongeren gesloten en volgen een onderwijs en behandelprogramma binnen dezelfde voorziening. In fase 2 stromen jongeren door naar een extramuraal programma, buiten de muren van gesloten zorg. In de regio Zuid-Holland wordt een gesloten machtiging voor maximaal 9 maanden afgegeven,

onder deze voorwaarden worden zowel fase 1 als 2 uitgevoerd.

In de regio Noord-Holland Noord wordt een gesloten machtiging afgegeven voor 3 maanden. De jeugd- en gezinsbeschermers dienen hiervoor een verzoek in bij de kinderrechter. Het verzoek wordt ondersteund door een onafhankelijke gedragswetenschapper die een instellingsverklaring afgeeft (dit is noodzakelijk voor een gesloten machtiging). Zowel de kinderrechter als de jeugdbeschermers sturen op het afgeven van machtigingen van korte termijnen. Dit ligt in het verlengde van de opdracht van het ministerie van VWS om de gesloten jeugdzorg terug te dringen. Bij een verlenging van de machtiging wordt wederom naar de juridische voorwaarden gekeken. Wanneer een jongere dan niet daadwerkelijk verblijven in de geslotenheid van de voorziening wordt deze ook niet afgegeven.

Gemeenten kunnen geen invloed uitoefenen op het advies van de jeugdbescherming of uitspraak van de kinderrechter. Een machtiging wordt op inhoudelijke gronden bepaald.

**211. Horizon, nieuwe speler, doet t goed, heeft in minder dan anderhalf jaar kwalitatief goede JeugdzorgPlusvoorziening gerealiseerd met afbouw aantallen en lengte van trajecten. Hoe komt t dat fase 2 nog niet van de grond is , wat is het perspectief, wat voor rol speelt de gemeente hierin?**

Horizon heeft zich in het eerste jaar vooral geconcentreerd op het goed neerzetten van de methodiek JouwZorg en op het bestendigen van de relatie met jeugdhulpaanbieders, jeugdrechtsketen en het onderwijs in de regio's. Fase 2 betreft studio's, gezinsbehandeling, school2care en therapeutische pleegzorg. In het afgelopen jaar heeft Horizon drie studio's gerealiseerd en een appartement voor gezinnen van jongeren. Daarnaast wordt op dit moment onderzocht welke onderwijs/jeugdhulp het beste past bij het uitstroomperspectief van jongeren. Mede vanwege het lage aantal jongeren in de JeugdzorgPlus is op dit moment een school2care-voorziening niet realiseerbaar (zie ook vraag 3) Horizon is in vergesloofd overleg met de woningcorporatie in West-Friesland om daar appartementen te realiseren om het aanbod gezinsbehandeling uit te breiden.

Bijkomende problematiek betreft de bekostiging van fase 2, dit blijkt om verschillende redenen een vraagstuk te zijn. De gemeenten bekostigen JeugdzorgPlus op basis van de gesloten machtiging. Momenteel is de duur van de machtiging gelijk aan de duur van de gesloten zorg op Antonius (maximaal drie maanden) en wijkt daarmee af van machtigingen in de regio Zuid-Holland (maximaal negen maanden) waar men al langer met de JouwZorg-methode werkt. Daarmee is er in Noord-Holland-Noord geen basis voor de financiering van fase 2. Horizon ontwikkelt samen met gemeenten een model op basis waarvan de vervolgzorg financieel tot stand kan komen.

Horizon, sinds 2019 in de regio NHN een nieuwe aanbieder van JeugdzorgPlus, heeft in minder dan een jaar tijd een kwalitatief goede en innovatieve JeugdzorgPlus-voorziening in Antonius gerealiseerd. Zowel het aantal jongeren in gesloten jeugdzorg als het gemiddeld aantal maanden dat de jongeren in geslotenheid verblijven, is afgenomen. Fase 1, gesloten JouwZorg gemiddeld drie maanden, heeft hiermee een goede basis gekregen. Fase 2, open JouwZorg gemiddeld vijf maanden, is tot nu toe deels gerealiseerd in de vorm van drie studio's op het terrein van Antonius. Hier verblijven jongeren die kunnen oefenen met

zelfstandig worden. Ook beschikt Antonius nu over een appartement voor gezinnen van jongeren, hiervan wordt continu gebruik gemaakt..

**212. Schets de problematiek rondom onderwijs, met afname van de instroom en plaats deze in perspectief, hoe zijn de afspraken met het onderwijs en wat is de rol en invloed van de gemeente m.b.t. deze ontwikkelingen?**

Voor wat betreft het realiseren van fase 2 richt Horizon zich nu op het ontwikkelen van behandelingen en uitstroomplekken: men is in overleg met gemeenten om 3 gezinsbehandelingslocaties in de regio te kunnen starten. Zowel Horizon als gemeenten zijn in gesprek met elkaar waarbij het streven is dat de voorzieningen in fase 2 zo snel mogelijk gerealiseerd worden.

Ook de onderwijscomponent in fase 2 wordt in de nabije toekomst geconcretiseerd.

Met het oog op de verminderde instroom en daarmee de kleine groep jongeren die in aanmerking zullen komen voor School2 Care wordt een kerngroep ingericht. Deze bestaat uit Horizon, de samenwerkingsverbanden VO Noord- en Zuid-Kennemerland en de gemeenten. Doel is om voor de zomer te komen met de meest passende oplossing (en) voor de zorg- en onderwijstrajecten voor jongeren in fase 2.

1 juli 2020

**213. Welke aanpak wordt er nu in de nazorg van Horizon geboden op het moment dat een gesloten machtiging geëindigd is? Is het aanvragen van een voorwaardelijke machtiging standaard bij de uitstroom van een jongeren?**

Binnen het JeugdzorgPlus traject staat het belang van het kind voorop. Dat betekent dat als een gesloten machtiging geëindigd is, met de jongere wordt gekeken welke zorg het beste bij zijn/haar ontwikkeling past. In fase 2, de periode na de geslotenheid, wordt vervolgbehandeling ingezet, zoals therapeutische gezinsvormen, gezinsbehandeling, (onderwijzorgtrajectstudio's en ambulante behandeling. Deze zorg wordt ingezet onder de regie van Horizon.

Een voorwaardelijke machtiging in fase 2 wordt zeker niet voor alle jongeren ingezet. Er wordt per casus bekeken wie hiervoor in aanmerking komt. Onder regie van de gemeenten heeft Horizon in samenwerking met de jeugdrechtsketen in Noord-Holland hierover inhoudelijke en procesafspraken gemaakt.

**214. Zijn er binnen het contract met Horizon ook specifieke inhoudelijke en financiële afspraken gemaakt over de nazorg van traject van de jongeren die aan het einde van hun traject in de gesloten setting verblijven of in de eerste periode na verblijf in de gesloten setting? Zo ja, welke afspraken zijn dat?**

In 2019 zijn we als gemeenten gestart om de geslotenheid van de JeugdzorgPlus te transformeren en meer integraal onderdeel te laten zijn van de behandeling. Dat vertaalt zich bij Horizon in een JeugdzorgPlus traject met twee fasen. Fase 1 van geslotenheid op basis van een machtiging gesloten en fase 2 waarin de jeugdige instroomt in de fase waarin de Jouwzorg wordt bestendigd. Na fase 1 stromen jongeren door naar fase 2. Met Horizon worden thans afspraken gemaakt dat fase 2 op 31 december 2020 volledig is gerealiseerd.

**215. Als een machtiging gesloten jeugdzorg geëindigd is, stroomt een jongeren dan door naar een open plek binnen Horizon? Als dit zonder voorwaardelijke machtiging is, wat is dan de vergoeding per etmaal?**

Bij een voorafgaande vraag wordt toegelicht dat samen met de jongere gekeken wordt welk type zorg nodig is voor zin/haar verdere ontwikkeling na geslotenheid. Dit kan zorg in open setting zijn, in een andere gezinsvorm of (onder voorwaarden) thuis.

We hebben JeugdzorgPlus zowel voor fase 1 en 2 ingekocht tegen hetzelfde tarief, te weten € 439,52 per etmaal. Dit staat los van de rechterlijke machtiging.

**216. Als een machtiging gesloten jeugdzorg geëindigd is, stroomt een jongeren dan door naar een open plek binnen Horizon? Als dit met voorwaardelijke machtiging is, wat is dan de vergoeding per etmaal?**

Zie het antwoord bij de vorige vraag.

**217. Als een jongere vanuit de gesloten jeugdzorg uitstroomt zonder een voorwaardelijke machtiging wordt er dan ook wel eens gebruik gemaakt van een andere zorgaanbieder? Op welke wijze ontvangt deze zorgaanbieder de financiering voor de ingezette zorg? Wat is dan de vergoeding per etmaal voor deze zorgaanbieder?**

In de afgelopen periode was fase 2 nog niet gerealiseerd. Indien nodig stroomden jongeren door naar een andere aanbieder. Dit gebeurt op basis van een beschikking en het tarief van het ingezette product.

**218. Als een jongeren vanuit de gesloten jeugdzorg uitstroomt met een voorwaardelijke machtiging wordt er dan ook wel eens gebruik gemaakt van een andere zorgaanbieder? Op welke wijze ontvangt deze zorgaanbieder de financiering voor de ingezette zorg? Wat is dan de vergoeding per etmaal voor deze zorgaanbieder?**

Zie het antwoord bij de vorige vraag.

## **1 september 2020**

In de evaluatie wordt gesteld dat de verblijfsduur bij Horizon aanzienlijk korter is, namelijk 3,6 maanden in 2019 tegenover acht tot negen maanden in 2018. Hoewel wij begrijpen dat u hiermee specifiek verwijst naar de gesloten verblijfsduur, vragen wij ons toch af of deze vergelijking gerechtvaardigd is. Het gaat hier immers enkel om fase 1 behandeling en er is nog geen enkele uitkomst over het succes van de volledige behandelvorm.

**219. In de evaluatie wordt gesteld dat de verblijfsduur bij Horizon aanzienlijk korter is, namelijk 3,6 maanden in 2019 tegenover acht tot negen maanden in 2018. Hoewel wij begrijpen dat u hiermee specifiek verwijst naar de gesloten verblijfsduur, vragen wij ons toch af of deze vergelijking gerechtvaardigd is. Het gaat hier immers enkel om fase 1 behandeling en er is nog geen enkele uitkomst over het succes van de volledige behandelvorm. Bent u het met ons eens dat deze vergelijking nogal voorbarig is omdat dit enkel gaat om fase 1 en er nog geen uitkomsten zijn over de totale behandelduur?**

Nee, deze conclusie delen wij niet.

**220. Denkt u dat het juist is om in deze prille fase al conclusies te trekken over het verkorten van de verblijfsduur?**

Ja.

**221. Volgens het evaluatierapport is de doelstelling om van de JeugdzorgPlus een time out voorziening en een integraal deel van de behandeling te maken nog niet gelukt.**

**Hoelang denkt Horizon nodig te hebben om deze doelstelling wel te bewerkstelligen?**

Dit is een gezamenlijke doelstelling voor de gehele jeugdhulpketen. Horizon is daarbij niet de sturende partij; dat zijn de gemeenten via ontwikkeling van visie/beleid en door inkoop.

**222. Hoe kan het dat vooraf niet bekend was dat er geen machtiging wordt afgegeven en waarom is hier vooraf geen uitgebreid onderzoek naar gedaan?**

Horizon heeft zich ingeschreven op basis van de ervaringen die zij hebben opgedaan in de regio Zuid-Holland. De verwachting dat de rechtbank in onze regio een zelfde werkwijze zou gaan hanteren blijkt onterecht.

**223. Waarom is er men er klaarblijkelijk vanzelfsprekend van uitgegaan dat de provincie Noord-Holland dezelfde protocollen hanteert als de provincie Zuid-Holland waar wel een machtiging is uitgegeven?**

Een provincie geeft geen machtigingen af.

**224. Bent u het met ons eens dat het niet kunnen leveren van fase 2 behandeling impliciet betekent dat Horizon zijn gedane beloftes niet nakomt?**

Nee, Horizon heeft voldoende inspanning laten zien waaruit blijkt dat de intentie er was om de inschrijving volledig te realiseren.

**225. Voor fase 2 wordt er nu een nieuw model ontwikkeld door Horizon en gemeenten Zijn er financiële consequenties van dit nieuwe model? Zo ja, welke zijn dat precies?**

Nee, de afspraken die zijn gemaakt bij aanvang van deze aanbesteding blijven geldig.

**226. Hoe denkt Horizon in zo'n korte tijd een nieuwe financiële constructie te bedenken voor fase 2 en eveneens de visie en praktijk te kunnen vormgeven?**

De producten uit fase 2 kunnen via een beschikking (vrijwillig te indiceren zorg) ingezet worden. Dit valt binnen de kaders zoals wij JZ+ bij hen hebben ingekocht. Horizon heeft, behoudens onderwijszorgtrajecten, ervaring met de producten. Het vormgeven van visie en praktijk is niet aan de orde.

**227. Uit de evaluatie blijkt dat jongeren soms langer noodgedwongen moeten verblijven omdat er geen vervolgvoorziening voorhanden is. Kunt u ons zeggen om hoeveel jongeren het precies gaat?**

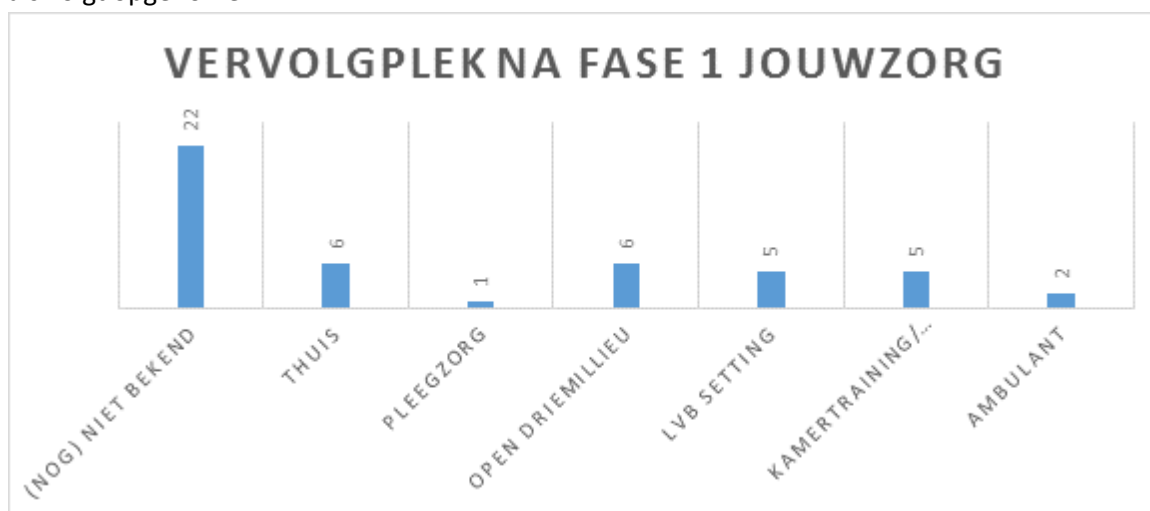
Nee. Hierover heeft Horizon geen registraties bijgehouden. We hebben afgesproken dat dit voortaan wél gaat gebeuren.

**228. Mochten jongeren inderdaad ook op andere vormen van vervolgbehandeling en vervolgplekken moeten wachten, kunt u dan voor ons specificeren om welke vorm van vervolgbehandelingen en plekken het precies gaat?**

Dit betreft voornamelijk doorstroom naar een kamer trainingscentrum of zelfstandig wonen.

**229. Van de opgenomen jongeren is 60% uitgestroomd naar een vervolgvoorziening. Welke voorzieningen zijn dat geweest? Graag een specifiek overzicht.**

Hiervan worden geen registraties bijgehouden. De geregistreeerde uitstroom is in de evaluatie als volgt opgenomen:



**230. De gegevens van acht jongeren blijken niet bekend te zijn. Wat is de reden hiervan?**

Aanmelding voor deze jongeren ging via een andere instantie. Horizon beschikte daardoor niet over de voor deze onderzoeksvraag benodigde informatie.

**231. Bent u het met ons eens dat de uitkomst door het ontbreken van deze gegevens hoogstwaarschijnlijk vertekend kan zijn?**

Nee, dat zijn we niet met u eens.

**232. Bent u het met ons eens dat zolang het recidivepercentage nog niet bekend is, dat een positief eindresultaat, ook al is dit dan via een tussentijdse evaluatie, nogal voorbarig is?**

Zie het antwoord bij voorafgaande vraag.

Volgens de evaluatie blijkt dat samenwerking met de verschillende ketenpartners aanvankelijk moeizaam tot stand kwam maar dat deze samenwerking nu steeds beter verloopt en dat de partijen elkaar inmiddels weten te vinden. Dit vinden wij een nogal summiere beschrijving.

**233. Kunt u ons gedetailleerd informeren over de huidige knelpunten die er momenteel nog zijn?**

Wij ervaren geen knelpunten in de ketensamenwerking.

**234. Zijn er ketenpartners waarmee de samenwerking nog steeds moeizaam verloopt en wat is de reden hiervan?**

Wij ervaren geen knelpunten in de ketensamenwerking.

**235. Klopt het dat er in fase 2 nagenoeg geen therapeutische behandeling plaatsvindt in de zin van individuele psychotherapie, psychomotorische therapie of behandeling door een orthopedagoog?**

Nee, dat klopt niet. Zowel in fase 1 als in fase 2 vindt behandeling plaats als dit nodig blijkt te zijn uit het zorgplan voor de jeugdige. Per jeugdige wordt dit op maat beoordeeld.

**236. In de evaluatie wordt gerefereerd naar een driemilieuvoorziening, welke is dat?**

Hiermee wordt BOOST bedoeld, de 3-milieuvoorziening van Parlan in Transferium.

**237. In de evaluatie wordt beweerd dat de jongeren niet meer gedwongen gesepareerd worden maar zich tegenwoordig vrijwillig kunnen terugtrekken in een soort gemeubileerde kamer. Volgens onze informatie is dit echter onjuist en worden jongeren nog wel degelijk ingesloten, zowel in hun eigen kamer als in de zogeheten 'gemeubileerde kamer'. Ook ervaren (sommige) jongeren de 'gemeubileerde kamer' nog steeds als een strafmaatregel. Hoe verklaart u deze tegenstrijdige informatie over het separeren en hoe jongeren dit zelf ervaren?**

Wij beschikken niet over informatie waaruit blijkt dat Horizon kinderen separeert.

**238. Worden jongeren nu wel of niet gedwongen ingesloten in dit soort gemeubileerde kamers?**

De wet biedt Horizon mogelijkheden om kinderen tijdelijk op te vangen in verpoosruimte waar de jongeren samen met de begeleider gebruik van kunnen maken. Deze ruimte wordt niet ingezet om te separeren, maar juist om dit te voorkomen.

**239. Zijn er momenten dat jongeren ingesloten worden in hun eigen kamer?**

Kinderen worden niet ingesloten maar soms naar hun kamer gestuurd. Vooral in de beginfase van plaatsing kan het voorkomen dat het nodig is om deze maatregel toe te passen omdat dit op dat moment veiliger is voor de jongere.

Volgens de evaluatie zijn jongeren in totaal maar liefst 41 keer weggelopen van Horizon en is dit een gevolg van de open locatie. Hoewel wij tot op zekere hoogte kunnen meegaan dat dit hoort bij het zelfstandig keuzes laten maken, vinden wij dit toch een zorgelijke constatering. Want wat gebeurt er gedurende hun afwezigheid met deze kwetsbare en veelal beïnvloedbare jongeren?

**240. Is bekend wat de gevolgen en ervaringen zijn geweest voor deze jongeren tijdens hun ongeoorloofde afwezigheid?**

In verband met de privacy worden deze gegevens door de jeugdhulpaanbieder alleen gedeeld met direct betrokkenen zoals GI en ouders, niet met gemeenten.

**241. Is het bekend waar deze jongeren die niet meer terugkeren uiteindelijk terechtkomen?**

Als een jeugdige zorg ontvangt in onze gemeente dan is deze bij ons bekend.

**242. Door wie wordt er actief geprobeerd om deze jongeren te traceren, doet Horizon zelf ook moeite om deze jongeren te achterhalen of is dit voorbehouden aan de politie?**

Afwezigheid wordt gemeld bij politie, ouders en gezinsvoogd. Over verdere afhandeling zijn werkafspraken gemaakt met de politie. De inspectie ziet toe op kwaliteit van jeugdhulp. Wij

hebben van de inspectie geen signaal ontvangen dat Horizon hierin onvoldoende verantwoordelijkheid neemt.

**243. Volgens onze informatie worden de niet terugkerende jongeren lang niet altijd aangemeld bij de politie. Is dit bekend bij het college? Zo nee, wat denkt het college hiertegen te ondernemen?**

Zie het antwoord bij de vorige vraag.

**244. Wie controleert of deze jongeren door Horizon daadwerkelijk bij de politie worden aangemeld?**

Er liggen hier afspraken tussen politie en Horizon aan ten grondslag. Wij hebben van de politie vernomen dat deze afspraken goed werken.

**245. Bent Door het niet afgeven van een rechtelijke machtiging voor fase 2 wordt er nu gepoogd om een voorlopige machtiging te krijgen. Mocht dit inderdaad lukken dan houdt Horizon ook na fase 1 dus nog steeds de regie over de jongeren. u het met ons eens dat het een gevaarlijke ontwikkeling is dat jongeren terwijl ze thuis of elders verblijven nog steeds niet echt vrij zijn en Horizon de regie over hen blijft uitvoeren?**

Nee, dit vinden wij niet omdat het hierbij gaat om regie op het inhoudelijke zorgtraject. Jongeren zijn vrij in de zin dat er geen gesloten machtiging is, de vervolgbehandeling in fase 2 is vrijwillig.

**246. Bent u het met ons eens dat een voorlopige machtiging voor fase 2 kan leiden tot woede en onbegrip onder jongeren omdat dit ervaren kan worden als een verlenging van een gesloten machtiging?**

Wij delen uw aanname niet. Er is geen sprake van gesloten verblijf.

**247. Is het college op de hoogte van de verschillende visies van deskundigen op de wet Zorg en Dwang?**

Ja, hiervan zijn wij op de hoogte.

**248. In hoeverre is het college op de hoogte van het feit dat pogingen om een heel gezin op te nemen vaak stranden omdat ouders dit om uiteenlopende redenen niet willen?**

Wij zijn ons ervan bewust dat het een middel is dat alleen met de medewerking van alle gezinsleden ingezet kan worden. Horizon heeft hier ervaring mee.

**249. Is het college het met ons eens dat wanneer er alleen gezinnen opgenomen worden die voor deze vorm van behandeling openstaan dat er dan maar een klein percentage daadwerkelijk zal worden behandeld?**

Wij delen het standpunt dat niet voor elke situatie een gezinsbehandeling de oplossing zal zijn. Dit betekent echter niet, zoals u stelt dat er geen *gezinsbehandeling* plaatsvindt als *gezinsopname* niet mogelijk is.

**250. Hoe kan het dat Horizon op zijn eigen website beweert dat deze gezinsbehandelingen al in Antonius plaatsvinden terwijl wij daar nog geen enkele kennis van hebben genomen? Betekent dit inderdaad dat deze gezinsopnames inmiddels al gerealiseerd zijn of loopt Horizon op de zaken vooruit en wil men goede sier maken?**

Horizon heeft op de locatie Antonius een appartement voor ouders om dichtbij hun kind te staan. Hier wordt al gebruik van gemaakt en de resultaten zijn positief. De gezinsbehandeling hoeft ook niet per se op een locatie gegeven te worden. Er wordt nu bijvoorbeeld gezinsbehandeling gegeven aan een gezin dat thuis de behandeling krijgt.

**251. Hoe denkt Horizon deze gezinsopnames op korte termijn te kunnen bewerkstelligen?**

Horizon is bezig met het inrichten van een locatie voor gezinsbehandeling in Hoorn. Gezinsbehandeling wordt bij voorkeur in de eigen omgeving gegeven.

**252. Gezinsopnames zouden straks plaats moeten vinden in de eigen woningen van Horizon. Zijn deze woningen al gerealiseerd of moeten deze nog worden gecreëerd?**

Horizon is bezig met het inrichten van een locatie voor gezinsbehandeling in Hoorn.

**253. Wanneer deze woningen nog gerealiseerd moeten worden hoe worden deze dan straks bekostigd?**

Financiering gebeurt op basis van de reeds gemaakt financiële afspraken voor fase 2. Dat is een etmaalsprijs.

**254. Uit de evaluatie blijkt dat er 5 jongeren zijn doorgeplaatst naar andere locaties van Horizon. Welke locaties zijn dat precies?**

Drie jongeren naar Harreveld, één naar Zikos en één naar Bergse Bos.

**255. Hoeveel van deze jongeren zijn er in totaal overgeplaatst naar Harreveld, locatie 't Anker?**

Zie het antwoord op de vorige vraag.

**256. Vier jongeren hebben fase 1 voortijdig beëindigd. Daarnaast zijn er van zeven jongeren geen data hierover bekend. Wat is de reden van het ontbreken van deze data?**

Deze data zijn niet genoteerd en niet te achterhalen.

**257. Wat is de specifieke reden van de vier jongeren geweest om fase 1 voortijdig te beëindigen?**

Deze data zijn niet genoteerd en niet te achterhalen.

**258. Bent u het met ons eens dat wanneer de ontbrekende data wel bekend zouden zijn geweest van deze zeven jongeren dat het aantal gestopte jongeren wellicht aanzienlijk meer zou kunnen zijn dan nu wordt geschatst?**

Wij speculeren niet over mogelijke inhoud en consequenties van ontbrekende gegevens.

**259. Het tarief van € 423 per etmaal is volgens de evaluatie exclusief een vervolgtraject.**

**Hoeveel jongeren schat Horizon in hebben zo'n vervolgtraject daadwerkelijk nodig?**

Alle jongeren hebben fase 2 van Horizon nodig als vervolgbehandeling waarbij de middelen en maatregelen van de geslotenheid niet meer noodzakelijk zijn.

**260. Heeft Horizon een voorschotbedrag ontvangen? Zo ja, wordt een deel van dit bedrag teruggevorderd door de gemeenten vanwege het niet kunnen leveren van de beloofde zorg door Horizon, namelijk fase 2?**

Nee, Horizon heeft geen voorschotbedrag ontvangen van de gemeenten in Noord Holland Noord.

**261. Hoe kan het dat achttien gemeenten de voorkeur hebben om het contract van Horizon te verlengen terwijl Horizon niet geleverd heeft wat het beloofd heeft maar grotendeels zijn beloftes niet nagekomen is en vooralsnog enkel wanprestaties geleverd heeft?**

Deze conclusie delen wij niet. De regio's zijn tevreden over de invulling van fase 1. Horizon laat zien dat hun zorg aan jongeren in geslotenheid beter bij onze beleidsdoelstellingen past dan het aanbod van andere aanbieders.

**262. Wanneer deze contractverlenging aan de raad wordt voorgelegd in of zelfs na september 2020 is er weinig tijd meer over om nog een ander traject en aanbesteding op te starten. Bent u het met ons eens dat door dit veel te krappe tijdsplan de kans groot is dat dit argument gebruikt zal gaan worden? En bent u het met ons een dat wanneer dat inderdaad ingezet zal worden dat dit een oneigenlijk drukmiddel is?**

De contractverlenging is een collegebevoegdheid. Op basis van de grondige evaluatie over 1 jaar JeugdzorgPlus bij Horizon zijn de 18 colleges tevreden over de geboden jeugdhulp. De colleges zijn daarom voornemens het contract te verlengen.

## 9 september 2020

**263. Is het college bekend met dit artikel in het NHD?**

Ja, het college heeft hier kennis van genomen en wij kunnen ons goed voorstellen dat wanneer u dit artikel leest, u zich daar zorgen over maakt.

**264. Het CDA maakt zich zorgen over deze ontwikkelingen. -Deelt het college deze zorgen?**

Het college maakt zich ook zorgen over de ontwikkelingen die in dit artikel zijn geschetst. Met Horizon zijn deze zorgen direct aansluitend op het incident besproken en dat heeft geleid tot het treffen van extra maatregelen.

Voor zover u doelt op de eventuele betrokkenheid van drillrappers bij de incidenten, geeft het college aan dat Horizon en de politie aangeven dat de jongeren geen deel uitmaken van een drillrapp-groep. Het beleid van Horizon is dat alle grove uitingen die aanzetten tot geweld niet zijn toegestaan in zowel schrift, beeld als muziek.

**265. Was het college op de hoogte van de problemen die zich voordoen bij de gesloten inrichting Antonius in Bakkum? -Zo ja, op welke wijze heeft u actie ondernomen?**

Het college is er mee bekend dat jongeren kunnen weglopen en dat de aanwezigheid van een gesloten instelling als die van Horizon veiligheidsvraagstukken met zich mee brengt. Daarom is de gemeente vanaf het eerste moment met Horizon in gesprek gegaan, met name om te overleggen wat er moet gebeuren bij incidenten. Voornaamste aandachtspunten zijn daarbij het weglopen en wegblijven uit de inrichting. Weglopen of niet op tijd terugkeren van verlof is een verschijnsel dat bij gesloten jeugdzorgplusinstellingen voorkomt. Het is een standaardprincipe van de behandeling dat er in de nacht niemand naar buiten gaat en dat ramen niet geforceerd worden. Of er nu wel of geen tralies zijn. Omdat op enkele plaatsen kozijnen onvoldoende degelijk zijn, heeft Horizon tot nader order een tralie geplaatst. De eerste generatie kunststof kozijnen kan namelijk zonder veel moeite geforceerd worden. Daarnaast heeft Horizon aangegeven dat bij de plaatsing van jongeren het risico op weglopen wordt meegewogen, jongeren met een hoger risico worden geplaatst in het gedeelte van de inrichting waar het weglopen beter is te voorkomen.

**266. Kunt u ons melden hoeveel incidenten er hebben plaatsgevonden sinds de opening van Antonius in Bakkum?**

Voor de beantwoording van deze vraag, zijn gegevens opgevraagd bij de politie vanaf de start van het Antonius tot deze zomer. De gegevens zijn van 1 februari 2019 t/m 16 juli 2020. Er is gekeken naar verschillende soorten incidenten.

|                                | 2019 |    |    |    | 2020 |    |    | Eindtotaal |
|--------------------------------|------|----|----|----|------|----|----|------------|
|                                | Q1   | Q2 | Q3 | Q4 | Q1   | Q2 | Q3 |            |
| Ongeoorloofd Afwezig           |      | 2  | 1  | 8  | 8    | 14 |    | 33         |
| Vermissing Minderjarig Persoon | 2    | 6  | 10 | 17 | 17   | 37 | 5  | 94         |
| Eindtotaal                     | 2    | 8  | 11 | 25 | 25   | 51 | 5  | 127        |

Als eerst is gekeken naar het aantal weglopers/wegblijvers. In de tabel hieronder is in kwartalen het aantal registraties weergegeven van jongeren die ongeoorloofd afwezig zijn en van jongeren die als vermist zijn opgegeven. Dit zijn dus jongeren die of weggelopen zijn uit het Antonius, of na een afspraak buiten Antonius niet (direct) terug zijn gekeerd. Bij de jongeren die ongeoorloofd afwezig zijn, is er contact met de jongere en kunnen er afspraken gemaakt worden wanneer deze terugkeert naar het Antonius. Bij een vermissing is dit contact er niet.

Uit deze cijfers is een stijging in het aantal wegloper/wegblijvers waar te nemen. De stijging hiervan gedurende 2019, is te verklaren doordat het Antonius een aanlooperperiode heeft gehad qua capaciteit en sinds het najaar 2019 op volle capaciteit zit. Er is geen duidelijke verklaring voor de stijging in Q2 van 2020. (NB. Q3 2020 in deze tabel beslaat 16 dagen en is dus niet 1 op 1 vergelijkbaar met de andere kwartalen.)

Door de politie is een onderzoek gedaan om te zien hoe vaak/herhaald een jongere voorkomt in de registraties. Daaruit blijkt dat in het algemeen jongeren 1 of 2 keer weglopen/wegblijven van het Antonius, meestal in de beginperiode van hun plaatsing daar. Er zijn twee jongeren die meer dan 10 registraties op hun naam hebben staan. Hierover zijn de politie en de gemeente in gesprek met het Antonius.

Ten tweede is ook gekeken naar de incidenten op het terrein van het Antonius zelf. In dezelfde periode van 1,5 jaar hebben, voor een Jeugdzorg Plus instelling, een gering aantal van 7 incidenten plaatsgevonden bij Antonius. Eén hiervan betreft het in bezit hebben van drugs van een jongere, de 6 overige incidenten zijn gerelateerd aan bedreiging of agressie onderling tussen de jongeren. Dit soort incidenten is in het licht van de doelgroep van een Jeugdzorg Plus instelling, jongeren met ernstige gedragsproblemen en psychische problematiek, een verklaarbaar fenomeen. Er kan in de politieregistraties niet specifiek gezocht worden op incidenten waar een cliënt van het Antonius bij betrokken is. Als er een groot incident plaats zou hebben gevonden, had de politie dit echter wel besproken met de burgemeester, zeker gezien de maatschappelijk onrust die dit kan veroorzaken. Het college kan daarom met zekerheid zeggen dat een incident zoals die in de nacht van 16-17 juni heeft plaatsgevonden, zich niet eerder heeft voorgedaan.

**267. Kunt u ons melden wat er is gedaan om te zorgen dat deze incidenten niet meer voor kunnen komen?**

Zie het antwoord op vorige vraag.

**268. Als CDA zien we graag dat elk kind de zorg die het nodig heeft ook krijgt. Kinderen opsluiten is wat ons betreft geen goede aanpak. Maar de zorg moet wel veilig zijn voor de jongeren en voor de inwoners. Onze vraag is dan ook ; wat is er nodig om de zorg voor de jongeren en de veiligheid voor onze inwoners op een goede manier te organiseren?**

In de zomer van 2020 is een evaluatierapport verschenen over Horizon. Dit is aan u toegestuurd op 26 mei jl. Op grond van deze evaluatie leidt het college af dat Horizon de bedrijfsvoering en de zorg aan de jeugdigen op orde heeft.

De kwaliteitscontrole van de zorg, inclusief veiligheid van de zorg, valt onder het toetsingskader van de Inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie van Onderwijs. De rapporten die zij afgeven zijn openbaar. Het rapport over Horizon is op te halen via:

<https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/documenten/rapporten/2019/09/10/horizon-jeugdwerk-enonderwijs-locatie-antonius>.

Via contractmanagement is er regelmatig overleg met Horizon over de verschillende aspecten van dienstverlening. Over en met Horizon vindt frequent overleg plaats, binnen en buiten onze werkorganisatie, op ambtelijk en bestuurlijk niveau, en in de zorg keten zoals met de Inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd, de politie en met Horizon zelf. De zorg voor de veiligheid van onze inwoners en de jongeren is belegd bij de reguliere politieorganisatie. Politie en gemeente voeren sinds de opening van Horizon periodiek overleg om af spraken te maken en (gezamenlijke) inzet af te stemmen.

**269. Is het College van Castricum op de hoogte van zorgelijke toestanden bij de jeugdzorginstelling Antonius? Zo ja, waarom zijn deze zorgelijke toestanden bij “Antonius” niet gecommuniceerd met de Raad? Zo nee, hoe is dan de communicatie met het College?**

De ervaringen van het college met Antonius zijn verwoord in de evaluatie die op 26 mei jl. aan de gemeenteraad is aangeboden. Het college deelt het algemene standpunt dat er zorgelijke toestanden zijn bij de jeugdzorginstelling Antonius niet. De aanwezigheid van een gesloten instelling zoals het Antonius in de gemeente, brengt veiligheidsvraagstukken met zich mee. Daarom vindt er vanaf de start periodiek veiligheidsoverleg plaats tussen het Antonius, de politie en de gemeente. Voornaamste aandachtspunten zijn daarbij het weglopen en wegblijven uit de inrichting.

Wat betreft dit incident is het college kort na het steekincident op de hoogte gebracht van de betrokkenheid van jongeren uit het Antonius hierbij. Op 25 juni jl. heeft de burgemeester Mans een vertrouwelijke verklaring aan de fractievoorzitters van de Raad gegeven over deze betrokkenheid. Deze verklaring is vertrouwelijk gegeven gezien de voortgang van het onderzoek naar het incident.

**270. Er hebben zich al eerder incidenten voorgedaan dus wat is er n.a.v. de calamiteiten gebeurd aan aanpassingen binnen “Antonius”?**

Uit cijfers van de politie blijkt dat er vanaf de start van Antonius registraties zijn van jongeren die weglopen of niet (op tijd) terugkeren na een afspraak. Dit wordt als incident geregistreerd. Ook zijn er registraties van bedreigingen/ agressie tussen jongeren onderling op het terrein van het Antonius zelf. Betreffende incidenten hebben, voor een Jeugdzorg Plus instelling, een gering aantal keer, nl. 7, plaatsgevonden bij Antonius. Eén hiervan betreft het in bezit hebben van drugs van een jongere, de 6 overige incidenten zijn gerelateerd aan bedreiging of agressie onderling tussen de jongeren. Dit soort incidenten is in het licht van de doelgroep van een Jeugdzorg Plus instelling, jongeren met ernstige gedragsproblemen en psychische problematiek, een verklaarbaar fenomeen.

Er hebben zich niet eerder incidenten voorgedaan gelijk aan die van de nacht op 16-17 juni jongstleden. Naar aanleiding van dit incident zijn aanvullende afspraken gemaakt met het Antonius. Zo zijn er tralies geplaatst voor ramen. Daarnaast heeft Horizon aangegeven dat bij de plaatsing van jongeren het risico op weglopen wordt meegewogen, jongeren met een hoger risico worden geplaatst in het gedeelte van de inrichting waar het weglopen beter te voorkomen is.

**271. Uiteraard is het zorgwekkend dat er op internet en het artikel in de Volkskrant wordt gesproken over drillrap-groepen die in hun clips messenbezit verheerlijken en elkaar uitdagen. Sowieso is het in het bezit hebben van een mes totaal onacceptabel. In hoeverre is er controle op bezit van messen en andere wapens? Hoe is de handhaving?**

De term drillrapp-groep is door de zus van het slachtoffer - via een Facebook-bericht - gekoppeld aan Horizon. Het college heeft geen gegevens dat de jongeren deel uitmaken van een drillrappgroep. Horizon heeft aangegeven dat hier geen sprake van is. Het beleid van Horizon is dat alle grove uitingen die aanzetten tot geweld niet zijn toegestaan zowel in

schrift, beeld of muziek. Medewerkers van Antonius kunnen en mogen – indien hier aanleiding toe is – jongeren fouilleren.

**272. PvdA had vragen gesteld n.a.v. inzet St. Welzijn met jongeren uit deze gesloten opvang. De antwoorden zijn duidelijk maar in hoeverre is de controle en de veiligheid voor de jongerenwerkers?**

Tussen stichting Welzijn Castricum en Antonius zijn er duidelijke afspraken gemaakt op alle niveaus (directie, management en uitvoerders) over de werkwijze, de communicatie en opschaling inzake veiligheidsissues.

**273. Horizon is een pilot gestart met opvang voor 3 maanden in gesloten opvang. Een nobel streven maar wat zijn de resultaten van die pilot?**

De achttien NHN-gemeenten hebben JeugdzorgPlus ingekocht met daarin twee fasen. Een fase van geslotenheid (3-4 maanden) en een fase van vervolgbehandeling zoveel mogelijk in het eigen netwerk. De raad is middels de evaluatie onlangs - op 26 mei jl. geïnformeerd over de resultaten.

**274. De opvang bij “Antonius” is een gesloten opvang voor jongeren. Wat zijn de afspraken wanneer een jongere wordt opgenomen, m.a.w. welke criteria liggen hier aan ten grondslag?**

De criteria zijn opgenomen in de Jeugdwet. In artikel 6.1.2 wordt beschreven:

1. de kinderrechter kan op verzoek een machtiging verlenen om een jeugdige in een gesloten accommodatie te doen opnemen en te doen verblijven.
2. een machtiging kan slechts worden verleend indien naar het oordeel van de kinderrechter:
  - a. jeugdhulp noodzakelijk is in verband met ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen die de ontwikkeling van de jeugdige naar volwassenheid ernstig belemmeren, en
  - b. de opneming en het verblijf noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de jeugdige zich aan zich aan deze jeugdhulp onttrekt of daaraan door anderen wordt onttrokken.

**275. De Raden zijn niet betrokken geweest bij de aanbesteding van Horizon. Het contract moet wel/niet verlengd worden maar wanneer worden de Raden hierover geïnformeerd en betrokken bij de aanbesteding van een evt. te verlengen contract?**

De verlenging van het contract is een bevoegdheid van de achttien betrokken colleges. De colleges zullen de achttien gemeenteraden actief informeren. De verwachting is dat dit begin oktober gaat plaatsvinden.

**276. Er is veel discussie geweest over de overgang van deze hulpverlening van Parlan naar Horizon. Een van de vragen destijds was of er op de Horizon-locatie in Bakkum ook jongeren met een zeer zware achtergrond in deze experimentele open omgeving zouden komen, en of de veiligheid van de omgeving niet in het geding zou zijn. In de krant reageerde Horizon daarop destijds dat dergelijk zware cliënten naar Transferium of buiten de regio in een gesloten setting zouden worden geplaatst. Dat lijkt, gezien het artikel in het NHD en onder voorbehoud van de uitkomst van het onderzoek, nu toch niet te zijn gebeurd.**

**Heeft het college Horizon daarover gesproken? Zo ja, wat was het resultaat van dat gesprek? Is het college bereid de raad van dit gesprek verslag te doen?**

Bij iedere casus wordt door Horizon op inhoud beoordeeld wat de beste behandelvoorziening voor de jongere is. Er zijn jongeren geplaatst buiten de regio, in Harreveld. Dit is met de raad gedeeld in de evaluatie die op 26 mei jl. aan de gemeenteraad is aangeboden. Over deze individuele casus kunnen in verband met privacy geen gegevens worden gedeeld.

In de periodieke veiligheid overleggen tussen Horizon en de politie is wel aan de hand van casussen in een enkel geval de vraag gesteld of de betreffende jongere wel op zijn plaats is in Horizon, bijvoorbeeld wanneer een jongere meerdere keren weggelopen is. Een enkele keer is een jongere vervolgens elders geplaatst.

**277. De zaak is nog in onderzoek, maar er is sprake van dat de daders mogelijk deel uitmaken van een drillrap-groep. Onlangs stond hierover dit artikel in de Volkskrant:**

**[https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/zelfs-het-vriendelijke-gezicht-van-dedrillrapscene-ontkomt-niet-aan-messengeweld~b9048017/?referer=https%3A%2F%2Ft.co%2F0x6lFriWx5%3F&utm\\_source=link&utm\\_medium=app&utm\\_campaign=shared%20content&utm\\_content=free](https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/zelfs-het-vriendelijke-gezicht-van-dedrillrapscene-ontkomt-niet-aan-messengeweld~b9048017/?referer=https%3A%2F%2Ft.co%2F0x6lFriWx5%3F&utm_source=link&utm_medium=app&utm_campaign=shared%20content&utm_content=free)**

**Het lijkt ons niet de bedoeling dat dit geweld, het opjagen en bedreigen van jongeren om onderling punten te scoren via Horizon in Castricum terecht komt en wij maken ons daar zorgen over.**

**Deelt het college deze zorgen? Is het college bereid de raad op de hoogte te houden over de uitkomst van het onderzoek wat dit betreft?**

Het college heeft oog voor de zorgen van de raad naar aanleiding van dit krantenartikel. De term drillrapp-groep is door de zus van het slachtoffer - via een Facebook-bericht - gekoppeld aan Horizon.

Horizon en de politie hebben aangegeven dat de jongeren geen deel uitmaken van een drillrappgroep. Het beleid van Horizon is dat alle grove uitingen die aanzetten tot geweld niet zijn toegestaan in zowel schrift, beeld als muziek.

**278. Invloed van het college:**

- a. **Vindt het college het wenselijk om de toelating van cliënten waarvan bekend is dat ze eerder geweld hebben gebruikt, te stoppen, en hen in een meer gesloten omgeving onder te brengen?**

Het college wil dat jongeren de best passende zorg ontvangen. Indien het voor de behandeling van de jongere beter is om (tijdelijk) in een meer gesloten setting te verblijven, dan staat het college achter het besluit

- b. **Welke mogelijkheden heeft het college in het algemeen, dus zonder dat wij op dit moment zeggen dat dit in dit geval zo is (omdat het nog in onderzoek is), om te zorgen dat dergelijke “zware” cliënten niet toegelaten worden in de principieel open setting die Horizon is?**

Het college is niet betrokken bij de zorginhoudelijke afweging van de behandeling van de jongeren. Dit besluit ligt bij de Gecertificeerde Instelling en jeugdrechter bij aanvang van de plaatsing. De jeugdhulpaanbieder kan na overleg met de Gecertificeerde Instelling besluiten een jongere (tijdelijk) door te plaatsen. Vanaf de start van het Antonius vindt er wel een periodiek veiligheidsoverleg plaats tussen de gemeente, politie en het Antonius, waarbij afspraken omtrent vermissingen en het handelen bij incidenten worden besproken.

- c. **Wat zijn de afspraken over de invloed van de gemeente hierop, zowel vanuit de portefeuille van veiligheid, als die van de jeugdzorg?**

Het college heeft heel weinig invloed op de plaatsing. Alleen bij een vrijwillige plaatsing die opgepakt wordt door het lokale team van de gemeente heeft de gemeente invloed. Dit is echter zeer uitzonderlijk omdat bijna alle casussen vallen onder de Gecertificeerde Instellingen. In het afgelopen jaar was er slechts bij één casus sprake van een vrijwillige plaatsing.

In het veiligheidsoverleg is aan de hand van enkele incidenten wel besproken of Antonius aan betreffende jongere nog wel passende en voldoende veilige zorg kan bieden

**279. Maatregelen en behandelvisie Horizon:**

- a. **Wat vindt het college ervan dat Horizon nu toch tralies en andere versterkingen heeft aangebracht, met het oog op de reden dat deze organisatie de aanbesteding heeft “gewonnen”, namelijk dat ze juist een open instelling willen zijn?**

Het open karakter van Antonius is vooral aanwezig in de aanpak en behandeling (JouwZorg). De aanpassing van een geplaatste tralie is bedoeld om te verhinderen dat een slaapkamerraam in de nacht opengaat. Het is een standaardprincipe van de behandeling dat er in de nacht niemand naar buiten gaat en dat ramen niet geforceerd worden. Of er nu wel of geen tralies zijn. Omdat op enkele plaatsen kozijnen onvoldoende degelijk zijn, heeft Horizon tot nader order een tralie geplaatst. De eerste generatie kunststof kozijnen kan namelijk zonder veel moeite geforceerd worden. Het hele terrein van Antonius heeft verder een open en landelijk karakter.

**b. Is er in dit opzicht dan nog verschil met de behandeling door Parlan/Transferium?**

Ja, het verschil in behandeling tussen Parlan/Transferium en Horizon/Antonius is er nog steeds

**c. Is, in de ogen van het college de behandelingsvisie van Horizon geschikt voor iedere jeugdige die voor de jeugdzorg-plus in aanmerking komt?**

Nee, niet iedere jongere komt in aanmerking voor de open behandeling van Antonius. Een beperkte groep zal (tijdelijk) buitenregionaal worden behandeld. Dat dit voor een beperkte groep zou gelden is direct na de gunning - en meermaals daarna - door het college gecommuniceerd.

**d. Is het college het met ons eens dat men bij de aanbesteding te makkelijk heeft gedacht over de geschiktheid van de behandelingsvisie voor alle cliënten in deze categorie, en dat het nodig is hier samen met de jeugdhulp-partners in de regio verder over door te denken?**

Nee, dat is het college niet met u mee eens. De doorontwikkeling van de JeugdzorgPlus is overigens wel een aandachtspunt van het college, omdat jeugdhulpaanbieders, de jeugdrechtsketen en gemeenten gezamenlijk werken aan de uiteindelijke transformatiedoelstelling: in 2030 geen JeugdzorgPlus meer.

**e. Is het college bereid dit verder doordenken integraal mee te nemen in het voorstel over het binnenkort aan de raad voor te leggen voorstel over jeugdhulp met verblijf?**

Nee, het voorstel jeugdhulp met verblijf is een andere aanbesteding en alleen van toepassing in de regio Alkmaar en start in 2022. JeugdzorgPlus loopt tot 2023 en is een bovenregionale voorziening.

**280. In het recente verleden is er veel kritiek en zijn er veel vragen geweest op de inrichting van het gebouw van Horizon-Bakkum, op het toezicht (veel weglopers die zich niet (op tijd) terugmelden), de kwaliteit van de therapie, en op de scholingsmogelijkheden. Graag zien wij een overzicht over deze kwalitatieve stand van zaken op dit moment, waaruit duidelijk wordt of deze problemen zijn opgelost.**

**Is het college bereid dit met de raad te delen?**

De punten die hier genoemd worden, vallen onder het toetsingskader van de Inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie van Onderwijs. De rapporten zijn openbaar. Het rapport over Antonius is op te halen via:

<https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/documenten/rapporten/2019/09/10/horizon-jeugdwerk-enonderwijs-locatie-antonius>

**14 september 2020**

**281. Is er een analyse over de oorzaak van de lagere instroom?**

De daling past in de landelijke trend waar de instroom JeugdzorgPlus sinds 2017 jaarlijks daalt. Jeugdzorg Nederland heeft geen verklaring voor deze daling. In NHN wordt gedacht dat het kritische kijken van de gecertificeerde instelling naar het inzetten van deze zware

vorm van jeugdhulp alsmede de opening van een driemilieuvoorziening in de regio Alkmaar wellicht van invloed is op de daling.

**282. 10 tot 15% niet plaatsbaar vinden we toch een aanzienlijk aantal (brief Horizon). We zouden willen dat we voorzien in een oplossing middels het voorgenomen masterplan.**

Dat heeft Horizon ook zo beschreven. In hun brief staat: 'Een deel van deze jeugdigen kan op Antonius geplaatst blijven als wordt geïnvesteerd in aanvullende voorzieningen.' Het heeft de voorkeur van gemeenten en Horizon om ook voor deze groep jeugdigen het gehele JeugdzorgPlus-traject zo veel mogelijk vanuit de regio NHN te bieden. De gemeenten hebben Horizon gevraagd een voorstel voor deze voorziening op Antonius te ontwikkelen. Voor dit aanbod zijn grote investeringen noodzakelijk om de locatie hiervoor geschikt te maken. Dit voorstel zal verder worden uitgewerkt en besproken nadat de verlenging van het contract is gerealiseerd. Mogelijk kan het aanbod worden ingebracht in het Masterplan dat voor de regio Noord-Holland wordt opgesteld.

**283. Er wordt in de brief van Horizon gesproken over 10-15% van de jongeren die meer nodig hebben (zie pag. 5 Horizon) en die niet in Antonius geplaatst kunnen worden. Hoe verhoudt dit getal zich tot de 30% die in de JouwZorgPlus gaat?**

Er is een onderscheid tussen jongeren die op dit moment niet in de gesloten JeugdzorgPlus van Antonius passen. Zie hiervoor ook de beantwoording van de bovenstaande vraag. Daarnaast is bekend dat na afronding van fase 1 en doorstroom naar fase 2 maximaal 30% van de jongeren geplaatst worden in het product JouwZorgPlus omdat ze nog meer begeleiding nodig hebben dan andere jongeren in fase 2. De twee percentages hebben dus betrekking op verschillende vormen van behandeling en de complexiteit van jongeren binnen de JeugdzorgPlus.

**284. Zijn er geen doelstellingen rondom JouwZorgPlus? Hoe gaan we voortgang hiervan meten?**

De doelstellingen in JouwZorgPlus zijn in het algemeen gelijk aan de doelstellingen van fase 2. Als het product JouwZorgPlus ingezet wordt, worden voor die jongeren op individueel niveau de doelstellingen bepaald.

**285. Is de behandelduur van zeven maanden niet te hoog ingeschat?**

De behandelduur van zeven maanden is een gemiddelde van de huidige verblijfsduur - deze ligt tussen de zeven en negen maanden - en over deze tijdsperiode zijn de contractafspraken gemaakt. We blijven de verblijfsduur en totale duur van het traject monitoren.

**286. Wij lezen in de beschrijving van producten voor fase 2 interessante vormen van hulp die wellicht ook passend kunnen zijn voor jeugdigen die niet in de gesloten jeugdzorg zitten. Onze vraag is waarom deze producten niet toegankelijk zijn voor anderen?**

De voorwaarden en afspraken rondom de producten in fase 2 zijn gebaseerd op het realiseren van fase 2 binnen de JeugdzorgPlus zodat deze tot stand kan komen en gemeenten en aanbieder zich houden aan de inkoop- en contractvoorwaarden. Voorliggende zorg en dienstverlening wordt regionaal ingekocht en valt onder de inkoopcriteria van de diverse regio's. Tegelijk kunnen wij wel leren van producten die ingezet

worden binnen JeugdzorgPlus en deze wellicht met hulp van andere aanbieders in de toekomst uitrollen voor andere doelgroepen.

**287. Hoe ziet de toeleiding naar eventuele arbeid eruit en in hoeverre wordt daarbij samengewerkt met bestaande projecten/organisaties, zoals Haltewerk?**

Voor elke jongere wordt een individueel traject samengesteld binnen JouwZorg. De toeleiding naar eventuele arbeid wordt dus ook individueel bepaald. Waar nodig zal zeker samengewerkt worden met andere organisaties om voor die jongere een goed traject op te zetten.

**288. Een aandachtspunt bij de inrichting van fase 2 is de manier waarop Horizon denkt de samenwerking met andere organisaties te gaan vormgeven. Zij benoemen dit zelf als knelpunt nu, hoe gaan ze dit veranderen? En wat hebben ze daarbij van ons nodig?**

Wij zijn ons hiervan bewust en dit zal een belangrijk aandachtspunt zijn tijdens de komende contractmanagementgesprekken.

**289. Als te veel gemeenten niet akkoord gaan, moeten we opnieuw aanbesteden. Is dat nog mogelijk? Moet je dan 1 jaar verlengen en per 1 januari 2022 opnieuw aanbesteden?**

Er is in ieder geval geen aanbesteding meer mogelijk met een afronding voor einde van deze periode, dus 4 februari 2021.

**Financiële vragen over de wijziging contractvoorwaarden**

**290. Onze begroting JeugdzorgPlus is momenteel niet gebaseerd op de aanbesteding. Als we meer moeten afnemen dan in 2019, leidt dit dan tot een kostenverhoging?**

Iedere gemeente kan de begroting op een andere basis hebben opgesteld. Daarnaast is de verdeling van het aantal kinderen in jeugdzorg over de gemeenten jaarlijks fluctuerend en dus zullen de kosten ook niet constant zijn. Dat is het kenmerk van de open einde regeling zoals de jeugdzorg nu uitgevoerd is. Daarom is op voorhand geen inzicht te geven in de kosten per gemeente.

In het algemeen kan het volgende gezegd worden: de voorgestelde basiscapaciteit is 80% van het *break even point* voor Horizon en is veel lager dan onze inschatting bij de aanbesteding die als basis de productie in het verleden had. Als niet alleen naar het jaar 2019 gekeken gaat worden, is er zelfs bij de afname van de basiscapaciteit een sterk dalende trend.

Bij de analyse van de kosten in vergelijking met de voorgestelde basiscapaciteit moet niet alleen gekeken worden naar de kosten van Horizon over 2019, maar ook naar de kosten bij andere aanbieders die nu zorg leveren die in 2021 gaat vallen onder fase 2. Als de basiscapaciteit afgenomen moet worden, dan betekent dit dat er minder instroom is in JeugdzorgPlus en dat er dus ook minder zorg zal zijn bij de andere aanbieders voor fase 2. De verwachting is dan ook dat de totale kosten ook bij afname van de basiscapaciteit niet (sterk) zullen stijgen.

Het alternatief voor de basiscapaciteit is een nieuwe aanbesteding waarbij gerekend gaat worden met de lagere instroom en behandelduur waardoor de kostprijs zal stijgen en waardoor de kosten dus ook zullen stijgen.

Ten slotte is de ontwikkeling van de lagere instroom en kortere behandelduur veel sterker dan wij eerder hebben ingeschat op basis van de behoefte van gemeenten om een weg naar deze dalingen in te gaan. Je kunt dus zeggen dat we al erg laag zitten, maar met de afspraak over de basiscapaciteit hebben we ook als gemeenten de zekerheid van het aan kunnen bieden van de juiste zorg. Waarbij we uiteindelijk wel al een (sterke) daling van de kosten zien. Daarbij is nu nog de afspraak gemaakt dat als er - om wat voor reden dan ook - alsnog een stijgende instroom te zien is vanuit onze regio NHN of vanuit andere regio's, we een verrekening krijgen van de vaste kosten en de gemiddelde kosten per cliënt voor de gemeenten juist omlaag gaan.

**291. Het volgende wordt als tegenstrijdig ervaren: Gemeenten streven naar een afname van JeugdzorgPlus-trajecten, (dus wat dat betreft goed nieuws dat er minder toestroom is) maar in deze voorwaarden gaan we juist een basisvergoeding geven voor het aantal bedden en vergoeden we hiermee ook de bedrijfsvoeringslasten van lege bedden. Hiermee zorgen we er eigenlijk voor dat deze aanbieder niet omvalt. Waarom doen we dit wel bij deze aanbieder en niet bij andere aanbieders?**

In deze vraag lopen twee zaken door elkaar. Als eerste hebben we het over de afname van de JeugdzorgPlus en als tweede hebben we het over de kosten die daarbij horen. De afname van het aantal trajecten is een inhoudelijke wens en die lijkt gerealiseerd te worden. Juist als er al sprake zou zijn van de situatie dat we de basiscapaciteit moeten afnemen dan is er sprake van een daling van de JeugdzorgPlus-trajecten. De financiering is weliswaar gerelateerd aan de daling, maar is niet geheel hetzelfde. Met de voorgestelde systematiek willen we gecontroleerd verder afschalen mogelijk maken met daarbij zicht op beschikbare capaciteit en kosten.

We geven geen basisvergoeding voor de bedden. We vragen een basiscapaciteit op basis van etmalen over een jaar. Deze is aanzienlijk lager dan de capaciteit van de locatie en er blijft dus een aanzienlijk bedrijfseconomische belang/risico bij Horizon liggen om de bedden te vullen. En voor de afname van de basiscapaciteit krijgen we ook iets terug: de zekerheid dat Horizon niet op bedrijfseconomische gronden de capaciteit zal verkleinen of een andere bestemming geeft. Het is dus zeker niet hetzelfde als de 'lege bedden-garantie' zoals we die hebben gedaan bij Parlan. Daarbij is het zelfs zo dat indien de afname van de NHN-gemeenten lager is dan de gevraagde basiscapaciteit, maar Horizon weet deze capaciteit te vullen vanuit andere regio's, dat we dan de basiscapaciteit niet af hoeven te nemen. Dat is anders dan bij een lege bedden-vergoeding voor onze regio (zoals we bijvoorbeeld eerder bij Parlan hebben gedaan in de overgangperiode). Als we nu alleen zouden streven naar een afname van de JeugdzorgPlus-trajecten, dan zouden we Horizon ook de mogelijkheid moeten geven om de capaciteit echt af te bouwen. Maar dat willen we nog niet direct omdat de afname wel erg snel is gegaan en we nog niet weten of deze blijvend is. Ten slotte is bij de analyse van het tarief geconstateerd dat het tarief niet ruim is en er dus geen sprake is van een 'extra' vergoeding van de bedrijfsvoeringslasten want die zijn al minimaal meegenomen in het tarief.

**292. Er moeten nog kosten gemaakt worden voor ontwikkeling van fase 2. Hoogte van deze kosten is nog onbekend. Is er een schatting van die kosten opgenomen in de tarieven (bijv. in het 2% innovatiebudget dat in artikel 3 genoemd wordt) of wordt daar nog apart voor gedeclareerd?**

De ontwikkeling van fase 2 valt binnen de aanbesteding en is opgenomen in het tarief. Dit betreft ook een 'normale' bedrijfseconomische investering voor Horizon bij de start in een nieuwe regio. Er is in principe dus geen sprake van een aparte declaratie als de gecontracteerde producten worden opgezet.

**293. Afspraak dat registratie bijgehouden gaat worden over verlengd verblijf door afwezigheid van vervolgvoorziening. Is dit onderdeel van de monitoring op fase 2?**

Ja, dit is een onderdeel van de monitoring.

**294. Fase 2 krijgt hetzelfde tarief als fase 1. In de evaluatie is aangegeven dat er tussen de fases een verschil is in kosten. Omdat fase 1 en 2 als pakket worden ingekocht is een gemiddeld tarief voor de twee producten afgesproken. Maar fase 2 moet nog uitgewerkt en geïmplementeerd worden. Hoe monitoren we of dit een realistisch gemiddelde is? En als dat niet het geval blijkt, wat dan?**

Bij de aanbesteding is het tarief vastgesteld. Feitelijk kan het tarief niet aangepast worden als alle omstandigheden hetzelfde blijven. Bij de analyse die voorafgaand het opstellen van het addendum is uitgevoerd, is gebleken dat het tarief realistisch is. Bij de monitoring van de implementatie van fase 2 is afgesproken ook het tarief te volgen. Dit kan dan een basis zijn om bij een volgende aanbesteding te kijken naar het voorgestelde tarief.

**295. Ik mis in het voorstel een stuk duiding waar het onbenutte stuk (financieel) zorg wel gegeven is.**

De nog niet bij Horizon ingerichte zorg voor fase 2 is uitgevoerd door andere zorgaanbieders. Omdat deze zorgaanbieders ook cliënten behandelen die niet vanuit de gesloten situatie bij Horizon komen, is niet specifiek aan te geven bij welke zorgaanbieders dit is geweest en in welke omvang. Wel zal dat, bij de invoering van (de gehele) fase 2 zoals beschreven in de aanbesteding, verschuiven naar Horizon.

**296. Hebben we bij fase 2 een grote kans dat wij enorme groei gaan zien van zeer intensieve zorgtrajecten (nu al het geval?) doordat ook het specialistische aanbod van andere zorgaanstellingen wordt genoemd? Wie verwijst dan, hoe en gaat dit in overleg met de gemeentelijke toegang? Wie verwijst dan, hoe?**

Naast het aanbod van Horizon in fase 2 is er ook de mogelijkheid dat aanvullende hulp door andere aanbieders dan Horizon geboden wordt. Deze worden dan ingekocht door Horizon als hoofdaannemer en laten de zorg in onderaanneming uitvoeren. Dit is niet anders dan nu het geval is indien zwaardere zorg gewenst is. Wel is het zo dat in het JouwZorg-concept Horizon de regievoering zal doen waardoor de verwachting is dat de zorg beter is afgestemd op de behoefte van de client en daardoor efficiënter en effectiever kan worden uitgevoerd.

**297. Weten we hoe Horizon met ‘hun ondernemersrisico’ om zal gaan? Wat betekent dat voor ons als gemeenten?**

Horizon zal het ondernemersrisico dragen. Er is zelfs een stap gezet om diverse onderdelen van iHub (waaronder Horizon valt) samen te voegen zodat resultaten en ontstane knelpunten financieel verrekend kunnen worden. Zo zal er voor Horizon als zelfstandige entiteit minder (financieel) risico zijn. In principe worden de gemeenten daar niet in meegenomen anders dan dat bij de meeste zorgaanbieders het geval is.

**298. Vraag artikel 3 addendum:**

**De financiële ruimte die ontstaat vanwege de lagere instroom, geeft ruimte voor innovatie/ ontwikkeling, waarom nu slechts 2% voor innovatie in tarief fase 2 (artikel 3)?**

We hebben te maken met een snelle daling van de instroom en in dat kader lijkt het dat er ruimte zou ontstaan. Het is echter goed om deze instroom en de mogelijke ontwikkelingen eerst te volgen voor er meer middelen vastgelegd worden voor innovatie. De huidige middelen lijken goed te werken en gezien het financiële kader bij gemeenten is het goed om de ontwikkelingen eerst te volgen zoals we in het addendum ook overeenkomen.

**299. Is er in fase 2 voor 30% een dubbel tarief in de zeer intensieve behandelgroepen JouwzorgPlus? En is daarmee het tarief voor fase 2 anders dan fase 1?**

Het tarief voor fase 1 en fase 2 is een gemiddeld tarief en is voor de beide fasen gelijk.

**6 oktober 2020**

**300. De verontruste berichten in de krant over de Jeugdzorg baart het CDA erge zorgen. (NHD 6 oktober 2020:- “Politiek slaat groot alarm over opvang van jongeren” en “Jeugdzorgdrama in de doofpot”) Welke kansen zijn aanwezig om hierin een verandering in aan te brengen, zodat de zorg beter wordt en de doorstroming sneller gaat? Hoe kunnen we het tij keren?**

Wij vertrouwen er in dat met de huidige aanbieder JeugdzorgPlus de verandering die wij voor ogen hebben op gang is gekomen in het afgelopen jaar, dit heeft u ook kunnen lezen in de evaluatie JeugdzorgPlus. En in de komende 2 jaar zal deze transformatie nog verder vormgegeven worden met de afspraken die gemaakt zijn bij de contractverlenging. Wij betreuren het incident dat in juni 2020 heeft plaatsgevonden. En wij begrijpen dat zulke incidenten voor onrust zorgen. Tegelijk horen wij ook veel succesverhalen van jongeren die op Antonius hebben verbleven. Wij blijven vertrouwen hebben in de methodiek die Horizon heeft ingezet in de 18 NHN gemeenten.

**301. Welke stappen dienen daarvoor gezet te worden?**

Wij gaan door op de ingeslagen weg.

**302. Wat heeft u nodig om deze stappen te zetten?**

Het contract met Horizon is per collegebesluit van 6 oktober jl verlengd voor de periode van twee jaar. Wij zullen de afspraken die hierop zijn gemaakt monitoren vanuit de bovenregionale werkgroep JZ+ en het bovenregionaal contractmanagement.

**303. Waarom is er, met alle in de informatienota van mei 'Evaluatie Jeugdzorgplus Horizon' zo blijkt nu genoemde onzekerheden, destijds toch gekozen om te switchen naar een andere aanbieder van JeugdzorgPlus?**

Met de 18 NHN gemeenten hebben wij een inkoopstrategie opgesteld voor de aanbesteding van JeugdzorgPlus. In die inkoopstrategie hebben wij een aantal doelen gesteld, waaronder kortere periodes van geslotenheid, minder recidive, meer regie bij de jeugdigen zelf. Ook hebben wij gesteld dat ons doel is dat er in 2030 geen kind meer gesloten moet worden geplaatst. Om deze doelen te behalen is er een transformatie nodig binnen JeugdzorgPlus en binnen de gehele Jeugdhulp. Aan de aanbieders is gevraagd om bij de inschrijving op JeugdzorgPlus hierop in te schrijven: hoe gaan we deze transformatie bereiken?

Met dat doel voor ogen is Horizon beoordeeld als meest geschikte partij en op basis van objectieve criteria is het contract gegund aan Horizon.

6 oktober 2020

**304. Kunt u aangeven wat de 18 gemeenten met Horizon af hebben gesproken/gaan afspreken na dit incident om de echt zware gevallen in geslotenheid op te nemen, om zodoende de veiligheid te garanderen?**

Bij de aanmelding van elke jongere voor de locatie Antonius, Bakkum wordt inhoudelijk bekeken of deze vorm van gesloten jeugdzorg passend is. Vanwege het 'open' karakter van de methode Jouwzorg is deze niet passend voor elke jongere. Bij complexe problematiek is het mogelijk een jongere (tijdelijk) op te nemen op een van de andere locaties van Horizon. Dit is bijvoorbeeld het geval als de jongere in sterke mate onveilig gedrag vertoont en zichzelf of anderen in gevaar brengt.

**305. Kunt u ons zoals bij de aanbesteding afgesproken de drie-maandelijkse rapportage van Horizon doen toekomen?**

De drie-maandelijkse rapportage bevat informatie op uitvoeringsniveau en is bedoeld voor colleges om te sturen. Vanwege deze reden is met de achttien gemeenteraden afgesteld dat zij halfjaarlijks worden geïnformeerd over de resultaten van onze inkoopdoelstellingen. We verwachten de eerstvolgende rapportage in november / december aan u te kunnen sturen.

Afgelopen mei hebben wij u via de nota 'Evaluatie, één jaar JeugdzorgPlus Antonius, februari 2019- februari 2020' geïnformeerd over de voortgang en ontwikkeling van de JeugdzorgPlus binnen NHN.

**306. Bent u voornemens het contract van Horizon te verlengen? Aangezien in november hun jaarcontract afloopt?**

Ja, wij zijn van plan om het contract te verlengen. Wij baseren ons hiermee op de evaluatie die u in mei heeft ontvangen. De evaluatie is positief en geeft ons voldoende handvatten om de beoogde transformatie van de JeugdzorgPlus door te zetten via Horizon.

**307. Kunt u ons een samenvatting geven van het rapport van de inspectie gezondheidszorg & jeugd, die momenteel onderzoek doet naar Horizon Antonius, alsook een samenvatting van datgene wat de onderzoeksjournalist rapporteert over Horizon Antonius.**

In augustus 2019 heeft de Inspectie van de Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) onderzoek uitgevoerd. Het inspectierapport hiervan is openbaar en kunt u bekijken via

<https://www.igi.nl/zorgsectoren/jeugd/publicaties/rapporten/2019/09/10/horizon-jeugdwerk-en-onderwijs-locatie-antonius>

Momenteel vindt er geen onderzoek plaats door de inspectie. Vanwege de verschillende publicaties die recent in de media hebben gestaan hebben de 18 gemeenten een verzoek ingediend om vervroegd een vervolg onderzoek te laten uitvoeren door de inspectie. Zij voeren dit standaard uit bij een nieuwe instelling. De inspectie heeft aangegeven hiervoor geen aanleiding te zien. Ze hebben bij hun besluit alle signalen betrokken (verzoek 18 gemeenten, het boek van Heleen van Beek, krantenartikelen en de klacht van jeugdrechtsadvocaten). De inspectie geeft aan dat er veel onrust is, maar geen reden zien om vervroegd een onderzoek te starten.

Het boek van de onderzoeksjournalist Heleen van Beek 'Kinderen van de Staat' komt vrijdag 9 oktober a.s. uit. Wij geven geen samenvatting van het boek.

**6 oktober 2020**

**308. Welke controlerende functie heeft Gemeente Den Helder op de gemaakte afspraken volgens de aanbesteding?**

In de bovenregionale specialistische jeugdhulp werken wij als gemeente Den Helder samen met de 17 gemeenten binnen Noord-Holland Noord. Hierin zijn drie regio's vertegenwoordigd, namelijk Kop van Noord-Holland, Alkmaar en West-Friesland.

Binnen de regio Noord-Holland Noord is het inkoop- en contractmanagement centraal belegd bij de Netwerkorganisatie Alkmaar. Gemeenten en Jeugdhulpaanbieders zijn samen verantwoordelijk voor een passend lokaal, regionaal en bovenregionaal aanbod en voor het kwaliteitsniveau. Dit centrale inkoop- en contractmanagement is voor gemeente Den Helder het eerste aanspreekpunt als het gaat om zorgen over de kwaliteit van de hulpverlening. Wij hebben het volste vertrouwen dat op basis van deze gesprekken kritisch wordt gekeken naar mogelijke verbeterpunten.

**9 oktober 2020**

**309. Wat zijn de uitgangspunten voor het bepalen welke zorg/ hulp wordt ingezet?**

Met betrekking tot de inzet van JeugdzorgPlus wordt bij de aanmelding van elke jongere voor de locatie Antonius, Bakkum wordt inhoudelijk bekeken of deze vorm van gesloten jeugdzorg passend is. Vanwege het 'open' karakter van de methode Jouwzorg is deze niet passend voor elke jongere. Bij complexe problematiek is het mogelijk een jongere (tijdelijk) op te nemen op een van de andere locaties van Horizon. Dit is bijvoorbeeld het geval als de jongere in sterke mate onveilig gedrag vertoont en zichzelf of anderen in gevaar brengt.

**310. Wordt er een onderzoek uitgevoerd om de juiste diagnose te bepalen? En zo ja wie doet dit? Een (ortho) pedagoog, een psycholoog of een medicus? Zo nee wie doet het dan wel?**

Als er nog geen diagnose bepaald is, wordt dit ingezet. Veelal is er bij opname in JeugdzorgPlus reeds een diagnose bekend en is dit geen onderdeel meer van de in te zetten zorg binnen de gesloten Jeugdhulp.

**311. Uit het onderzoek naar de Jeugdzorg schijnt de praktijk zo te zijn dat eerst de lichtste variant wordt ingezet, waardoor een kind/jeugdige met een groot aantal verschillende hulpverleners te maken krijgt, wat frustrerend kan werken.**

**Bent u met ons van mening dat het inzetten van de juiste hulp op het juiste moment, dat kan de zwaarste categorie zijn, het niet alleen in het belang is voor de desbetreffende jeugdige, het gezin, maar ook voor de kosten?**

Ja dat zijn we met u eens.

**312. Bent u op enige wijze op de hoogte gesteld van de omstandigheden mbt Jeugdzorg plus, zoals dat uit het onderzoek naar voren komt?**

**Meent u dat er hier sprake is van in gebreke zijn of van een wanprestatie?**

Ja, via het bovenregionaal contractmanagement worden wij op de hoogte gebracht als er sprake is van een incident.

**313. Wat is vastgelegd in het contract met Horizon? Gaat het om een inspannings- of om een resultaatovereenkomst? En wat houdt het in?**

**Hoe wordt de gemeente geïnformeerd? Is er sprake van een maandelijkse rapportage?**

Het voert te ver om alle bepalingen uit het contract met Horizon in de beantwoording van uw vraag op te nemen. In het contract met Horizon zijn o.a. afspraken gemaakt over het tarief voor de gesloten Jeugdhulp en zijn prestatieafspraken gemaakt over de te behalen resultaten in de komende jaren. Bijvoorbeeld een afspraak over dat in 95% van de gevallen er geen sprake is van recidive.

Via het bovenregionaal contractmanagement wordt gemonitord welke jeugdigen worden opgevangen in Antonius en hoe de prestatieafspraken worden nagekomen.

De drie-maandelijkse rapportage bevat informatie op uitvoeringsniveau en is bedoeld voor colleges om te sturen. Vanwege deze reden is met de achttien gemeenteraden afgestemd dat zij halfjaarlijks worden geïnformeerd over de resultaten van onze inkoopdoelstellingen.

We verwachten de eerstvolgende rapportage in november / december aan u te kunnen sturen.

**11 oktober 2020**

**314. Kunt u aangeven welke (nieuwe) afspraken er zijn gemaakt tussen de achttien gemeenten en Horizon om de veiligheid van de jongeren te garanderen?**

Naar aanleiding van het incident in juni 2020 zijn aanvullende afspraken gemaakt met het Antonius. Zo zijn er tralies geplaatst voor ramen. Ook heeft het contractmanagement namens de achttien gemeenten Horizon opgedragen scherper te monitoren of jongeren binnen de behandelsetting van Antonius passen of beter tijdelijk elders kunnen verblijven.

Bij de aanmelding van elke jongere voor de locatie Antonius, Bakkum wordt inhoudelijk bekeken of deze vorm van gesloten jeugdzorg passend is. Vanwege het 'open' karakter van de methode Jouwzorg is deze niet passend voor elke jongere. Bij complexe problematiek is het mogelijk een jongere (tijdelijk) op te nemen op een van de andere locaties van Horizon. Dit is bijvoorbeeld het geval als de jongere in sterke mate onveilig gedrag vertoont en zichzelf of anderen in gevaar brengt.

**315. In hoeverre was u eerder al op de hoogte van de klaarblijkelijke chaos die er bij de gesloten jeugdinrichting Antonius was?**

U suggereert een chaos in de gesloten jeugdinrichting. Wij kunnen deze bewering niet overnemen.

**316. Bent u het met ons eens dat het onwenselijk is dat het bestuur van één van onze partners op deze manier omgaat met raadsleden en/of onderzoekjournaliste?**

In de publicaties betreft het een beleving van 1 van de partijen. Wij zijn opdrachtgever en Horizon is opdrachtnemer van de JeugdzorgPlus. Het is aan Horizon om hierop op te reageren.

**317. Zijn er, naar aanleiding van deze nieuwe, kwalijke, informatie nog stappen die u gaat zetten om de orde bij Horizon te herstellen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?**

Nee, zie de beantwoording op voorafgaande vragen.

**318. In november loopt het jaarcontract met Horizon af. Bent u voornemens dat contract te verlengen? Zo ja, op welke gronden?**

De bevoegdheid voor het verlengen van een contract ligt bij het college. Het contract met Horizon loopt tot 4 februari 2021. Op 6 oktober heeft het college van Hoorn besloten het contract met Horizon voor de periode van 2 jaar te verlengen, tot 4 februari 2023. Reden hiervoor is dat de contractverlenging voortkomt uit een positieve evaluatie van 1 jaar JeugdzorgPlus, aanvullende afspraken voor doorontwikkeling en een positief inspectierapport van de IGJ.

**12 oktober 2020**

**319. Bent u het met het ons eens dat de groep kwetsbare jongeren die door onze gemeenten worden ondergebracht bij de gesloten jeugdzorg de beste zorg dienen te krijgen die geleverd kan worden?**

Ja, dat zijn wij met u eens.

**320. Bent u het met ons eens dat gelet op de huidige onrust en de vele incidenten rond zorginstelling Horizon/Antonius in Bakkum er geen sprake is van de vereiste kwalitatief juiste en goede zorg voor deze kwetsbare groep?**

Nee, dat zijn wij niet met u eens. De inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd ziet toe op de kwaliteit van geleverde jeugdzorg, niet de gemeenten. De inspectie heeft aangegeven op 6

oktober, na verzoek van de 18 gemeenten om vervroegde inspectie, geen aanleiding te zien om aan de kwaliteit van zorg van Horizon te twijfelen en onderzoek te doen, na zorgvuldige afweging.

**321. Hoe staat u tegenover het feit dat de oorspronkelijke locatiemanager bij Horizon/Antonius inmiddels is vervangen door de heer Danial Sharifi, die als semiprofessionele kickbokser onder de bijnaam 'Prince of Persia' bekend staat? Een man die volgens onze informatie hiervoor nimmer als locatiemanager van een locatie voor gesloten jeugdzorg actief is geweest maar wel kan bogen op ervaring als horecaportier?**

Het is niet aan gemeenten om een oordeel te vellen over personeelskeuze van een contractpartij. Het kwaliteitskader jeugd van de inspectie voor de Gezondheidszorg en jeugdinspectie IGJ schrijft voor waar het personeel aan moet voldoen en toetst daarop.

**322. U schreef in antwoord op een door de Partij voor de Dieren gestelde vraag dat de contractverlenging een collegebevoegdheid is. Op basis van de grondige evaluatie over 1 jaar JeugdzorgPlus bij Horizon zijn de 18 colleges tevreden over de geboden jeugdhulp. De colleges zijn daarom voornemens het contract te verlengen.**

**Bent u nog altijd samen met de 18 andere deelnemende colleges tevreden over de geboden jeugdhulp door Horizon?**

Wij kunnen niet namens de andere 17 colleges antwoorden maar zijn zelf tevreden over de geboden jeugdhulp. Tevens verwijzen wij graag naar de raadsinformatiebrief die u op 13 oktober jl over dit dossier heeft ontvangen.

**323. Wanneer loopt het contract met de jeugdzorgverlener Horizon af? En is er dan gelegenheid voor de gemeenteraden in de achttien gemeenten om de zorg voor deze kwetsbare groep jongeren weer onder te brengen bij een partij die zijn beloftes wel nakomt en geen wanprestatie levert zoals Horizon?**

Wij hebben ingestemd met verlening van het contract tot 4 februari 2023. Ook op dat moment blijft het een collegebevoegdheid om met de meest geschikte contractpartner een overeenkomst aan te gaan.

**19 oktober 2020**

**324. Op welke manier is de evaluatie van Horizon/ Antonius tot stand gekomen?**

Door de ambtelijke werkgroep JeugdzorgPlus van de 18 gemeenten is de evaluatie opgesteld. De evaluatie is gebaseerd op de resultaten die zijn behaald ten aanzien van de afgesproken inkoopdoelstellingen.

**325. Is een openbare aanbesteding voor Jeugdzorg+ verplicht?**

Nee, naast inkopen is er ook de financiering op basis van subsidie. Bij de marktconsultatie die vooraf ging aan de nieuwe inkoop JeugdzorgPlus, heeft de vorige aanbieder aangegeven voorkeur te hebben voor gunning aan één partij. Hiermee vielen zowel de open house-inkoop af als de mogelijkheid tot subsidiering. Immers, bij open house kunnen allerlei verschillende aanbieders toetreden en uitreden op eigen aangeven en ontstaat er een

situatie van maximale concurrentie. Bij subsidiering is een overheid verplicht een situatie van mededinging te organiseren en moet een subsidie-tender worden uitgeschreven waarbij meerdere aanbieders in de gelegenheid gesteld worden hier een beroep op te doen. Het beschikbare budget moet dan verdeeld worden over alle aanbieders die een aanvraag doen. Alleen binnen de aanbestedingssytematiek is het mogelijk om aan één partij te gunnen.

**326. Is het bekend hoeveel jongeren uit de gemeente Castricum in Antonius verblijven?**

Op dit moment verblijven 2 jongeren uit de gemeente Castricum in Antonius.

27 oktober 2020

**327. Er zijn nog steeds vragen over de aanloop naar de gunning van de aanbesteding aan Horizon. Zeker na het verschijnen van het boek van Helene van Beek. Graag hoor ik van de wethouder of het klopt dat er door de 18 samenwerkende gemeenten geen vooronderzoek is gedaan, zoals mevr. van Beek in haar boek stelt. Vooronderzoek naar het innovatieve concept van Horizon zou immers logisch geweest zijn omdat Horizon dit op hun locatie Midgaard in Zuid Holland ook al heeft toegepast. En niet met goede resultaten. Hoe evidence based is deze methode? Door de raad niet goed te betrekken bij de aanbesteding, hebben we dit soort vragen destijds niet kunnen stellen.**

Het is onjuist dat gemeenten geen vooronderzoek hebben gedaan naar de innovatieve vormen van JeugdzorgPlus. Vanaf 2017 hebben gemeenten samen met de toenmalige JeugdzorgPlus aanbieder onderzoek gedaan om zo de inkoopdoelstellingen en inkoopdocumenten te kunnen formuleren. Vervolgens hebben gemeenten bewust gekozen voor een mededingingsprocedure met onderhandelingen om zoveel mogelijk input te kunnen ophalen bij de aanbieders. Op basis van input opgehaald tijdens de dialooffase is het beschrijvend document definitief gemaakt. Het is wel zo dat de offertes beoordeeld worden op basis van objectieve gunningscriteria, de dienstverlening in offerte wordt niet nader in de praktijk onderzocht. Jouw Zorg is niet opgenomen in de evidence based database van het Nederlands Jeugd instituut.

**328. Volgens beantwoording van onze vragen wordt 25% van de cliënten van Horizon Antonius overgeplaatst. Het college stelt in de beantwoording ook dat het bekend was dat Horizon in Bakkum niet aan alle jeugdigen zorg kan bieden. Dat was dus te voorzien. Nu worden er jonge mensen waar men zich op het Antonius geen raad mee weet, naar Harreveld gestuurd. Naar een instelling die onlangs nog een stevig en zeer kritisch rapport heeft gekregen van de inspectie. Jongeren die daarover in het boek van Helene van Beek aan het woord komen, laten een verschrikkelijk beeld zien. Precies wat niemand wilde met de transformatie. Door Transferium werd minder dan 4% van de jeugdigen overgeplaatst, volgens het boek van Helene van Beek. En zeker, daar waren ook problemen. In het boek van Helene van Beek staan daarover ook stevige uitspraken die om antwoord vragen. Maar het was toch beter geweest als de jeugdigen in de buurt hadden kunnen blijven. Zodat het contact met ouders en bekenden mogelijk, of een stuk makkelijker was geweest. Waarom was daar zo weinig oog voor? Heeft de wethouder daar wel over nagedacht?**

Uit de evaluatie blijkt dat er in totaal 60 jongeren een machtiging gesloten hebben gekregen.

Daarvan zijn er 13 niet op Antonius geplaatst: 8 jongeren zijn op last van de rechter in Transferium geplaatst in de eerste paar maanden na de opening, 5 jongeren naar een andere locatie buitenregionaal. Vijf buitenregionale plaatsingen van de 60 plaatsingen is 8%. Daarvan is 1 plaatsing gedaan t.b.v. het Landelijke aanbod van Horizon, een zeer specialistisch aanbod waar vanuit t hele land indien noodzakelijk jongeren naartoe verwezen worden. Dat er een beperkte groep jongeren (tijdelijk) buitenregionaal geplaatst zou worden was bekend bij het college. De data van Transferium hebben wij niet kunnen verifiëren. Dus wij kunnen hier geen uitspraak over doen.

**329. Het is best absurd dat men in eerste instantie helemaal geen onderwijs bij de locatie in Bakkum had. Een organisatie als Horizon had dat moeten weten. Het is nog maar de vraag of het onderwijs nu wel op orde is. We kregen daar vanmorgen nog een brief over van de Ondersteuningsplanraad Midden-Kennemerland. Het stelt niet echt gerust. Wat kan de wethouder ons daarover vertellen?**

De ondersteuningsplanraad Midden-Kennemerland fungeert als medezeggenschapsraad voor het bestuur van het Samenwerkingsverband Midden-Kennemerland. De portefeuillehouder Onderwijs voert regelmatig overleg met dit samenwerkingsverband en zal de brief betrekken in dit bestuurlijk overleg.

**330. In de behandelmethode van Horizon is het na de fase van de opname de bedoeling dat de cliënten overgaan naar fase 2 die opener van karakter is. Het blijkt nu dat de rechter in Noord-Holland daar geen rechterlijke machtiging voor afgeeft. Ik kan me er iets bij voorstellen. Een machtiging voor een gesloten opname is niet bedoeld om de jeugdige in een open setting te behandelen. Kan de wethouder ons duidelijkheid geven over of dit opgelost kan worden? En of anders de methode JouwZorg nog wel uitgevoerd kan worden?**

De gemeenten en Horizon hebben samen afgesproken dat de vervolgzorg in de 2 de fase geïndiceerd kan worden d.m.v. een beschikking. De wettelijke verwijzers kunnen de vervolgdiensten indiceren, zodat de producten van Horizon en/of onder regie van Horizon als zorgtraject in de 2 de fase ingezet kunnen worden.

**331. In punt 4, Verlenging contract en nieuwe aanbesteding, stelt u voor om onder een aantal voorwaarden akkoord te gaan met de contractverlenging.**

Wij kunnen ons goed vinden in de voorwaarden en het bepleiten hiervan in de regio. De voorwaarden, met uitzondering van de genoemde locaties onder punt 1, zijn opgenomen in het contract, het addendum of vallen onder de toetsing door de IGJ. Als met genoemde locaties bedoeld wordt voorzieningen die opener, lichter in zorgzwaarte en kleinschaliger van opzet zijn dan Antonius kunnen wij ons daarin vinden. Wij voorzien dat specialistische voorzieningen voor een zeer kleine groep kinderen met zeer complexe gedragsproblematiek op een grotere schaal dan Noord Holland Noord moet worden gerealiseerd. Op provinciaal niveau zijn gemeenten hierover afspraken aan het maken t.b.v. een masterplan; dit betreft het realiseren van voldoende capaciteit voor de zware jeugdhulp. De planning is dat het masterplan eind dit jaar gereed komt en dan in de procedure voor besluitvorming wordt gebracht.

**332. We willen dat de raad voortaan meepraat over het financierings- en inkoopmodel van de gemeente voor zorgaanbieders en over de voorwaarden in aanbestedingen of andere selectievormen van zorgaanbieders, en met die in de jeugdzorg in het bijzonder.**

Met in achtneming van de taakverdeling tussen raad en college, wordt de raad betrokken bij visievorming en kaderstelling m.b.t. toekomstige aanbestedingen jeugdhulp.

#### 1 november 2020

**333. Is het mogelijk om aan de contractverlenging een reeks voorwaarden te verbinden zoals de raad in Castricum dat wil?**

Er is door het college van Heiloo inmiddels getekend, er kunnen geen voorwaarden meer worden ingediend. Het college heeft met het addendum geanticipeerd op de constatering uit de evaluatie (het niet realiseren van fase 2 en monitoring) door scherpere voorwaarden te stellen. Zo moeten de producten, uitgezonderd onderwijszorgtrajecten, uit fase 2 gerealiseerd worden en zijn er data vastgelegd waarop Horizon zich moet verantwoorden.

**334. Hoe kan Heiloo eventuele extra voorwaarden daaraan toevoegen; zie vorige vraag is het mogelijk de contractonderhandelingen on hold te zetten in afwachting van de uitkomsten van de onderzoeken?**

Nee de contractverlenging is getekend door 17 gemeenten, inclusief Heiloo.

**335. Wie voert namens de 18 gemeenten de contractonderhandelingen?**

Dat is de ambtelijke werkgroep JeugdzorgPlus, te weten de contractmanager van de regionale netwerkorganisatie van regio Alkmaar, een beleidsmedewerker en een controller, De onderhandelingslijn is afgestemd met de bestuurlijk trekkers van de drie regio's en besproken in de bestuurlijke bovenregionale Stuurgroep. De aanvullende voorwaarden bij de verlenging van het contract, opgenomen in het addendum, zijn opgesteld door de bovenregionale werkgroep JeugdzorgPlus en voorgelegd aan de 18 portefeuillehouders.

**336. Vóór welke uiterste datum moet de contractverlenging worden getekend en door wie.**

N.v.t.

#### 10 november 2020

**337. Kunt u aangeven wat de 18 gemeenten met Horizon af hebben gesproken/gaan afspreken na dit incident om de echt zware gevallen in geslotenheid op te nemen, om zodoende de veiligheid te garanderen?**

Naar aanleiding van het incident in juni 2020 zijn aanvullende afspraken gemaakt met het Antonius. Zo zijn er tralies geplaatst voor ramen. Ook heeft het contractmanagement namens de achttien gemeenten Horizon opgedragen scherper te monitoren of jongeren binnen de behandelsetting van Antonius passen of beter tijdelijk elders kunnen verblijven.

Bij de aanmelding van elke jongere voor de locatie Antonius, Bakkum wordt inhoudelijk bekeken of deze vorm van gesloten jeugdzorg passend is. Vanwege het 'open' karakter van

de methode Jouwzorg is deze niet passend voor elke jongere. Bij complexe problematiek is het mogelijk een jongere (tijdelijk) op te nemen op een van de andere locaties van Horizon. Dit is bijvoorbeeld het geval als de jongere in sterke mate onveilig gedrag vertoont en zichzelf of anderen in gevaar brengt.

**338. Zijn de rechtszaken meegewogen door ons college bij het besluit om het contract met Horizon te verlengen.**

De verlenging van het contract is gebaseerd op de evaluatie die in mei 2019 aan de raden is gestuurd.

**339. We ontvingen in mei een evaluatie door Horizon opgesteld. Op basis van deze evaluatie is er wederom een contract van twee jaar gegund. Wat vindt onze concerncontroller van deze verlenging van het contract n.a.v de evaluatie (*wij van wc-eend*), en wat vindt onze accountant hiervan?**

De evaluatie is opgesteld door de ambtelijke werkgroep JeugdzorgPlus en is opgesteld om de colleges en gemeenteraden van de achttien gemeenten NHN te informeren over de stand van zaken aan de hand van transformatiedoelstellingen en de inkoopdoelstellingen. Het college heeft op xxxxx de evaluatie vastgesteld. Conform de procedure bij een BW advies is het advies van de concerncontroller hierin meegenomen. De accountant heeft geen bemoeienis met de evaluatie.

**340. In de evaluatie wordt gesteld dat de komende jaren meer aandacht moet zijn voor de ontwikkeling van fase 2, dit is ook bij het aangaan van het de contractverlenging aandachtspunt. Volgens een aantal andere partijen en ketenpartners zijn er meer aandachtspunten. Welke andere afspraken dan de ontwikkeling van fase 2 zijn er gemaakt?**

In de memo omtrent moties wordt het amendement als bijlage toegevoegd. Deze is aan u toegestuurd. Hierin kunt u alle afspraken in teruglezen.

**341. Wat is de rol van het contract management bureau? Welke functionarissen hebben hier een rol? En waarom? Welke kosten hebben zij afgelopen jaren gemaakt? Graag hebben we inzicht in deze kosten?**

Het contractmanagement wordt bovenregionaal uitgevoerd door de regio Alkmaar. De contractmanager monitort de inkoopafspraken, de uitnutting van het contract en het naleven van de inkoopafspraken.

**342. Destijds is gekozen voor Horizon vanwege JouwZorg en JIM. Hoeveel jongeren/cliënten hebben afgelopen jaar succesvol gebruik gemaakt van deze zorg, en hoeveel jongeren hebben elders/anders een behandeling gekregen?**

De evaluatie over het eerste jaar laat zien dat 47 jongeren Jouwzorg in Antonius hebben ontvangen. Het totaal aan gesloten machtigingen in Noord Holland Noord was 60, waarvan 8 jongeren in Transferium zijn opgenomen en 5 jongeren buitenregionaal geplaatst zijn binnen het zwaardere zorgaanbod van Horizon.

- a. **In hoeverre wijken de aantallen van jongeren die noodzakelijke behandeling nodig hebben af van de aantallen die Parlan/Transferium per jaar behandelde?**

Er is een daling te zien in de instroom in de JeugdzorgPlus, in 2017 was de instroom 80 jongeren.

- b. **Een aantal jongeren kwam niet in aanmerking voor JouwZorg. Hoe weten de gemeenten hoeveel jongeren wel/niet doorgeleid worden naar JouwZorg of anderszins?**

Op bovenregionaal niveau weten gemeenten dit omdat dit onderdeel is van het contractmanagementformat. Op lokaal niveau weten gemeenten dit omdat de toegang hier informatie over heeft.

In de periode van 4 februari 2019 – 4 februari 2020 zijn er in totaal vijf jeugdigen buitenregionaal geplaatst in een specialistische voorziening van Horizon. Conclusie, van de 60 kinderen zijn er 5 jongeren op andere Horizon locaties geplaatst. Dat is 8% van het totaal en binnen de marges van 10-15%.

In de periode van 4 februari 2019 tot oktober 2020 zijn er zes jeugdigen buitenregionaal geplaatst in een specialistische voorziening van Horizon. Conclusie, van de 19 jeugdigen zijn er 6 op een andere locatie van Horizon geplaatst. Dat is bijna 32% van het totaal en pas t niet binnen de marges van 10-15%. Twee jongeren zijn agv het steekincident doorgeplaatst. Eén jongere is agv loverboyproblematiek bovenregionaal geplaatst. Eén jongere kwam uit de JJI en moest naar een zwaar beveiligde omgeving.

De aantallen zullen besproken worden tijdens het cm overleg.

- c. **Bestaat hiertoe een systeem en een rapportage? Om hoeveel jongeren gaat het (aantal en percentage)Waar zijn deze jongeren naartoe gegaan om behandeld te worden? en wat heeft u hierover afgesproken met Horizon?**

Zie ook antwoord c.

- d. **Destijds is de afspraak gemaakt dat jongeren die niet in aanmerking zouden komen voor JouwZorg naar Transferium zouden kunnen worden geplaatst? Waarom is dit niet gebeurd? En wat is de reden dat Harreveld hiervoor in aanmerking komt? Wat vindt u ervan dat deze jongeren als ze in Harreveld worden geplaatst ver weg komen te wonen van hun ouders of sociale netwerk/omgeving?**

Deze afspraak is niet gemaakt. Op verzoek van de toenmalige aanbieder is er voor gekozen om 1 aanbieder een contract voor gesloten jeugdzorg te verlenen. Horizon is als meest geschikte aanbieder naar voren gekomen. We hebben een contract afgesloten met Horizon en de jongeren die zwaardere hulp nodig hebben worden doorgeplaatst naar een passender locatie van Horizon.

Plaatsing in Harreveld gebeurt alleen op inhoudelijke redenen. Klopt het dat er maar 16 tot 18 jongeren per etmaal worden behandeld in Antonius? Terwijl de inschatting van Horizon was dat er zo'n 30 jongeren zouden worden behandeld?

- e. **Vanwege de dalende instroom worden gemiddeld minder jongeren opgenomen dan was voorzien. Er wordt gerekend met een gemiddelde bezetting van 16 jongeren. Nu er minder jongeren worden behandeld, krijgen de gemeenten dan hun middelen terug?**

Als er geen jongeren zijn behandeld vanuit een gemeente dan heeft de desbetreffende gemeente hier ook geen kosten voor gemaakt. Er is dus geen sprake van terugbetaling van gemaakte kosten.

**343. Horizon wordt momenteel verbouwd, na een verbouwing van 3 ton, wordt er nogmaals geïnvesteerd in een monumentaal pand:**

- a. **Mogen deze aanpassingen plaatsvinden aan dit monumentale pand?**

De eigenaar van het monumentale pand Antonius is verantwoordelijk voor de rechtmatigheid van de verbouwing.

- b. **Heeft de veiligheidsregio een gebruiksvergunning afgegeven? Zo ja, mogen wij deze vergunning zien?**

Op 19 september 2019 heeft Antonius een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, voor het brandveilig gebruik van het pand aan de Heereweg 114 in Castricum.

De gemeente verleend de vergunning, maar doet dat met het advies van de 'Veiligheidsregio Noord-Holland Noord'

Het ontwerpbesluit heeft van 21 mei 2020 tot en met 2 juli 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode zijn er geen zienswijzen tegen het voorgenomen besluit ingediend. 8 juli 2020 is de omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruik verleend. De veiligheidsregio is tijdens de procedure vele malen in overleg gegaan en heeft ter plaatse de feitelijke situatie beoordeeld, zodat e.e.a. voor uiteindelijke vergunningverlening in orde zou zijn.

**344. Hoe verklaart u het maandenlang ontbreken van onderwijs binnen Horizon Antonius? Hoe komt het dat wij hierover niet zijn geïnformeerd? Waarom heeft u er niet voor gekozen dat onderwijs in eerste instantie was geborgd voordat Horizon op deze locatie van start ging?**

Vanaf de start van Antonius is er onderwijs geboden. Begin februari door pedagogische personeel van Horizon met een onderwijsbevoegdheid, later door docenten van de Spinaker. De Spinaker biedt speciaal onderwijs in de regio NHN. In april 2019 is besloten door de Inspectie van Onderwijs dat deze situatie tot 1 augustus gedoogd werd. Vanaf het nieuwe schooljaar 2019/2020 is de Spinaker op Antonius officieel benoemd als nevenlocatie en hebben daarmee van de inspectie van Onderwijs een onderwijsverklaring gegeven. De raden zijn hierover geïnformeerd door de brief 'Stand van zaken JeugdzorgPlus' gedateerd op 25 april 2019.

De leverende JeugdzorgPlus aanbieder is zelf verantwoordelijk voor het organiseren van het onderwijs. Uiteraard pakken gemeenten hierin wel hun verantwoordelijkheid om mee te kijken en faciliteren waar nodig.

Op 26 april 2020 is de “Evaluatie, één jaar Jeugdzorg Plus in Antonius” uitgekomen. Eind mei is deze evaluatie aan de raad ter beschikking gesteld d.m.v. het weekbericht. Mede op grond van deze evaluatie hebben op 6 oktober 15 gemeenten besloten het contract met Horizon te verlengen voor een periode van twee jaar. Na het uitbrengen van de evaluatie in april 2020 heeft zich in juni 2020 een ernstig geweldsincident voorgedaan in Castricum. Daar waren cliënten van Horizon bij betrokken. Nadien hebben de kinderrechter in Alkmaar en enkele jeugdrechtsadvocaten ernstige kritiek geuit op de gang van zaken bij Antonius.

**345. Welke rechtszaken zijn meegewogen door ons college bij het besluit om het contract met Horizon te verlengen?**

Er zijn geen rechtszaken meegewogen in het besluit het contract te verlengen. Het besluit om te verlengen is gebaseerd op de uitkomsten van de evaluatie. Naar aanleiding van de uitspraken van de kinderrechter tijdens een rechtszitting m.b.t. het incident in juni 2020 hebben de 18 gemeenten wel een verzoek bij de inspectie gedaan. Zie vorige vraag.

**346. Meerdere doelen zijn niet gehaald, er zijn geen cijfers van of er kunnen geen uitspraken over de doelstellingen worden gedaan.**

**Waarom is besloten om de opdracht toch ineens voor twee jaar te verlengen?**

In de raadsinformatiememo van 13 oktober wordt hierover geschreven: ‘Zoals uiteengezet, is er voldoende ruimte om de JeugdzorgPlus verder door te ontwikkelen en er zijn geen contractuele redenen geconstateerd die aanleiding geven om het contract niet te verlengen. Daarom hebben de colleges besloten het contract met Horizon met de maximale termijn te verlengen tot 4 februari 2023. Er is besloten niet voor één jaar, maar voor twee jaar te verlengen om Horizon de zekerheid en de ruimte te geven om de zorg voor de jongeren te optimaliseren.

Gedurende deze periode zal door de werkgroep JeugdzorgPlus en contractmanagement nauwlettend in de gaten gehouden worden of de afspraken uit het addendum uitgevoerd zullen worden’.

**347. In alle stukken omtrent de aanbesteding valt te lezen dat de aanbesteding wordt gedaan voor twee jaar met de mogelijkheid van verlenging van twee keer één jaar. Colleges in Noord-Holland Noord hebben besloten de opdracht ineens voor twee jaar te verlengen buiten deze afspraak om. Te lezen valt dat dit wordt gedaan zodat Horizon zal gaan investeren in Antonius. De doelen zijn niet of onvoldoende gehaald. In de selectieleidraad staat beschreven indien de opdrachtnemer na een jaar niet de afgesproken resultaten behaalt, de gemeenten tot ontbinding van het contract kunnen overgaan.**

**a. Waarom is het college afgeweken van de eerdere afspraken?**

Zie vorige vraag.

- b. Zou Horizon niet gaan investeren wanneer de opdracht, conform de afspraken, met één jaar wordt verlengd?**

Jawel ook als er met 1 jaar verlengd zou worden dan zou Horizon investeren om de producten uit fase 2 te realiseren. Dit is conform de contractuele afspraken.

- 348. In de evaluatie wordt gesteld dat de komende jaren meer aandacht moet zijn voor de ontwikkeling van fase 2, dit is ook bij het aangaan van het de contractverlenging aandachtspunt. Volgens een aantal andere partijen en ketenpartners zijn er meer aandachtspunten. Welke andere afspraken dan de ontwikkeling van fase 2 zijn er gemaakt?**

In het addendum zijn naast afspraken over de ontwikkeling van fase 2 ook afspraken gemaakt over de monitoring van doelstellingen en resultaten, de afname van basiscapaciteit en afspraken m.b.t. tarief en declaratie. Het addendum is aan u toegestuurd op donderdag 29 oktober jl.

- 349. Rutger Brouwer, Regiodirecteur bij Ihub, heeft het in zijn brief van 2 oktober aan de raadsleden over opruiende berichtgeving. Is het college van mening dat dit het juiste signaal is naar degenen die zorgen hebben? Graag vernemen we van het college hoe zij deze zorgen duiden?**

Het is aan Horizon om te bepalen en af te wegen op welke wijze en wat zij communiceren. Het college deelt hierover haar mening niet met derden, zoals de raad. Het is niet duidelijk wat de raad verstaat onder het duiden van deze zorgen.

- 350. Wat is de rol van het contract management bureau? Welke functionarissen hebben hier een rol? En waarom? Welke kosten hebben zij afgelopen jaren gemaakt? Graag hebben we inzicht in deze kosten?**

De contractmanager van de regionale netwerkorganisatie van regio Alkmaar vertegenwoordigt de 18 gemeenten inzake contractonderhandelingen en maakt deel uit van de bovenregionale werkgroep JeugdzorgPlus. Hiervoor wordt op papier uitgegaan van 8 uur per week. In de praktijk is dit meer. Deze uren worden niet bijgehouden.

- 351. Destijds is gekozen voor Horizon vanwege JouwZorg en JIM. Hoeveel jongeren/cliënten hebben afgelopen jaar succesvol gebruik gemaakt van deze zorg, en hoeveel jongeren hebben elders/anders een behandeling gekregen?**

- a. In hoeverre wijken de aantallen van jongeren die noodzakelijke behandeling nodig hebben af van de aantallen die Parlan/Transferium per jaar behandelde?**

Er is een landelijke en regionale daling te zien in de instroom in de jeugdzorgPlus, in 2017 was de instroom 80 jongeren. De aantallen die Parlan behandelde waren dus hoger.

- b. Een aantal jongeren kwam niet in aanmerking voor JouwZorg.  
Hoe weten de gemeenten hoeveel jongeren wel/niet doorgeleid worden naar JouwZorg of anderszins?  
Bestaat hiertoe een systeem en een rapportage? Om hoeveel jongeren gaat het (aantal en percentage).  
Waar zijn deze jongeren naartoe gegaan om behandeld te worden? en wat heeft u hierover afgesproken met Horizon?**
- Contractmanagement monitort de in, door en uitstroom van de jongeren in JeugdzorgPlus elk kwartaal aan de hand van de in te contracten addendum gemaakte afspraken m.b.t. het verstrekken gegevens.
- Het valt onder de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieder om te bepalen waar een jongere het beste zorg kan krijgen.
- Op basis van vaste In de periode van 4 februari 2019 – 4 februari 2020 zijn er in totaal vijf jeugdigen buitenregionaal geplaatst in een specialistische voorziening van Horizon. Conclusie, van de 60 kinderen zijn er 5 jongeren op andere Horizon locaties geplaatst. Dat is 8% van het totaal en binnen de marges van 10-15%. In de periode van 4 februari 2019 tot oktober 2020 zijn er zes jeugdigen buitenregionaal geplaatst in een specialistische voorziening van Horizon. Conclusie, van de 19 jeugdigen zijn er 6 op een andere locatie van Horizon geplaatst. Dat is bijna 32% van het totaal en past niet binnen de marges van 10-15%. Twee jongeren zijn als gevolg van het steekincident doorgeplaatst. Eén jongere is als gevolg van loverboyproblematiek bovenregionaal geplaatst. Eén jongere kwam uit de JJI en moest naar een zwaar beveiligde omgeving.
- c. Klopt het dat er maar 16 tot 18 jongeren per etmaal worden behandeld in Antonius? Terwijl de inschatting van Horizon was dat er zo'n 30 jongeren zouden worden behandeld?**
- Ja dit is gemiddeld genomen correct.
- d. Nu er minder jongeren worden behandeld, krijgen de gemeenten dan hun middelen terug?**
- Een deel van de 'zwaardere' JeugdzorgPlus kinderen kunnen dus niet in Antonius worden opgenomen.
- e. Graag zien wij een vergelijking op aantallen en kosten van Horizon t.o.v. Parlan om een duidelijk inzicht te verkrijgen in de besparing van kosten en de duur van fase 1.**
- In het eerste jaar waren de totaalkosten JeugdzorgPlus € 3.466.389,41. De totaalkosten in 2017 (peiljaar van de aanbesteding) was beduidend hoger, namelijk € 8.737.136,- . Dit is een verschil van € 5.270.747 is te verklaren door een lagere instroom, de kortere verblijfsduur in Antonius en omdat fase 2 nog niet gerealiseerd is
- f. Hoeveel kinderen in aantallen en percentages van het totaal in de JeugdzorgPlus geplaatste kinderen uit onze regio zijn er in 2017, 2018 en 2019 door Parlan naar een gesloten instelling buiten de regio geplaatst?**
- Hiervan hebben wij geen data en kunnen dus deze niet geven.

**352. Waarom heeft het, na het besluit van de gemeenteraad, geruime tijd geduurd voordat de Onderwijsinspectie heeft ingestemd met de aanvraag van Horizon?**

De documenten voor de aanvraag moesten voor 1 april 2019 worden ingediend. Op 4 april heeft het ministerie ingestemd met de gedoogconstructie tot augustus 2019

**353. Wat waren de overwegingen te kiezen voor verlening?**

In mei heeft de raad de evaluatie '1 jaar JeugdzorgPlus in Antonius' ontvangen. Op basis van de evaluatie is het duidelijk dat de ervaringen positief zijn en dat er ook geen contractuele redenen (wanprestaties) zijn die een contractverlenging in de weg staan. De evaluatie laat zien dat er een goed begin is gemaakt met de beoogde transformatiebeweging. Zowel qua aantal jongeren als qua tijdsduur van verblijf lukt het Horizon om jongeren minder in geslotenheid te behandelen. Binnen de Jouwzorg methode van Horizon wordt meer appèl gedaan op de eigen regie en motivatie van de jongeren en wordt het netwerk beter betrokken bij de behandeling.

**354. Waarom heeft het college, alvorens tot verlenging te besluiten, niet overlegd met de raad, zoals wel gebeurt in Castricum? Was dit niet een juiste gang van zaken geweest gezien alle commotie uit de samenleving: van ouders van de kinderen die bij Horizon behandeld worden, kinderrechters, de rechtbank, raadsleden?**

Het behoort tot de bevoegdheid van het college om te besluiten over contractverlenging.

**355. We ontvingen in mei een evaluatie van 1 jaar jeugdzorgplus in Antonius**

**(<https://alkmaar.raadsinformatie.nl/document/8868082/1/20200612%20Evaluatie%20Jeugdzorgplus>). Vormde deze evaluatie de basis voor de contractverlenging met twee jaar?**

Ja.

**356. Deze evaluatie is opgesteld door de 'bovenregionale ambtelijke werkgroep JeugdzorgPlus'. Waren er ook medewerkers van Horizon bij het opstellen hiervan betrokken? (De 'wij'-vorm waarin de evaluatie is opgesteld lijkt dat te suggereren.)**

Nee, er waren geen medewerkers van Horizon direct bij de evaluatie betrokken. De evaluatie is opgesteld op basis van de contractmanagement data die Horizon aanlevert en de evaluatie is tegengelezen op feitelijke (on)juistheden door de contractmanager van Horizon. De inhoud is volledig afkomstig van de ambtelijke werkgroep.

**357. Zijn deze problemen rond fase 2 inmiddels opgelost? (het gaat o.a. om gezinsbehandeling, scholing, woning en begeleiding daarbij). Wordt in Noord Holland inmiddels de 'machtiging gesloten jeugdzorg' afgegeven voor Horizon teneinde de zorg te kunnen leveren in fase 2?**

Doordat we de afspraken, binnen de geldende contractvoorwaarden, hebben kunnen aanpassen is er geen voorwaardelijke machtiging gesloten jeugdzorg nodig voor de uitvoering en ontwikkeling van fase 2. M.b.v. het addendum op het contract wordt voorzien in de onderliggende juridische borging van de financiering.

Er is afgesproken met Horizon dat fase 2 gerealiseerd is medio januari 2021.

**358. Hoe is de levering van de zorg die Horizon zegt te bieden in deze fase 2 concreet geborgd in de verlening van het aanbestedingscontract? M.a.w. op welke manier wordt er in de contracten voor gezorgd dat alle beloofde zorg inderdaad geleverd wordt door Horizon?**

In het addendum zijn artikelen opgenomen waarin zowel de levering van de verschillende producten van fase 2, als de evaluatiemomenten en inspanningsverplichtingen de levering van de zorg in fase 2 borgen.

Indien Horizon niet de afspraken nakomt dan zal daar vanuit contractmanagement op gehandhaafd worden.

**359. Op p. 10 van de evaluatie wordt de hoop uitgesproken dat het voor fase 2 belangrijke onderdeel 'School2Care' in september 2020 (!) is gerealiseerd. Is dit inderdaad volledig gebeurd? En zo nee, wat is hierover opgenomen in de verlenging van de aanbesteding?**

**'(p. 10) Onderdeel van Fase twee is School2Care. De uitvoering van de JeugdzorgPlus verandert. We willen jongeren met meervoudige, complexe problematiek jeugdhulp bieden die dicht bij huis plaatsvindt en hen kansen biedt zichzelf te ontwikkelen. Dit betekent dat we ook kijken naar mogelijkheden van geïntegreerd onderwijs; een combinatie van zorg en onderwijs. Horizon heeft zich bij de aanbesteding ingeschreven met het onderwijs-zorgarrangement School2care; een voorziening die van 8 uur 's ochtends tot 8 uur 's avonds zowel zorg als onderwijs biedt. Deze vorm zou men als tweede fase van JouwZorg kunnen inzetten maar kan ook preventief worden ingezet om een plaatsing in de JeugdzorgPlus te voorkomen. Deze vorm van zorg en onderwijs organiseren is complex. Er zijn diverse partijen die een belangrijk aandeel hebben in de financiering en uitvoering zoals de vier samenwerkingsverbanden van het onderwijs, het speciaal onderwijs, Horizon, wellicht andere zorgaanbieders en gemeenten. Er is een werkgroep geformeerd die zich buigt over deze nieuwe vorm van een onderwijs-zorgarrangement en onderzoekt op welke wijze hieraan uitvoering en organisatie kan worden geboden. Streven is dat in september 2020 de voorziening is geopend.'**

In het addendum op het contract wordt gesproken over individuele onderwijszorgtrajecten en niet meer over een School2Care.

In mei 2020 hebben samenwerkingsverbanden, gemeenten, Spinaker onderwijs en Horizon een analyse gemaakt van de uitstroom uit geslotenheid en advies gegeven over de best passende onderwijs en zorg ondersteuning. De conclusie was dat de ondersteuning die het best aansluit op het perspectief van jongeren na een periode in geslotenheid, individueel maatwerk is, een combinatie van jeugdhulp en onderwijs, in de eigen regio. De School2Care, zoals opgenomen in het contract met Horizon, blijkt geen passende optie meer te zijn, vanwege de lage instroom en de visie om de onderwijszorgtrajecten zo thuis nabij mogelijk te organiseren in de regio's.

**360. In de evaluatie is niets te lezen over wat het effect is (% succesvolle behandeling) van de keuze om jeugdigen met meervoudige, complexe problematiek zo min mogelijk in een gesloten setting te behandelen, en zo veel mogelijk in een huiselijke setting. Hoe verhoudt het percentage jongeren waarbij de problemen zijn 'opgelost' zich t.o.v. de situatie dat jongeren wel langdurige hulp kregen in een gesloten setting?**

De evaluatie betreft de evaluatie van jongeren met meervoudige complexe problematiek in

de JeugdzorgPlus, dus alleen jongeren die een machtiging voor geslotenheid hebben gekregen. Het betreft dus geen evaluatie waar er ook gekeken is naar jongeren die geen gesloten machtiging hebben gekregen.

**361. In de evaluatie (p. 11) staat het volgende:**

**‘Horizon heeft, behoudens de drie studio’s in Antonius, nog niet het aanbod van fase twee gerealiseerd. En doordat fase 2 nog niet juridisch is vormgegeven kan Horizon niet de verantwoordelijk voor de zorg van de jeugdigen na uitstroom in Antonius nemen. Dit betekent dat er nog geen doorlopende zorglijn is. Dit is een onwenselijke situatie. Hierover worden gesprekken met Horizon en gemeenten gevoerd. Dit betekent niet dat jongeren zomaar losgelaten worden na Antonius. Er is sprake van een warme overdracht naar de uitstroomvoorziening.’**

**Hoe ziet deze uitstroomvoorziening er concreet uit? Welke partijen worden hiervoor ingehuurd? Zijn deze voorzieningen in de regio voorhanden? En brengt dit extra kosten met zich met t.o.v. de situatie dat Horizon wel zelf fase 2 kan verzorgen?**

**Hoeveel extra kosten zijn hiermee gemoeid geweest in 2019 en 2020?**

Inmiddels is Fase2 juridisch verankerd, d.m.v. het addendum op het contract. Er is afgesproken met Horizon dat fase 2 gerealiseerd is medio januari 2021.

Deze bestaat uit de volgende zorgaanbod:

- Intensieve gezinsbehandeling in een voorziening in een gezinshuis in de regio of ambulante gezinsbehandeling Eerste locatie in Hoorn is per oktober van start gegaan.
- 3 Studio’s (kamertraining met als doel zelfstandigheid vergroten) locatie van Antonius
- Onderwijszorgtrajecten , zie antwoord 8
- Therapeutische gezinsvormen 9pleegzorg, gezinshuis)
- JouwzorgPlus, Horizon realiseert een ‘open’ groep voor jongeren die nog niet klaar zijn om uit te stromen. Dit betreft veelal jongeren met een zeer complexe zorgvraag en die langere tijd nodig hebben om te stabiliseren. Het is een open groep voor de jongeren die vanuit de gesloten groep kunnen doorstromen. Ze volgen onderwijs op maat (voorkeur school woonplaats) en/ of een intensief gezinsgerichte behandeling.
- Specialistisch en ambulant aanbod door Horizon en andere zorginstellingen.

Horizon kan andere zorgaanbieders inzetten in fase 2, maar blijft zelf de zorgregie vanuit de Jouwzorg methode voeren. De zorgaanbieders in de regio’s kunnen worden ingehuurd, dat is per jongere verschillend.

Dit brengt geen extra kosten met zich mee, uitgezonderd de onderwijszorgarrangementen.

Voor deze pilot geldt dat de kosten gemonitord worden en per september 2021 Horizon inzicht in de kosten van het jeugdhulpdeel van het onderwijszorgtraject geeft, met als doel te bepalen of het tarief voor het onderwijszorgtraject aanpassing behoeft.

**362. Op p. 13 van de evaluatie staat:**

**‘Vijf jongeren (8%) zijn doorgeplaatst naar een andere locatie van Horizon omdat zij op inhoud zwaardere zorg nodig hadden dan in Antonius wordt geboden. Bij NHN gemeenten is bekend dat een beperkt aantal jongeren (tijdelijk) opgevangen zouden moeten worden in de hoog specialistische zorg van Horizon die buiten de regio NHN zijn geplaatst.’**

**Kan hieruit worden geconcludeerd dat de methode van jeugdzorgplus die Horizon aanbiedt, niet geschikt is voor jongeren met de meest gecompliceerde problemen?**

Nee dat kan niet zo worden geconcludeerd. Alle jeugdigen met een machtiging gesloten hebben zeer gecompliceerde problematiek. Het merendeel daarvan kan in Antonius worden geplaatst. Maar niet alle jeugdigen kunnen direct behandeld worden conform de JouwZorg. Horizon heeft vanaf het begin aangegeven dat voor een bepaald specifiek deel van de jongeren, 10 tot 15 % een zwaardere vorm van hulp in geslotenheid noodzakelijk is dan de Jouwzorg methodiek voorstaat. In de brief van 1 juli 2020 van Horizon wordt dit als volgt omschreven: Locatie Antonius kent verschillende leefgroepen waarin JeugdzorgPlus geboden wordt. In uitzonderlijke gevallen blijkt de methodiek JouwZorg op de locatie Antonius onvoldoende toegerust. Het betreft jeugdigen die langere tijd nodig hebben om te stabiliseren. Het gaat hier om ongeveer 10-15% van de instroom.

**363. En zo ja: is het niet juist voor deze jongeren waarvoor jeugdzorgplus bedoeld is?**

Zie vorige vraag.

**364. Klopt het dat jongeren met dergelijke gecompliceerde problemen voorheen (in de periode van Parlan) over het algemeen wel in de eigen regio opgevangen konden worden?**

Wij hebben geen aantallen met de buiten regionale plaatsingen bij Parlan. We weten dat ook bij Parlan een deel van de jongeren overgeplaatst werden naar meer gespecialiseerde gesloten instellingen, maar of dit significant meer of minder is kunnen we niet aangeven.

**365. Wat is er m.b.t. jongeren met een dergelijke gecompliceerde problematiek afgesproken in de contractverlening met Horizon? M.a.w. zullen dergelijke jongeren ook in de toekomst elders in Nederland ondergebracht moeten worden teneinde passende zorg te kunnen ontvangen?**

Zie vorige vragen.

**366. Zijn er nog andere waarborgen in de contractverlening opgenomen m.b.t. te leveren jeugdzorgplus?**

Het addendum bevat waarborgen op het gebied van fase 2, monitoring , basiscapaciteit, tarief en facturering.

**367. Waarom is gekozen voor verlening van het aanbestedingscontract met twee jaar, en niet met één jaar?**

De achttien gemeenten hebben vertrouwen in de zorg die Horizon biedt en wil rust in het zorgveld creëren en hebben derhalve afgesproken om het contract met de maximale termijn te verlengen. In artikel 6 lid 1 van het addendum is de bepaling opgenomen dat als Horizon niet de verplichting nakomt dat dan het addendum niet stilzwijgend wordt verlengd.

# 1. VRAGEN VAN DERDEN

8 januari 2019

**1. Voor hoeveel jaar geldt de aanbesteding aan Horizon? Wat betekent dit voor de periode daarna? Opnieuw aanbesteden?**

De contractduur is twee jaar met de mogelijkheid om twee keer te verlengen voor een periode van één jaar. Vervolgens daarna opnieuw aanbesteden is een optie, maar er zijn ook andere opties. Wij zullen u van de verdere ontwikkelingen op de hoogte houden.

**2. In hoeverre kunnen de gemeenten met ingang van heden de betrokken ketenpartners betrekken bij aanbestedingen?**

*Gemeenten zullen zeker gebruik maken van het aanbod van de ketenpartners om input te geven bij voorkomende aanbestedingen/inkoop van jeugdhulp. Wij hebben geleerd dat het belangrijk is om zeker in de voorbereidende fase informatie op te halen bij ketenpartners. Dit zullen wij dan ook doen in de toekomst.*

**3. Hoe voorkomen de gemeenten dat we als ketenpartners in de toekomst opnieuw worden geconfronteerd met zo'n drastische verandering ten aanzien van zo'n kwetsbare doelgroep, waardoor in zo'n kort tijdsbestek zoveel innovatie gedaan moet worden?**

Inhoudelijk gezien hebben de gemeenten conform de hen opgelegde plicht de JeugdzorgPlus voor de komende jaren zodanig georganiseerd dat aan de landelijke en regionale innovatiedoelstellingen tegemoet wordt gekomen. Alle partijen zijn het eens dat gedwongen intramurale jeugdhulp onwenselijk is, en dat er naar gestreefd moet worden om rechtelijke machtiging zo kort als mogelijk te laten zijn. Gemeenten zijn blij met deze ontwikkeling en met de geselecteerde aanbieder Horizon. De inkoop is er overigens op gericht geweest om zorgcontinuïteit van de bestaande cliënten te borgen. Daarnaast gaan we het inkoopproces nog evalueren. De communicatie hierover alsmede het tijdspad waarop de wijziging worden doorgevoerd zijn hierin een essentieel onderwerp.

**4. Welke afspraken kunnen we maken over goede communicatie over bijvoorbeeld aanbod en wijzigingen in de gesloten jeugdhulp?**

Een lesson learned is dat we als gemeenten voorafgaand aan de feitelijke aanbesteding contact moeten hebben met de ketenpartners van een bepaald hulpaanbod om op beleidsmatig niveau de beleidsdoelstellingen te bespreken. Zoals hiervoor genoemd, zullen gemeenten zich inspannen om u tijdig bij vorming van inkoopbeleid te betrekken. Het zou prettig zijn als de ketenpartners een vast contactpersoon aanwijzen waar gemeenten contact mee kunnen opnemen.

Alle aanbestedingen en inkooptrajecten worden gepubliceerd op het inkoopplatform TenderNed: [www.tenderned.nl](http://www.tenderned.nl)

**5. Doelstelling gemeenten: vanaf 2030 is er geen gesloten jeugdzorg meer nodig. Is dit realistisch?**

We beseffen ons dat we een hoog ambitieniveau hebben. Overigens is dit niet slechts een doelstelling van gemeenten, maar gemeenten geven daarmee ook gehoor aan het beleid van de centrale overheid. Ook zijn alle partijen het er met elkaar over eens dat gedwongen intramurale jeugdhulp zoveel mogelijk voorkomen moet worden. Gemeenten zullen derhalve met alle voorliggende ketenpartners om tafel gaan om de instroom in de JeugdzorgPlus te beperken. Wij hopen en verwachten in het komend decennium veel te bereiken in dit kader.

**6. Op welke wijze willen de gemeenten de continuïteit van de zorg voor de meest kwetsbare jongeren uit de regio Noord-Holland Noord én Zuid Kennemerland waarborgen?**

Er zijn met Parlan afspraken gemaakt. De jongeren die nu bij Transferium in zorg zijn en die tot 4 februari aanstaande in zorg komen, kunnen hun traject daar gedurende acht maanden afmaken.

**7. Welke afspraken hebben de gemeenten gemaakt, zodat er geen enkele jongere de regio verlaat?**

Deze inhoudelijke afspraken zijn niet gemaakt en ligt ook niet in de bedoeling van gemeenten. Dat was ook niet het geval toen de opdracht aan Transferium gegund was. Ook toen werden jongeren buiten de regio geplaatst als de aard van de problematiek dat met zich bracht. Op Horizon ligt een vergelijkbare plicht als op Transferium. In de aanbesteding is opgenomen dat de jeugdigen in de eigen regio geplaatst worden, maar om inhoudelijke redenen kan hiervan dus afgeweken worden. Horizon heeft aangegeven dat indien de ernst van de problematiek met zich brengt dat de jeugdige beter af is in een gespecialiseerde instelling, dit in overleg met de betrokkene en zijn netwerk mogelijk is.

**8. Hoe waarborgen de gemeenten dat de huidige geplaatste jongeren hun behandeling in Transferium kunnen afmaken, vanwege de ogenschijnlijke sterfhuiskonstructie en het verdwijnen van personeel?**

Hiervoor zijn afspraken met Parlan gemaakt.

**9. Per wanneer gaat Horizon jongeren opnemen?**

Vanaf 4 februari 2019.

**10. Welke afspraken zijn er als Horizon nog niet klaar is voor nieuwe instroom per 1 februari 2019?**

Gemeenten gaan ervan uit dat Horizon klaar is voor nieuwe instroom per 4 februari.

**11. Wat zijn de consequenties als Horizon binnen het gestelde termijn geen gesloten voorziening kan bieden?**

Wij gaan ervan uit dat Horizon de overeenkomst kan nakomen. Mocht dit anders zijn, dan zullen gemeenten met Horizon in overleg treden.

**12. Is er samenwerking met Transferium en waar bestaat die uit?**

Zie het antwoord hiervoor. Transferium zal de bestaande zorg continueren tot 4 oktober 2019. Hierna eindigt de opdracht van gemeenten aan Transferium.

**13. Wat zijn de gevolgen van de overgang van Transferium naar Horizon voor een wachtlijst gesloten voorziening?**

In de aanbesteding is opgenomen dat wachtlijsten zo veel mogelijk teruggedrongen dienen te worden.

**14. Hoe en wanneer kunnen de ketenpartners goede werkafspraken maken met Horizon over het proces tot plaatsing en advisering?**

Dat kan op dit moment. Er zijn al diverse gesprekken gaande.

**15. Op welke locaties gaat Horizon werken? Een nieuw complex op een centrale plek of op meerdere plekken een kleinschalige voorziening?**

Zodra hier meer over bekend is, zullen we dit communiceren. Horizon is voornemens twee locaties verspreid over de regio Noord-Holland-Noord te openen.

**16. Hoe is de ligging ten opzichte van het openbaar vervoer (in verband met bezoek van ouders, verlof, school en dagbesteding)?**

Zie het antwoord op de vorige vraag.

**17. Vindt er binnen Horizon behandeling op locatie plaats? Zo nee, hoe gaat wordt dit dan geregeld gelet op de wachtlijsten én het feit dat de duur van de machtiging gesloten jeugdhulp zo kort mogelijk moet zijn.**

Dat kan, maar dat kan bijvoorbeeld ook op een andere plek zijn na de gesloten behandeling, als onderdeel van het gehele traject.

**18. Wordt het huidige uitgebreide behandelaanbod van Transferium binnen de regio gehandhaafd door Horizon?**

Horizon biedt ander aanbod dan Transferium, dus zij handhaaft niet automatisch het aanbod van Transferium.

**19. Hoe wordt er gebruik gemaakt van de huidige expertise en kennis van de sociale kaart?**

Horizon werkt graag samen met de huidige expertise en kennis van de sociale kaart.

**20. Welke diversiteit aan groepen gaat Horizon bieden?**

Horizon gaat zorg op maat bieden. Een hoge mate aan diversiteit, maar afhankelijk van de behoefte van de jongere en zijn/haar gezin.

**21. Wat gebeurt er als de kleinschalige gesloten voorziening niet de (tijdelijke) veiligheid kan bieden aan bepaalde jongeren (hierbij denken aan doelgroep IBA/ Meent 10)?**

Dan wordt op individueel casusniveau besloten. Samen met gezin, JIM en JB wat de beste plek is op dat moment.

**22. In hoeverre wordt er geanticipeerd op opname van jongeren uit Zuid-Kennemerland in de toekomst?**

Op dit moment ligt onze focus op Noord-Holland-Noord. De jongeren uit de regio's IJmond en Zuid-Kennemerland vallen onder contract met Parlan.

**23. Zal er een interne school zijn? Zo nee, welke samenwerking is er dan met andere scholen?**

Er zijn docenten verbonden aan de JouwZorg locatie. Deze docenten verzorgen het onderwijs op maat in nauwe samenwerking met de school van herkomst of met andere onderwijspartners uit de regio.

**24. Op welke niveaus wordt er onderwijs geboden?**

Gastleerlingschap op alle niveaus en voorbereidend onderwijs.

**25. Als jongeren naar een buitenschool kunnen gaan, hoe goed is de toegankelijkheid tot openbaar vervoer dan? Gelet op eerdere geruchten dat de locatie in De Rijk zou zijn en het OV daar niet optimaal is.**

Zolang onze locatie niet definitief bekend is, kunnen we hier geen passend antwoord op geven. Behalve dat we dit meenemen in de afwegingen voor een locatie.

**26. Zullen er voldoende spreekkamers beschikbaar zijn, zodat de advocaten de jongeren kunnen bezoeken voor voorbesprekingen e.d.? En is men ook bereid soepel om te gaan met het inplannen van dergelijke gesprekken bijvoorbeeld in de avond of weekend?**

Uiteraard zijn er spreekkamers beschikbaar en is Horizon bereid soepel om te gaan met het inplannen van afspraken als dat de jongere ten goede komt.

22 juli 2019

**27. Brief vanuit de gemeenten aan Horizon aangaande hoofd- en onderaannemerschap.**

- 1. Is het juist dat er vanuit de gemeenten althans door derden een dergelijke brief/email/bericht is verstuurd?**
- 2. Zo ja, mogen wij daarvan dan ook een exemplaar ontvangen? Het zou immers rechtstreeks van invloed zijn op de inhoudelijke werkzaamheden van de jeugdrechtsadvocaten. Kun je verder expliciet aangeven wat het standpunt van de gemeenten is ten aanzien van buitenregionale plaatsingen en hoe zich dat volgens de gemeenten verhoudt tot de Jeugdwet?**

Contractmanagement heeft namens de achttien NHN-gemeenten Horizon gewezen op de contractuele afspraken. Het gaat hierbij om een brief die wij als opdrachtgever aan onze opdrachtnemer hebben gestuurd. Het is niet kies om deze te delen met derden. Wel hebben wij met Horizon besproken dat zij de partners en de jeugdrechtsketen zouden informeren. Wij als gemeenten vinden dat de communicatie hierover ook hoort bij de verantwoordelijkheid van de aanbieder en niet die van de gemeenten.

Over het standpunt van gemeenten ten aanzien van buitenregionale plaatsingen leest u

verderop in deze brief meer. De Jeugdwet stelt gemeenten verplicht een kwalitatief en kwantitatief aanbod te leveren. Hier voldoen gemeenten aan.

**28. Door gemeenten is gesproken over “het zetten van een knip” tussen Horizon en Transferium. Zouden jullie nog nader willen toelichten wat daarmee nu precies is bedoeld?**

Hiermee bedoelen wij dat wij gezien de aard en de uitkomst van de aanbesteding wij Horizon zien als partner voor de JeugdzorgPlus. Dit is niet langer Transferium. Dit betekent dat de lijnen die van oudsher naar Transferium liepen nu via Horizon lopen. Vanwege de zorgcontinuïteit voor de kinderen in Transferium (de afspraken dat deze jongeren tot 3 oktober daar mogen blijven) kan dit mogelijk verwarrend werken, vandaar de knip.

**29. De gemeenten zijn namens de werkgroep rechtadvocaten uitdrukkelijk verzocht te zorgen voor een aanvullend passend regionaal zorgaanbod voor de specifieke jongeren waarbij het zorgaanbod van Horizon niet aansluit. Wij hebben gevraagd hierop tijdig en al vóór de zomervakantie te anticiperen. Mede in verband met de jongeren die nu nog op Transferium verblijven. Het zou kwalijk zijn wanneer die per 1 oktober 2019 ineens voor een voldongen feit worden gesteld en alsnog buiten de regio worden geplaatst. Jullie gaven namens de gemeenten aan dit mee te nemen, maar een andere visie dan de werkgroep te hebben over een buitenregionale plaatsing.**

We hebben afspraken met Parlan gemaakt over de jongeren die op 4 februari 2019 behandeld worden in Transferium. Die mogen hun traject daar afmaken tot 4 oktober (hierbij zijn we uitgegaan van de gemiddelde behandelduur). Mocht er in een enkel geval langer behandeling in een JeugdzorgPlus voorziening nodig zijn dan voorzien de afspraken hier ook in. Voor en met deze individuele jongere worden hiervoor maatwerkafspraken gemaakt.

**30. De problematiek over het hoofd- en onderaannemerschap is deels door jullie/de gemeenten herkend. Daar zijn gesprekken over gevoerd en dit zou inmiddels “geregeld zijn”. Kunnen jullie wellicht nog kort toelichten welke afspraken hierover concreet gemaakt zijn?**

Conform de aanbesteding en omwille van de inhoudelijke methodiek willen NHN-gemeenten dat de overheidsopdracht JeugdzorgPlus volledig uitgevoerd wordt door Horizon. De afspraken die hierover met Horizon zijn gemaakt zijn terug te lezen in de openbare aanbestedingsdocumenten. De overige afspraken vallen onder de contractuele afspraken tussen opdrachtnemer en opdrachtgever en zullen wij niet delen.

**21 oktober 2019**

**31. Zijn de gemeentes tevreden over de prestatie van Horizon t.a.v. Antonius Bakkum?**

Gemeenten staan achter de uitkomst van de aanbesteding. De prestatie van Horizon in Bakkum is onlangs geïnspecteerd door de Inspectie Jeugd. We verwijzen u naar dat inspectierapport.

- 32. In de inkoopstrategie staat dat er een reservespeler op de bank zit. Was die er ook? Is dat Transferium? En dat het contract na een jaar ontbonden wordt, als de winnende partij geen goede zorg levert. Is daar sprake van?**

In de inkoopstrategie is inderdaad de reservespeler als instrument benoemd. Twee aanbieders zijn uitgenodigd om zich in te schrijven. De ene partij is het contract gegund, de andere is op de reservebank geplaatst. Op verzoek van een van de aanbieders is dit instrument besproken. Na overleg met beide jeugdhulpaanbieders - en na instemming van beide aanbieders - is het artikel m.b.t. de reservebank uit het definitieve contract geschrapt.

Het contract kent een doorlooptijd van twee jaar. Indien de gegunde partij niet voldoet, bestaat de mogelijkheid om het contract niet te verlengen. Dan zal een nieuwe aanbesteding uitgeschreven moeten worden.

- 33. Wanneer en waar opent die tweede vestiging die Horizon ook moest openen? Als die er niet is, is dat reden het contract te ontbinden?**

Horizon heeft zich ingeschreven met twee kleinschalige locaties voor JouwZorg verdeeld over de regio NHN. Naast de huisvesting voor de twee kleinschalige locaties voor JouwZorg, heeft Horizon aangegeven mogelijkheden te zien om te starten met gezinsbehandelingen, School2Care en studio's in de regio. De stand van zaken per oktober 2019 is dat er één locatie met dertig bedden voor JouwZorg is gerealiseerd in Bakkum. Daarnaast zijn er twee plekken voor gezinsbehandeling en twee studio's. Alle eveneens in Bakkum.

- 34. Wat zijn de achttien gemeentes nu kwijt aan JeugdzorgPlus per jaar?**

Gemeenten hebben JeugdzorgPlus ingekocht voor een vast bedrag per etmaal zijnde € 423,-. Dit bedrag is exclusief de kosten voor aanvullende J-GGZ en Lvb zorg. Afhankelijk van het aantal jongeren/verblijfsdagen en eventueel aanvullende problematiek wordt in februari 2010 duidelijk wat de kosten voor de gemeenten voor het eerste jaar zijn.

- 35. De frictiekosten voor het Transferium van 4,6 miljoen zijn erbij gekomen.**

Gemeenten hebben in het belang van de zorgcontinuïteit voor de kinderen die reeds in de JeugdzorgPlus van Transferium waren geplaatst een regeling met Parlan getroffen. Het bedrag van 4,6 miljoen komt overeen met de maximale kosten die aanvankelijk zijn geraamd. De totale werkelijke kosten zijn aanzienlijk lager, namelijk 1,8 miljoen over de periode februari-oktober 2019.

- 36. De extra schoolvestiging kost 150.000 euro, gedeeld door drie partijen waaronder de gemeenten.**

Het Ministerie van Onderwijs erkent de nevenvestiging van de Spinaker per 1 augustus 2019 en vanaf dat moment wordt de school bekostigd vanuit de rijksoverheid. Horizon is echter op 4 februari 2019 gestart en vanaf dat moment moest er ook een onderwijsaanbod zijn. Echter aangezien de Spinaker pas vanaf 1 augustus 2019 wordt bekostigd vanuit het Ministerie is er een financieel gat tot 1 augustus 2019. Er was wel al personeel, waar geen inkomsten tegenover stonden. Schoolbestuur Ronduit heeft de samenwerkingsverbanden, Horizon en de achttien gemeenten die betrokken zijn bij de aanbesteding JeugdzorgPlus gevraagd om

een bijdrage in het tekort van € 150.000,-. Deze gevraagde bijdrage is evenredig door de genoemde partijen geleverd.

**37. Zijn er nog meer onvoorziene kosten?**

Op dit moment hebben wij geen signaal dat er nog aanvullende kosten zijn. Het door u genoemde bedrag van acht miljoen komt overeen met de raming van de omvang van het contract en is gebaseerd op aantallen jeugdigen/verblijfsdagen in het verleden. Zoals u weet is de aanbesteding gegund op kwaliteit en niet op prijs. Dit wil zeggen dat de kosten voor de JeugdzorgPlus vast stonden. De omvang van het contract hangt samen met de aantallen jeugdigen/verblijfsdagen. Waar het bedrag van twaalf miljoen euro vandaan komt, is ons niet bekend en is niet juist. Vooralsnog is het niet aannemelijk dat de ramingen uit het verleden overschreden zullen worden.

**38. Waar gaan de kinderen met complexe problemen naartoe?**

De achttien gemeenten hebben Horizon de volledige opdracht JeugdzorgPlus gegund. Dit betekent dat Horizon alle jeugdigen uit de NHN-gemeenten met een gesloten machtiging dient te behandelen. Horizon en gemeenten hebben altijd gesteld dat een beperkt aantal jeugdigen niet in Horizon opgevangen kan worden. U dient dan te denken aan jeugdigen met specifieke problematiek zoals loverboy-problematiek, eerwraak of zware psychiatrische problemen. Deze beperkte groep jongeren kan en mag buiten de regio in een andere JeugdzorgPlus-voorziening van Horizon geplaatst worden. In de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 hebben 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen. Onder het aanbod dat valt onder het landelijke transitiearrangement.

**13 februari 2020**

**39. Op TenderNed is de aanbesteding veranderd. Er staat met een groot uitroepteken dat er iets is gerectificeerd. Wat is dat ?**

De rectificatie van 18 juni 2018 had betrekking op een wijziging in de planning. Een dergelijke wijziging in de aanbesteding brengt automatisch een nieuwe publicatie met zich mee.

**40. Is het volgens het contract dat Horizon geen tweede JeugdzorgPlus locatie voor 30 jongeren heeft geopend / opent ?**

Op dit moment voeren gemeenten gesprekken met Horizon over de tweede locatie. Thans zijn de jeugdigen met een gesloten machtiging lager dan in het verleden en is er op dit moment geen noodzaak voor een tweede locatie geslotenheid. Wel is Horizon bezig met het ontwikkelen van onderwijszorgarrangementen, studio's en gezinsbehandeling. Dit conform de contractuele afspraken.

**41. Hoeveel kinderen zijn er tot nu in Antonius in Bakkum geplaatst ?**

Voor de periode vanaf 4 februari 2019 t/m 28 januari 2020 hebben 58 NHN-jongeren een

machtiging gesloten plaatsing gekregen. Er zijn 45 jongeren in JouwZorg/Antonius ingestroomd.

**42. Wat is het aantal overplaatsingen van jongeren naar andere gesloten instellingen, naar welke ?**

Acht jongeren zijn in Transferium behandeld. En er zijn in die periode vijf NHN-jongeren bij andere locaties van Horizon ingestroomd, waaronder ZIKOS, Harreveld en Bergse Bos.

**43. Wat heeft Harreveld -ZIKOS staat bekend als de meest zware gesloten instelling in Nederland- te maken met JouwZorg en de vernieuwing en openheid waar Horizon zegt in Noord Holland Noord / Bakkum voor te staan ?**

Zikos staat voor Zeer Intensieve en Kortdurende Observatie en Stabilisatie en is een aanbod vallend onder het Landelijke Transitie arrangement. Dit wil zeggen dat de NHN-gemeenten dit niet zelf rechtstreeks hebben ingekocht, maar dat dit landelijk via de VNG is ingekocht. De behandelmethode is anders dan die van JouwZorg. Gemeenten vinden dit aanbod aanvullend op elkaar.

**44. Wat vinden de gemeentes van overplaatsen naar een andere gesloten instelling, buiten de regio ? U schetste eerder dat 25 % niet in Antonius kon worden geplaatst. Het Transferium probeerde alle kinderen op te nemen, en alleen in uiterste gevallen een kind niet daar kon blijven. En elders naartoe ging. Dat was nog geen 5 %. Wat vinden de gemeentes daarvan ?**

De werkwijzen van Antonius en Transferium zijn niet te vergelijken. Wij kennen het percentage van 5% niet. Wel is bekend dat het aantal jeugdigen en (de zwaarte van) hun problematiek per jaar varieert. Mogelijk verklaart dit ook het verschil.

Daarnaast hebben gemeenten het innovatieve aanbod gecontracteerd en daarmee een meer open variant van JeugdzorgPlus. De buitenregionale plaatsingen is inherent aan de werkwijze. Op casusniveau is de buitenregionale plaatsing goed te verklaren.

**45. Welke problematiek hadden de jongeren dat ze niet in Antonius konden zijn ? Is in het contract gesproken over wat Horizon zou doen met jongeren met zeer complexe problematiek ?**

Ja. Horizon heeft tijdens de contracteringsfase aangegeven dat jeugdigen met zeer zware problematiek niet in eerste instantie opgevangen zouden kunnen worden binnen JouwZorg, maar dat de stabilisatiefase elders zou plaatsvinden zoals binnen ZIKOS.

**46. Wanneer opent een tweede vestiging van Horizon? Vinden de gemeentes dat Horizon zich wat dit betreft aan het contract houdt nu die er nog niet is, of helemaal niet komt ?**

Zie het antwoord op voorafgaande vraag.

**47. Hoeveel jongeren zijn er uit Bakkum weggelopen tot nu ? En hoe vaak ? Hoe lang bleven ze weg ? Werden gecertificeerde instellingen / ouders meteen- op de hoogte gesteld ?**

Deze cijfers kunt u bij Horizon opvragen.

Gemeenten hebben samen met de politie van Castricum en Horizon een protocol opgesteld. In dit protocol staat hoe politie, de gecertificeerde instellingen en de ouders worden geïnformeerd in het geval van weglopen. Dit protocol wordt nageleefd.

**48. Wat vinden de gemeentes van dit weglopen ?**

Antonius is een relatief open voorziening waar jongeren meer op hun eigen verantwoordelijkheid worden gewezen. Gemeenten willen uiteraard zo min mogelijk weglopers, maar begrijpen dat een meer open voorziening weglopen in de hand kan werken.

**49. Er zijn jongeren die niet in Antonius zaten maar bijvoorbeeld weer bij moeder thuis. Ik weet van een meisje bij wie dat zes weken het geval was. Ze stond wel bij Antonius ingeschreven. Krijgt Horizon voor dit meisje dan toch de 423 euro per dag ?**

Gemeenten gaan niet in op individuele casussen. In het algemeen geldt dat JouwZorg het netwerk zoveel mogelijk wil betrekken zodat de overgang van gesloten naar open 'zacht' blijft. Vanuit dit perspectief is het toegestaan dat een jeugdige thuis verblijft. Het tarief is gekoppeld aan een gesloten machtiging. Zolang deze geldt, geldt ook het tarief. Indien een jongere langer dan veertien dagen niet in Antonius verblijft, dan wordt een jeugdige uitgeschreven.

**1. Er is een jongere naar het buitenland gevlucht. Is die opgespoord en weer terug in Bakkum? Of vertoeft hij elders ?**

Gemeenten gaan niet in op individuele casussen.

**2. Zijn de gemeentes op de hoogte over de gang van zaken met JIM ? Verloopt dat zoals is geschetst door Horizon ?**

De JIM is een onderwerp dat ter sprake komt bij de contractmanagementgesprekken tussen Horizon en gemeenten. In het afgelopen jaar heeft 82% van de jongeren een JIM gevonden. Zij kozen deze zelf uit. Gemeenten vinden dit een mooi beginresultaat. Het streven blijft dat alle kinderen een JIM heeft.

**3. In uitspraken van de rechtbank is te lezen dat in Antonius geen behandeling wordt gegeven. 'Stabiliseren' is wat Horizon doet en dan met de jongere nadenken over een behandeling na Antonius, thuis bijvoorbeeld. Was dat de bedoeling van het contract ? Kinderrechters zijn daar zeer kritisch over. Het Transferium behandelt meteen.**

Zoals aangegeven is de werkwijze van Antonius en Transferium niet te vergelijken. Tijdens fase 1 van JouwZorg - het stabiliseren - worden verschillende behandelmethodieken ingezet met als doel dat de jongere en zijn/haar omgeving hulp accepteert en hij/zij geen gevaar meer voor zichzelf vormt. Vervolgens wordt de feitelijke behandeling in fase twee van JouwZorg zoveel mogelijk in de eigen omgeving plaats te laten vinden omdat deze dan het meest bestendig en duurzaam is.

**4. Kan ik met een familie spreken die is opgenomen in Bakkum ? Ik hoor graag ervaringen.**

Gemeenten gaan hier niet over. Horizon heeft onlangs dit stuk uitgebracht: <https://maggezien.horizon.eu/jouwzorg/cover/> U kunt hier een stuk lezen waarin een jongere in Antonius aan het woord komt.

**5. Kan ik met jongeren spreken die in Bakkum een studio wonen ?**

Gemeenten gaan hier niet over.

**6. Voert Horizon besprekingen met Parlan over samenwerking met of overname van Parlan ? Gaat Horizon in het Transferium zitten ?**

Dit is aan Horizon om te beantwoorden. Wij weten wel dat Horizon gesprekken heeft met Parlan over inhoudelijke samenwerking bijvoorbeeld ten aanzien van onderwijszorgarrangementen.

**7. Van welke regio kreeg Horizon 12 miljoen euro voorschot ?**

Dit dient u aan Horizon te vragen. Het betreft sowieso niet een van NHN-regio's.

**8. Over wie de contractmanager is, kan ik slechts melden dat in de WOB-stukken staat dat mevr. Tophoff het is, maar dat zowel u als Tophoff dit ontkennen.**

Eerder is aangegeven dat mevrouw Tophoff is aangeduid als bovenregionale contractmanager om onderscheid te maken van haar functie als advocaat. Dit is de enige reden. Mevrouw Tophoff is nimmer de bovenregionale contractmanager JeugdzorgPlus geweest.

**20 februari 2020**

**50. Graag zou ik vernemen wat Horizon tot nu aan de 18 gemeentes in rekening heeft gebracht ofwel wat Antonius / JeugdzorgPlus in 2019 heeft gekost ?**

De cijfers van het eerste jaar Antonius kunnen we u op dit moment nog niet toesturen. Er is inmiddels wel een document gereed, maar dit moet eerst binnen de gemeenten afgestemd worden alvorens we dit met u kunnen delen.

**51. Klopt het dat er met Horizon buiten de aanbesteding om afspraken over het tarief / traject zijn gemaakt ?**

Dit is niet juist. We hebben een tarief per etmaal, niet per traject

**13 juli 2020**

**52. Waarom wordt in Noord Holland Noord geen 'machtiging gesloten jeugdzorg' afgegeven voor fase 2 ? - Wat houdt dit in ? - Wie gaat daarover ? - Wisten gemeentes vóór het gunnen van de aanbesteding al van deze onmogelijkheid ?**

Een machtiging gesloten wordt door de rechtbank afgegeven en is de grondslag voor een plaatsing in JeugdzorgPlus. In Zuid-Holland geeft de rechtbank de machtiging af voor acht maanden. In Noord-Holland voor de duur van de geslotenheid, wat in het geval van Horizon gemiddeld 4,4 maanden is. Het was gemeenten niet bekend dat hierbij verschillende werkwijzen bestaan.

**53. -Is daar dan sprake van onzorgvuldige voorbereiding ?**

We zijn er vanuit gegaan dat we in onze regio's de werkwijze van Zuid-Holland konden overnemen. Dit bleek een onterechte aanname.

- 54. In de aanbieding heeft Horizon de zaken uit fase 2 wel expliciet genoemd c.q. 'beloofd', zoals School2Care, studio's, gezinsopname etc. Plus er zou een tweede vestiging voor JeugdzorgPlus van Horizon in NHN komen.**  
**Hebben de gemeentes Horizon er op aangesproken dat ze hun verplichtingen niet nakwamen ? Daarvan zat niets bij de WOB-stukken die ik ontving.**  
 Gemeenten hebben in de contractmanagementgesprekken en bestuurlijke overleggen met Horizon gesproken over het realiseren van de producten uit fase 2 en de tweede locatie.
- 55. Bestuurder Du Prie meldde april 2019 een in interview (het staat op band) dat in Antonius al gezinsopvang was geregeld, toen ik naar de JeugdzorgPlus van Horizon in NHN vroeg. Hoe kan het dat hij dat toen meldde, en mij uitnodigde er te gaan kijken en dat er thans nog steeds niets is ? En er ook niet op korte termijn zal zijn ?**  
 Op de locatie Antonius is inderdaad gezinsopvang mogelijk. Daarnaast is er het voornemen om nog dit jaar in de regio West-Friesland meerdere locaties te creëren waar gezinsbehandeling wordt aangeboden.
- 56. U schrijft: gezinsopvang is mogelijk. Maar zijn er daadwerkelijk gezinnen behandeld ? En zo ja: hoeveel ?**  
 JouwZorg is een gezinsgerichte methodiek, dus er is altijd gezinsbehandeling. De ene keer intensiever dan de andere keer.
- 57. Is het contractbreuk te noemen dat Horizon niet levert wat ze beloofde, namelijk zo'n beetje alles uit fase 2 ?**  
**- En als er sprake is van contractbreuk, waarom hebben de 18 gemeenten dan niet het contract ontbonden dan wel ingegrepen ?**  
 Nee, wij beschouwen dat niet als contractbreuk. Er waren namelijk omstandigheden waardoor nog niet alle producten gerealiseerd konden worden. Denk hierbij aan bijvoorbeeld de opstartfase en de lager dan verwachte instroom. Tijdens de contractmanagementgesprekken en bestuurlijke gesprekken is ook steeds gesproken over deze ontwikkelingen. Binnen het contract zijn afspraken gemaakt en vinden waar nodig herijkingen plaats zodat onderwijs en zorg voor het kind gewaarborgd zijn en het kind centraal wordt gesteld. De contractmanagementgesprekken dienen als een monitor, waarbij tussentijdse aanpassingen worden aangebracht die als verbeteringen werken.
- 58. Hebben de gemeentes, of de aanbestedingscommissie de evaluatie van de JouwZorg-pilot van Horizon op de JeugdzorgPlus instelling Midgaard van Horizon gelezen voordat ze de aanbesteding gunden aan Horizon ?**  
 Nee, dit was geen onderdeel van de aanbesteding.
- 59. Horizon verwees voor JouwZorg telkenmale naar een 'succesvolle pilt'. Dat was Midgaard. Waren de gemeentes wel op de hoogte van wat de status van die pilot was ?**  
 Nee want de pilot was geen onderdeel van de aanbesteding. Bij een aanbesteding wordt de aanbieder beoordeeld op de inschrijving niet op de realisatie van producten.

- 60. Om welke reden was de school niet van meet af aan geregeld ? Diverse geïnterviewden en ook stukken geven een andere verklaring.**

**Wat is de echte reden dat school er niet vanaf het begin was ? Degene die de JeugdzorgPlus verzorgt, is daar immers voor verantwoordelijk.**

Het klopt dat de zorgaanbieder die JeugdzorgPlus aanbiedt ook verantwoordelijk is voor het onderwijs voor deze jongeren. Voor het regelen van het onderwijs is samenwerking met het onderwijs wel noodzakelijk. Dit was bij de start van de JeugdzorgPlus door Horizon in Bakkum niet direct geregeld.

- 61. Waarom was het niet geregeld ? Het is nu nog niet helder.**

Omdat Horizon een locatie moest vinden en daarna de procedure is gestart om een onderwijshuisvesting te realiseren.

- 62. Misschien wel de belangrijkste vraag: als jongeren gemiddeld rond de 3,5 maanden in Antonius verblijven, en de vervolghulp (fase2) is niet geregeld: waar gaan de jongeren naartoe ? Wat krijgen ze voor zorg ? Van wie ?**

Jongeren zijn uitgestroomd naar huis of andere voorzieningen zoals een kamertrainingscentrum, lvb-setting of driemilieuvoorziening. De jongeren worden 'warm' overgedragen. Zij krijgen - ook nadat ze zijn uitgestroomd uit Antonius – passende begeleiding.

- 63. Hoeveel kinderen betreft het ? In de evaluatie staat dat fase 2 en 3 er niet waren.**

Tweeëntwintig jongeren zijn uitgestroomd, dat is vermeld in de evaluatie.

Tot slot willen we u meegeven dat de regio Noord-Holland-Noord deelneemt aan het strategie- en visietraject van het ministerie van OCW en VWS m.b.t. onderwijs rond (kleinschalige) JeugdzorgPlus.

De regio NHN is als een van drie regio's geselecteerd door het ministerie van OCW die experimenteerruimte en ontwikkelgelden krijgt. Hierdoor kan buiten de bestaande kaders worden gekeken naar het vormgeven van onderwijs bij JeugdzorgPlus.

- 64. Waar kan ik informatie hierover vinden ? Om hoeveel geld gaat het ?**

Dit traject bevindt zich in de voorbereidende fase en de eerste bijeenkomsten zullen mogelijk in september of oktober gaan plaatsvinden. De benodigde ontwikkelruimte zullen pas gaande weg duidelijk worden.

## 8 oktober 2020

- 65. Zijn jullie bekend met de uitspraken van twee kinderrechters van 10 september en 10 september, die beiden onafhankelijk hun zorgen uiten over de veiligheidssituatie op de locatie Antonius (Castricum) van Horizon.**

Ja, we hebben de uitspraken gezien. Overigens waren het in beide gevallen dezelfde kinderrechtter.

- 66. Als ik het goed heb begrepen geldt de door Horizon gewonnen aanbesteding voor twee jaar, en kan het contract - indien de jeugdzorg naar tevredenheid wordt uitgevoerd - twee keer met een jaar worden verlengd. Daarnaast heb ik begrepen dat het contract over de eerste twee jaar op 4 februari 2021 afloopt, en er dus voor die tijd moet worden besloten of de Jeugdzorg voor nog een jaar aan Horizon wordt gegund. Kloppen deze stellingen?**

Ja dat is helemaal correct. Zestien van de achttien gemeenten hebben op 6 oktober een besluit over de contractverlenging genomen. Twee gemeenten hebben nog geen besluit genomen. Tot 14 oktober is er een geheimhouding op de besluitvorming. Vanaf 13 oktober kunnen wij aangeven welke gemeenten wat hebben besloten.

- 67. Wat vinden jullie van de kritiek waarnaar verwezen in vraag 1 (‘Zijn jullie bekend met de uitspraken van twee kinderrechtshouders van 10 september en 10 september, die beiden onafhankelijk hun zorgen uiten over de veiligheidssituatie op de locatie Antonius (Castricum) van Horizon.’)? Wordt die kritiek meegewogen in het besluit of het contract met Horizon per februari 2021 met een jaar wordt verlengd?**

De kritische punten die genoemd worden, staan los van de contractverlenging omdat deze nu spelen en derhalve nu opgepakt moeten worden. Dit doet contractmanagement van en in samenwerking met de ambtelijke bovenregionale werkgroep JeugdzorgPlus.

Relevant voor de contractverlenging is de evaluatie van het eerste jaar JeugdzorgPlus door Horizon. De evaluatie laat zien dat er een goed begin is gemaakt met de beoogde transformatiebeweging.

Zowel qua aantal jongeren als qua tijdsduur van verblijf lukt het Horizon om jongeren minder in geslotenheid te behandelen. Binnen de JouwZorg methode van Horizon wordt meer appèl gedaan op de eigen regie en motivatie van de jongeren en wordt het netwerk beter betrokken bij de behandeling.

In de gesprekken met Horizon zijn de aanbevelingen, die uit de evaluatie naar voren komen, aan de orde gesteld. De ontwikkeling van fase 2 is daarbij een belangrijk aandachtspunt. Het gaat hier om vervolgzorg door Horizon buiten geslotenheid, te weten therapeutische pleegzorg, gespecialiseerde gezinsbehandeling, onderwijszorgarrangement op maat, studio's, JouwzorgPlus en intensieve ambulante behandeling. Deze doorontwikkeling is meegenomen in het addendum op het contract.

- 68. Als het klopt dat het contract met Horizon in februari afloopt: kunnen jullie zeggen wanneer duidelijk wordt of het contract met Horizon al dan niet met een jaar wordt verlengd?**

Vanaf 13 oktober is dit openbare informatie.

- 69. Ervan uitgaande dat het klopt dat het contract met Horizon in februari afloopt: kunnen jullie uitleggen of en hoe er geanticipeerd wordt op het eventueel niet verlengen van het contract met Horizon. Is er bijvoorbeeld onder voorbehoud een aanbesteding uitgeschreven? En in het verlengde daarvan: zijn er - voor zover jullie weten - momenteel andere kapers op de kust, die het van Horizon zouden willen overnemen?**

We hebben geen aanbesteding uitgeschreven, ook niet onder voorbehoud. Wij hebben geen signalen ontvangen dat er geïnteresseerde partijen zijn.

- 70. Op welke data hebben de colleges van de 18 gemeenten ingestemd met een verlenging van het exclusieve contract met Horizon? Wat is er afgesproken over de duur en welke afspraken zijn gemaakt? Is de afgesproken verlenging twee jaar of tot 2030?**

De colleges van Alkmaar, Bergen, Langedijk, Heerhugowaard, Heiloo, Texel, Den Helder, Schagen, Hollands Kroon, Hoorn, Stedebroec, Enkhuizen, Koggenland, Opmeer en Medemblik hebben op 6 oktober 2020 ingestemd. De colleges van Uitgeest en Drechterland hebben op 13 oktober ingestemd. Allen hebben ingestemd met verlenging voor twee jaar.

- 71. Waar zegt de Gemeenteraad “ja” op als de Gemeenteraad instemt met twee jaar exclusieve verlenging van het contract tussen de Gemeente Castricum en Horizon? Dat wil zeggen: welke aanpalende afspraken zijn met Horizon gemaakt nu het klaarblijkelijk met Horizon reeds afgesproken traject loopt tot 2030? Welke investeringen moeten door de Gemeente Castricum worden gedaan? Hoe duur wordt het per jaar?**

De verlenging loopt tot 4 februari 2023 niet tot 2030. De kosten van de JeugdzorgPlus zijn niet vooraf te geven omdat de instroom wisselt. De kosten van jeugdhulp per jaar zijn niet vooraf te geven, omdat de instroom wisselt. We zien wij een tendens dat de kosten voor Jeugdzorg plus jaarlijks afnemen sinds het jaar 2018.

**Als advocaat wijs ik er op dat als het college geen duidelijkheid verstrekt over wat er allemaal reeds achter gesloten deuren is afgesproken dat dit de geldigheid van die niet geopenbaarde afspraken kan aantasten. Het is namelijk niet democratisch dat er achter gesloten deuren afspraken worden gemaakt over belastinggeld en daar geen democratische controle op kan plaatsvinden.**

Het verlengen van een contract is een collegebevoegdheid. Het collegebesluit hierover is na een week openbaar gemaakt.

- 72. Heeft het college de gemeenteraad juist en volledig geïnformeerd over de aanbesteding en de uitvoering?**

Het college heeft de gemeenteraad juist geïnformeerd over de aanbesteding en de uitvoering conform de taakverdeling die er bestaat tussen gemeenteraad en college.

**De Gemeenteraad vertegenwoordigt alle inwoners van Castricum. Is bij de aanbesteding de gemeenteraad buiten spel gezet? Zonder informatie is de gemeenteraad niet in staat om haar kader stellende en controlerende bevoegdheden uit te oefenen.**

De aanbestedingsprocedure is volgens de daarvoor geldende regels uitgevoerd. Nadien heeft de rechter (zowel in eerste aanleg als in hoger beroep) de aanbesteding getoetst en vastgesteld dat de gevoerde procedure geheel in lijn met de geldende wetgeving was. De aanbestedingsdocumenten zijn gepubliceerd en waren dus openbaar toegankelijk voor eenieder die daarvan kennis wilde nemen.

**Als advocaat adviseer ik de gemeenteraad om niet in te stemmen met enige contract verlenging voordat alle ontbrekende informatie is verstrekt. Op dit moment heeft de Gemeenteraad een sterke positie.**

De contractverlenging is een bevoegdheid van het college. Het college wil graag de input van de gemeenteraad meenemen in haar afwegingen. De huidige overeenkomst biedt de mogelijkheid om te verlengen. De gemeente Castricum kan besluiten om niet tot verlenging van de overeenkomst over te gaan. Indien de gemeente Castricum niet tot verlenging overgaat zal de gemeente Castricum op korte termijn een nieuwe aanbestedingsprocedure moeten voeren, teneinde een overeenkomst te sluiten met een aanbieder van Jeugdzorg plus diensten.

- 73. Tijdens de Commissievergadering werd gezegd dat Horizon per 1 januari 2021 fase 2 wil gaan uitrollen met een ambulant traject buiten de gesloten jeugdzorg. Maar de Kinderrechter weigert vooralsnog om aan Horizon een machtiging te verstrekken om dit te doen. Zonder machtiging kan Horizon fase 2 niet uitvoeren. Is de uitvoering van fase 2 door Horizon dus onuitvoerbaar?**

Nee, gemeenten hebben fase 2 zo ingericht dat de diensten geïndiceerd kan worden door de wettelijke verwijzers. Fase 2 kan uitgevoerd worden in het vrijwillige kader.

- 74. Heeft het college door middel van de aanbesteding opzettelijk de gemeenteraad buiten spel gezet? Heeft het college opzettelijk de gemeenteraad niet, niet volledig of onjuist geïnformeerd over de uitvoering van de jeugdzorgplus in Antonius? Ik stel deze vragen naar aanleiding van het boek van Helene van Beek p. 299: het verslag d.d. 2 november 2017 van de boven gemeentelijke werkgroep waarin staat dat de gemeenten van Transferium af willen. Was de aanbesteding een soort bewuste manoeuvre om Parlan aan de kant te zetten? Op p. 279 van het boek van Helene van Beek staat dat er een memo zou zijn d.d. 9 oktober 2018 waarin de colleges een soort zwijgplicht afspreken. Dit memo is geheim verklaard. Kan het verslag van 2 november 2017 en het memo van 9 oktober 2018 in een volledige vorm (dus niet zwartgelakt) aan de gemeenteraad worden verstrekt?**

De aanbestedingsprocedure is conform de Aanbestedingswet 2012 gevoerd. De Aanbestedingswet 2012 legt aanbestedende diensten een wettelijk kader op, op basis waarvan aanbestedende diensten die voornemens zijn een overeenkomst onder bezwarende titel voor het verrichten van diensten te sluiten de keuze voor de procedure en de deelnemers objectief moeten maken (zie art. 1.4 Aw 2012). Afwijken van de Aanbestedingswet is niet toegestaan. Hiermee wordt aldus voorkomen dat onder meer favoritisme en willekeur voorkomen bij het op de markt zetten van een overheidsopdracht. De aanbestedingswet biedt inschrijvende partijen ook zodanige rechtsbescherming, dat zij zowel de gevoerde procedure als de motivering van de gunningsbeslissing door de rechter kunnen laten toetsen.

Er is een zorgvuldige en met waarborgen omklede aanbestedingsprocedure gevoerd. Zowel Parlan als Horizon hebben een inschrijving ingediend die door de beoordelingscommissie is beoordeeld. Horizon heeft conform de in de procedure opgenomen gunningssystematiek de opdracht gegund gekregen. Zowel Parlan als Horizon hebben uitdrukkelijk ingestemd de aanbesteding en de daarin opgenomen gunningssystematiek. Het proces van gunning en de procedure is mede op uw verzoek getoetst door de rechter. De rechter heeft vastgesteld dat de procedure conform de Aanbestedingswet 2012 is verlopen.

Midden op de middag op 22 oktober hoorde ik van de griffier dat ik de enige inspreker zou zijn. Ik werd dus nogal verrast door de sprekers Sophie de Valk van Horizon en de wethouder van Hoorn. Mijn vraag is: heeft de wethouder de heer de Haan de sprekers gevraagd? Is dat gebruikelijk? Of hebben mevrouw de Valk en de wethouder uit Hoorn zichzelf spontaan gemeld? Is er app contact of telefonisch of mail contact geweest tussen wethouder de Haan en de heer du Prie van Horizon op of voorafgaand aan 22 oktober 2020? Zo ja zou de wethouder de inhoud van dit contact (appjes, mails) betreffende de commissievergadering willen overleggen aan de Gemeenteraad?

De gebruikelijke gang van zaken is dat sprekers zich tot 17.00 uur mogen melden op de dag van het debat. Sophie de Valk heeft zich gemeld op verzoek van de werkgroep en wethouder Van der Ven heeft aangeboden in te spreken na een bestuurlijk overleg tussen de drie vertegenwoordigende bestuurders.

- 75. Sophie de Valk zei dat de vestiging in Midgaard wordt afgebouwd omdat Horizon niet dol is op de gesloten setting. Maar is het niet zo dat de inspectie 2 van de 3 groepen van Midgaard heeft stopgezet wegens bepaalde misstanden?**

Op 24 maart 2020 heeft de Inspectie Midgaard een aanwijzing opgelegd. In de drie maanden daarna heeft Horizon de kwaliteit van de jeugdhulp verbeterd. De Inspectie concludeerde op 25 juni 2020 dat Horizon hierin was geslaagd en is de aanwijzing opgeheven.

- 76. Welke instanties houden toezicht op Horizon? Hoe houdt t contractmanagement toezicht op Horizon? Wie van t contractmanagement zijn er mee belast?**

Dat zijn de Inspecties van Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie van Onderwijs. De 18 NHN gemeenten voeren gezamenlijk contractmanagement uit.

- 77. Waarom heeft t contractmanagement gevraagd om een vervroegd inspectie onderzoek? Wanneer heeft t contractmanagement daarom gevraagd?**

Naar aanleiding van het krantenartikel van 1 oktober 2020 over de uitspraak van de kinderrechter (uitspraak gepubliceerd op 29 september 2020) heeft de contractmanager op 5 oktober 2020 de Inspectie van Gezondheidszorg en Jeugd telefonisch een officieel verzoek ingediend om een vervroegde inspectie.

- 78. Was t contractmanagement bekend met de calamiteiten onderzoeken die in het NH nieuws staan gemeld? Zo ja waarom is dat niet gemeld aan de raadsleden?**

Hier ontbreekt de verwijzing naar een artikel. Wij kunnen derhalve geen antwoord op uw vraag geven.

- 79. Is de uitspraak van 10 september 2020 de enige uitspraak waarin de Kinderrechter zich kritisch uitlaat over de veiligheid t.p.v. Antonius en de patstelling tussen de instanties?**

Nee, daarover heeft de Kinderrechter zich eerder uitgelaten. Dit vooral in de eerste maanden na opening van Antonius. Deze uitspraken zijn openbaar en terug te vinden op [Rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl).

**80. Zijn er door t contractmanagement eerder signalen ontvangen over onveiligheid op Antonius? Wie hebben deze zorgen gemeld en wat is daar mee gedaan?**

Door de werkgroep Jeugdrechtadvocaten zijn er signalen afgegeven over de veiligheid op Antonius. Deze signalen zijn of besproken met Horizon of doorverwezen naar de IGJ die deze signalen beoordeeld.

**81. Het contractmanagement zegt in het evaluatierapport tevreden te zijn over Horizon. Is bekend hoe de jeugdrechtsketen daar tegenaan kijkt en zo ja wat is hun visie?**

Nee, dat is contractmanagement niet bekend. Wel heeft de werkgroep Jeugdrechtadvocaten op 5 juni 2020 gereageerd op de evaluatie. De punten die de werkgroep hierin benoemt, zijn de uithuisplaatsingen als ultieme remedie, het werken met een voorwaardelijke machtiging, de overplaatsingen naar Transferium en weglopers.

**82. In het evaluatie rapport staat dat er samenwerkingsafspraken zijn gemaakt met de jeugdrechtsketen in het kader van de voorwaardelijke machtiging. Waar blijkt dit uit en welke afspraken zijn gemaakt?**

Afspraken over het inzetten van de voorwaardelijke machtiging zijn gemaakt met de jeugdrechtsketen tijdens meerdere overleggen.

**83. Doelstelling van de politiek is in 2030 geen JeugdzorgPlus. Is dat realistisch? Wordt de visie van de politiek gedeeld door de jeugdrechtsketen en zo ja/nee waar blijkt dit uit?**

Het gaat hierbij om een doelstelling die past binnen de opdracht die het ministerie van VWS aan de gemeenten heeft meegegeven.

**84. In NH Nieuws wordt gesproken over een plan B voor jongeren die niet op Antonius passen. Wat vindt het college daarvan en is dit signaal eerder ontvangen?**

Deze vraag betreft kennelijke mededelingen van een derde en kan het college bij gebrek aan eigen wetenschap niet beantwoorden.

**85. Hoe verhoudt zich een buiten regionale plaatsing zich met het internationale verdrag voor het kind en de Jeugdwet als er een andere instelling om de hoek zit?**

De 18 NHN gemeenten hebben een contract afgesloten met Horizon, niet met andere partijen. Het overgrote merendeel van de jongeren wordt binnen de regio geplaatst. Een kleine groep jongeren zal vanwege de zwaarte van de problematiek (tijdelijk) buitenregionaal geplaatst kunnen worden. Dit gebeurt op inhoudelijke gronden en na overleg met de gecertificeerde instelling en ouders.

**86. Zijn er tussen het contractmanagement en Horizon afspraken gemaakt over het overplaatsen van jongeren? Zo ja wat is daar over afgesproken?**

Ja, het overplaatsten van jongeren is niet gewenst. Maar vanwege de inhoud kan dit noodzakelijk zijn. Het belang van de jongere staat voor het college voorop. Dus op inhoudelijke gronden is dit toegestaan.

**87. Wat vindt het college over de uitlatingen van Horizon over de Kinderrechter? Waarom herhaalt het college deze uitspraak in de brief aan de raadsleden?**

Het college heeft kennisgenomen van de brief. Het college wil de raad pro actief informeren over belangrijke onderwerpen. De brief van Horizon valt in deze categorie.

4 november 2020

**88. Uit nieuwsberichten en memo's probeer ik de gang van zaken over aanbesteding JeugdzorgPlus Noord-Holland Noord in 2018, waar zoveel commotie over is ontstaan, te ontwarren. Was de werkgroep JeugdzorgPlus (met vertegenwoordigers van drie gemeenten van de 18 die meededen) ook de beoordelingscommissie die destijds de keuze maakte voor Horizon als aanbieder JeugdzorgPlus/gesloten jeugdzorg in 2018 (en onlangs voor verlenging van hun contract) of waren dat weer andere mensen?**

Als gevolg van de privacywetgeving en vanwege het gegeven dat bestuurders geen individuele namen van ambtenaren noemen zijn de namen van de commissieleden niet openbaar. Wel openbaar - en ook vooraf bekend gemaakt – is dat een commissie van zes personen de inschrijvingen beoordeelde. Uit elke regio werden twee medewerkers met inkoopexpertise en/of inhoudelijke expertise afgevaardigd voor de commissie.

Wij willen u wijzen op het vonnis van de rechtbank van 5 december 2018 waarin de rechter heeft geoordeeld - in de door Parlan aangespannen rechtszaak – dat er geen aanwijzingen zijn dat de commissieleden vooringenomen of partijdig zijn maar dat de beoordelingscommissie ter zake kundig was in de aanbesteding.

**89. Lagen aan de keuze voor zorgaanbieder Horizon uit Rotterdam beleidsplannen van de deelnemende gemeenten ten grondslag waarin Horizon beter paste dan voormalige aanbieder gesloten jeugdzorg Parlan? Ik begreep namelijk dat de Inspectie tevreden was over de gesloten jeugdzorg die Parlan bood in Transferium. In de Handreiking Wmo 2015 en Jeugdwet staat dat gemeenten hun burgers 'toegankelijke zorg' moeten bieden.**

Zoals u weet is de aanbesteding een verplichting. Het was niet mogelijk om het contract 1-op-1 met een aanbieder te verlengen. Vanzelfsprekend heeft Parlan wel mee kunnen doen aan de aanbesteding.

De deelnemende gemeenten hebben hun opvatting vertaald in de uitvraag voor de aanbesteding. We hebben gekozen voor een aanbesteding met onderhandeling, dit zorgde ervoor dat aanbieders van JeugdzorgPlus nauw betrokken konden worden bij het opstellen van de inkoopdocumenten. Aan de voorkant van de aanbesteding zijn er transformatiedoelen geformuleerd om JZ+ meer toe te snijden op de ministeriële opdracht om zorg dichterbij huis te organiseren. Ook de keuze om JZ+ na de aanbesteding bij één of meerdere partijen te beleggen is nadrukkelijk besproken, waarbij op verzoek van de aanbieder is gekozen om de opdracht JZ+ bij 1 partij te beleggen.

De aanbieders is gevraagd op de punten dienstverlening, innovatie, plan van aanpak en sroi aan te geven hoe zij te werk gaan. Hier heeft uiteindelijk een aanbieder het hoogst op gescoord. Deze aanbieder – Horizon – is de aanbesteding gegund. Hier hebben de 18 colleges van B&W mee ingestemd.

- 90. Past daar een zorgaanbieder van buiten de eigen regio bij, die bovendien jongeren met ernstige psychische/gedrags/geweldsproblematiek die niet konden blijven in de opener jeugdzorg van Horizon in Antonius te Bakkum naar verluidt in Harreveld in Gelderland plaatst(e)? Zien de gemeenten/opdrachtgevers deze gesloten jeugdzorg als toegankelijk voor de ouders/omgeving van de jongeren uit hun regio?**

Horizon heeft zich gevestigd in de NHN regio. Dat was een voorwaarde want de basis van de jeugdzorg plus is inderdaad dat we het liefst zorg in de regio aanbieden. Tegelijkertijd is het ook zo dat de jongeren die in de jeugdzorg plus worden geplaatst soms zeer specifieke ondersteuning nodig hebben. In sommige gevallen gaat het om zulke specifieke zorg dat die op slechts om enkele plekken in Nederland wordt aangeboden. Indien nodig moeten we dus soms afwijken van de zorg dichtbij huis, om de beste zorg voor het kind te realiseren. Dat is wat uiteindelijk telt. Het uitplaatsen naar locaties waar gespecialiseerde hulp kan worden geboden is overigens geen uitzondering in de jeugdzorg plus in Nederland.