

De fractie van
Onafhankelijk Hollands Kroon

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
PV-0018

Uw brief van
3 november 2024

onderwerp
Vervolgfragen Zonnepark Oostlanderweg
Pagina
1/4

Contact
Bob Visser
T 088-321 5000

Beste fractie,

Op 3 november 2024 heeft u politieke vragen (nummer PV-0018) gesteld over het Zonnepark Oostlanderweg. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

1. *Waarom wordt bij deze aanvraag afgeweken van het door de raad aangenomen amendement om daar waar het gaat om zonneparken op agrarische grond nu een uitzondering te maken?*

Zoals in de eerdere beantwoording van de politieke vragen is aangegeven is het college van mening dat de locatie aan de Oostlanderweg geen zelfstandig zonnepark is met als enige doel energie op te wekken. Het betreft zonnepanelen voor het opwekken van een gedeelte van de energie die nodig is voor de bedrijfsvoering aldaar. Het college is bij een aanvraag verplicht te toetsen aan de regels van het geldend bestemmingsplan/tijdelijk omgevingsplan. Het bestemmingsplan "Agriport 1" is op 20 september 2016 vastgesteld door de gemeenteraad. In het bestemmingsplan zijn ook mogelijkheden opgenomen om bouwwerken, geen gebouwen te realiseren tot maximaal 6 meter hoogte waar geen oppervlakte aan is gekoppeld. Daarmee past de aanvraag in het bestemmingsplan. Het is juridisch niet toegestaan om aanvragen die passen in het bestemmingsplan te weigeren op basis van een door de raad aangenomen amendement.

Het amendement kan en moet wel worden betrokken worden bij toekomstige Omgevingsplannen of afwegingen van Buitenplanse omgevingsplan activiteiten (BOPA'S).

2. *Welke regels van het tijdelijk omgevingsplan, anders dan de door de raad in amendement 2020 02 opgestelde voorwaarden, zou bij de bouw van een zonnepark aansluiten?*

Er zijn geen regels die een zelfstandig zonnepark in de bestemmingsplannen/tijdelijke omgevingsplannen mogelijk maken. Op percelen met de bestemming “Wonen”, “Bedrijven” en in dit geval de bestemming “Agrarisch-glastuinbouw”, waar het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde op te richten, is de oprichting van zonnepanelen wel mogelijk.

Ook initiatieven die in de tussentijd worden ingediend worden getoetst aan het huidige regels van het bestemmingsplan.

3. *Op grond van welke criteria is energie opgewekt met zonnepanelen in een zonnepark een installatie ten dienste van een glastuinbouwbedrijf?*

Is dat als:

- A) Alle energie die opgewekt door deze installatie ook door het glastuinbouwbedrijf gebruikt wordt, hetzij direct of uit een batterijopslag.*
- B) Opgewekte energie niet op het net wordt afgezet?*
- C) Hier wordt niet naar gekeken, er wordt slechts getoetst of productie en behoefte op elkaar is afgestemd om netcongestie te voorkomen. Hierbij mag de batterijopslagcapaciteit ook meegerekend worden.*
- D) Geen, als opwek lager is als jaarlijks verbruik is het aan de ondernemer om dit te salderen.*

Dit kan per bestemmingsplan anders geregeld zijn. Wij hebben getoetst aan artikel 5.1.a waarin staat dat de gronden gebruikt mogen worden voor glastuinbouwbedrijven en/of een glastuinbouwcluster met de ten behoeve van deze bedrijven noodzakelijk installaties ten behoeve van gietwaterproductie en ten behoeve van de energievoorziening die zijn opgenomen in de staat van bedrijven behorende bij het bestemmingsplan /tijdelijk omgevingsplan.

Het college heeft hier het volgende onder verstaan:

Als de installatie (zonnepanelen) voorziet in een (deel van de) energievoorziening van het bedrijf, maar dat dit wel een ondergeschikt onderdeel is (minder dan 50%) van de energievoorziening van een agrarisch glastuinbouwbedrijf.

4. *Zijn er criteria die een dergelijke aanvraag voor een zonnepark ruimtelijk kunnen begrenzen of is de opwekcapaciteit in relatie tot het energieverbruik, het enige criterium dat die omvang bepaalt?*

In het bestemmingsplan/tijdelijk omgevingsplan is nu geen ruimtelijke beperking opgenomen. De beperking zit in de opwekcapaciteit in relatie tot het energieverbruik van het betreffende bedrijf.

5. *Glastuinbouwbedrijven op Agriport zijn over het algemeen grootschalig en door fusies is groei niet uitgesloten. Is groei van een zonnepark in oppervlakte en uitbreiding van het zonnepark dan ook mogelijk?*

Ja, dit is mogelijk op grond van de regels die in het huidige bestemmingsplan staan.

6. *De ruimtelijke kwaliteit en inpassing wordt door de raad vastgelegd in een bestemmingsplan welke nu is opgenomen in een tijdelijk omgevingsplan. Als er activiteiten anders dan welke opgenomen zijn in bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten 2- agrarische glastuinbouw worden toegestaan wat is dan leidend? Het aangenomen raadsbesluit om geen zonnepark op agrarische grond toe te staan of het door de aanvrager naar voren gebrachte artikel 5.6.4?*

Het bestemmingsplan is leidend. In dit geval moet er gehandeld worden conform de regels van het bestemmingsplan/tijdelijk omgevingsplan en de mogelijkheden die daarin staan. De mogelijkheid die in artikel 5.6.4. wordt geboden zijn door het college getoetst. De toetsingscriteria voor artikel 5.6.4. van de regels van het bestemmingsplan zijn opgenomen in artikel 5.6.5. Ruimere of andere criteria toevoegen na vaststelling van het bestemmingsplan is niet mogelijk zonder een wijziging van het bestemmingsplan vast te laten stellen door de raad.

7. *Kan het college zelfstandig tot een ruimere interpretatie komen dan hetgeen de raad beoogd heeft?*

De gemeenteraad stelt de juridisch ruimtelijke kaders vast. Dit is een bestemmingsplan of inmiddels een tijdelijk deel van het omgevingsplan. Daaraan toetst het college de ingekomen aanvragen om een omgevingsvergunning. Het college kan niet zelfstandig overgaan tot ruimere regels. Zoals eerder aangegeven is het college van mening dat het niet gaat over een interpretatieverschil over hetgeen de raad beoogd heeft. Het college toetst de aanvraag. Als de aanvraag past binnen de vastgestelde kaders dan is dat het beoordelingskader.

8. *Is voor dit zonnepark sprake van een bouwwerk, volgens het omgevingsplan?*

Ja, dit is een bouwwerk, geen gebouw zijnde (constructies die niet toegankelijk zijn voor mensen). Dit sluit aan bij artikel 1.37 uit de begrippenlijst.

Conform artikel 5.2.1. van het bestemmingsplan worden diverse bouwwerken, geen gebouw zijnde op de gronden met deze bestemming toegestaan. In artikel 5.2.1. lid L onder 3 staat dat de bouwhoogte van overige bouwwerken geen gebouwen zijnde niet hoger mogen zijn dan 6 meter. Daar vallen de zonnepanelen onder.

9. *Zo ja klopt het dat hier wordt afgeweken van artikel 17.2 lid c van de bouwregels?*

Artikel 17.2 lid c van de bouwregels heeft betrekking op gebouwen (bouwwerken die toegankelijk zijn voor mensen) en niet op bouwwerken geen gebouwen zijnde. Er wordt daarom niet afgeweken van artikel 17.2.

Tot slot

Om te komen tot een juridische verankering van Motie 2020-02, loopt er op dit moment een uitvraag richting diverse stedenbouwkundige bureaus die ons kunnen ondersteunen met het realiseren van een herziening van dit bestemmingsplan of andere bestemmingsplannen waar dit mogelijk is, (via een TAM-IMRO plan) waardoor zelfstandige zonneparken op agrarische gronden worden uitgesloten. Gelijktijdig vindt er een uitvraag plaats voor een bureau dat ons kan adviseren over de mogelijke financiële gevolgen van het betreffende besluit, bijvoorbeeld planschade. Zodra wij hierover meer duidelijkheid over hebben dan volgt een terugkoppeling naar de gemeenteraad in de vorm van een raadsmemo waarin we het vervolg schetsen.

Een voorbereidingsbesluit is onder de Omgevingswet geen besluit meer met zelfstandige regels. Het voorbereidingsbesluit voegt een voorbeschermingsregel toe aan het (tijdelijk) omgevingsplan of de omgevingsverordening. Dit kan met een TAM-IMRO plan. Maar de oplossing namelijk het tegengaan van zonnepanelen geschiedt ook met een TAM -IMRO plan met een voorrangsregel en wordt ook vastgesteld door de gemeenteraad, dat heeft dezelfde doorlooptijd en is dus op de korte termijn geen alternatief.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders,

H. van der Woude
gemeentesecretaris

A. van Dam
burgemeester

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.