

Memo

Onderwerp
MER-plichtigheid Gebiedsplan/deelstructuurvisie

Aan
College

Doel
Besluitvorming

Datum
7 juli 2019

Van
OMG/Jarno van Galen

VERTROUWELIJK

Beste collegeleden,

Naar aanleiding van vragen uit de coalitie die vlak voor behandeling door de gemeenteraad werden gesteld hebben wij opnieuw bekeken of er naar ons oordeel sprake is van een zogenaamde MER-plicht van het gebiedsplan. Tot op heden hebben wij het standpunt ingenomen dat hiervan naar ons oordeel geen sprake is geweest vanwege de omvang van het gebied. Omdat de gemeenteraad bij amendement het zoekgebied nogmaals heeft verkleind meenden wij dat een *expert judgement* nodig was, omdat wij het eerder gehanteerde standpunt als steeds minder houdbaar beoordeelden.

We hebben de vraag zowel intern als extern uitgezet, en wel onafhankelijk van elkaar. Beide adviezen leiden ertoe dat we tot de conclusie moeten komen dat het gebiedsplan een MER-plichtige structuurvisie is. Dat heeft aldus de externe expert niet eens zoveel te maken met de oppervlakte van het zoekgebied maar met het kaderstellende karakter van het plan (de ontwikkelprincipes). Toch denken wij wel dat het eerdere standpunt in die zin nog verdedigbaar is, dat de Raad van State zich nog niet heeft uitgesproken over (een grotere) oppervlakte als criterium voor de vraag of een structuurvisie al dan niet MER-plichtig is.

Bovenstaande conclusie leidt ertoe dat uw college wordt verzocht een standpunt in te nemen ten aanzien van de route die nu gevolgd moet worden. Daartoe leggen wij u drie scenario's voor.

1. Opstellen milieueffectrapportage

Nu we weten dat er zeker sprake is van een MER-plicht kan ervoor worden gekozen een milieueffectrapportage op te (laten) stellen. De doorlooptijd van zo'n onderzoek bedraagt ongeveer een jaar. Voor die tijd kan het gebiedsplan niet worden vastgesteld en kunnen ruimtelijke procedures op grond van het op 25 juni aangenomen amendement niet aan de gemeenteraad ter besluitvorming worden voorgelegd. Dat betekent dus dat het gebied gedurende enige tijd op slot gaat.

2. Besluitvorming zonder milieueffectrapportage

Een (theoretische) optie is om de adviezen te negeren en het standpunt in te nemen dat zelfs met deze kleinere oppervlakte nog steeds geen sprake zou hoeven zijn van een MER-plicht. Bij de eerdere oppervlaktes hadden wij u dit geadviseerd omdat daarmee immers mogelijk nieuwe jurisprudentie zou kunnen worden gevormd en de bedoeling van de wetgeving zou worden gerespecteerd. Nu is er echter sprake is van een dermate klein zoekgebied dat dit moeilijk meer vol te houden valt. Wij raden u deze optie om die reden af.

Gevolgen scenario 2

Er is overigens niet louter gevraagd naar de MER-plichtigheid van het plan, maar ook naar de gevolgen van een vaststelling van een mer-plichtig plan zonder dat een milieueffectrapportage is opgesteld (scenario 2). Daarover stelt de extern deskundige dat dit in het kader van een beroep tegen een bestemmingsplan wel aan de orde zou kunnen worden gesteld, maar niet zeker is hoe de Raad van State hierover zal oordelen, nu daarover nog geen jurisprudentie bestaat. Een eventuele onverbindendverklaring of buitentoepassing lating van het gebiedsplan in een juridische procedure hoeft dus niet per se te betekenen dat een bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld, mits deugdelijk gemotiveerd en indien nodig voorzien van een (eigen) milieueffectrapportage. Zekerheid daarover valt op dit moment niet te geven. Tegen het vaststellen van een structuurvisie kan overigens niet zelfstandig beroep worden ingesteld.

3. Intrekken gebiedsplan

In overleg met de gemeenteraad kan ervoor worden gekozen ontwikkelingen in het gebied niet langer te faciliteren via een deelstructuurvisie maar op grond van de huidige Omgevingsvisie, die overigens op basis van deze redenering mogelijk ook MER-plichtig is. Daarmee valt wel de directe drager van het gebiedsfonds weg, maar die kan mogelijk via integratie in de omgevingsvisie op termijn alsnog worden opgericht.

Ook zonder gebiedsplan zijn ontwikkelingen in het gebied overigens nog mogelijk op grond van beleid en kaders die er nog niet waren bij aanvang ongeveer drie jaar geleden. Zo is een internationaal datacluster genoemd in het coalitieakkoord en collegeprogramma van Hollands Kroon en wordt het faciliteren van grootschalige ontwikkelingen onderschreven door de samenwerkingspartners (ongeacht of een gebiedsplan al dan niet wordt vastgesteld). Daarnaast wordt Middenmeer expliciet genoemd als kansrijke locatie in de recent verschenen REOS-strategie, die in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is opgesteld.¹ Tot slot wordt er ook ruimte gegeven voor de groei van datacenters in het recentelijk gesloten coalitieakkoord van de provincie Noord-Holland.² Op zichzelf

¹ Ruimtelijke Strategie Datacenters, pagina's 5, 7, 20 en 27

² Coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken'; GroenLinks, VVD, D66 en PvdA, pagina 9.

bezien kansrijke dragers om de economische ontwikkelingen in de Wieringermeer de komende periode te faciliteren.