

Besluitenlijst raad 20 november 2025

Datum	20 november 2025
Tijd	20:00 – 23:28 uur
Locatie	MFA De Ontmoeting (De Verwachting 1, Anna Paulowna)
Voorzitter	A. van Dam
Griffier	J.M.M. Vriend
Aanwezigen	<i>Onafhankelijk Hollands Kroon:</i> H.A. Bügel, P. de Jong, J.H. Leever, C.W. Meeldijk, J.W. Poortman, E. Slootweg en C.W. de Vries. <i>CDA:</i> J. Dijkshoorn, J.W. van der Klugt, P. Laan-Olij en M.J.H. van Lierop. <i>VVD:</i> R. Boersen, P. Borst-Koorn, W. Groot en M.A. Hruska. <i>Senioren Hollands Kroon:</i> W.A. de Herder, G. Pankras, A.W. Philipsen en C.G.H. Pronk-Heisen. <i>GroenLinks:</i> D. Blokker en E. Thomasse. <i>PvdA:</i> S.M.E. Buczynski en P.A. Medema. <i>D66:</i> M. de Gee en J.H.D. de Git. <i>LDA:</i> H.E. van Gameren. <i>LEV!:</i> E. Braak-van den Blink.
Afwezigen	I.D. Sijbenga- den Outenaar (LADA&Anders!) en R.T.B. Visser (CDA)
Wethouders	M.M.J. van Gent, R.N. Leever en M. Versteeg.
Toelichting	Deze besluitenlijst vormt samen met het videoverslag (openbaar beschikbaar op de gemeentelijke website) de verslaglegging van de raadsvergadering
Bijlagen (10)	1. Wensen en bedenkingen Programma Kostenverhaal 2. Wensen en bedenkingen Dorpsvisies Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp 3. Amendement 2025 21 Coördinatieregeling motorcross (VVD en SHK) 4. Amendement 2025 22 Gebruik in aanlegfase (VVD en SHK) 5. Amendement 2025 23 Openingstijden (VVD en SHK) 6. Amendement 2025 24 Toestaan van andere sporten (VVD) 7. Amendement 2025 25 Vier grote wedstrijden (VVD en SHK) 8. Amendement 2025 26 Niet toestaan gebruik in aanlegfase (PvdA) 9. Motie 2025 12 VVD beantwoording SV en communicatie rondom AZC 10. Motie 2025 13 CDA, LDA, LEV! Uitwerken meerdere (of combinatie van) denkrichtingen Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp

A.1 Opening

De voorzitter stelt vast dat het quorum aanwezig is en opent de vergadering om 20:00 uur met 26 aanwezige raadsleden.

A.2 Mededelingen voorzitter

Afwezig zijn:

- Mevrouw Sijbenga- den Outenaar (LADA&Anders!)
- De heer R.T.B. Visser (CDA)
- De heer M.J. Versluis (wethouder)

A.3 Toelating nieuw raadslid

Notulen:

De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven is voor deze vergadering bijeengekomen en heeft de geloofsbrieven van de heer J.W. Poortman onderzocht. De commissie bestaat uit J.H.D. de Git (voorzitter), J. Dijkshoorn en R. Boersen. De commissie adviseert om de heer J.W. Poortman toe te laten als raadslid.

De raad besluit:

gehoord het rapport van de commissie betreffende de geloofsbrieven, toe te laten als lid in de gemeenteraad van Hollands Kroon: J.W. Poortman.

Na de toelating legt de heer J.W. Poortman in handen van de voorzitter de belofte af.

De voorzitter schorst de vergadering enkele minuten om een ieder in de gelegenheid te stellen de heer Poortman te feliciteren.

De heer J.W. Poortman neemt zitting in de vergadering. Er zijn 27 raadsleden aanwezig.

A.4 Verstreken van inlichtingen op grond van artikel 7.8 Reglement van Orde

Er is een verzoek tot het verstrekken van inlichtingen op grond van artikel 7.8 Reglement van Orde ingezonden door de PvdA.

Het verzoek is inlichtingen te geven over de stand van zaken met betrekking tot de toezegging om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen verder uit te bouwen op basis van de bestaanszekerheidsdoelstellingen.

Wethouder Van Gent verstrekt mondeling de gevraagde inlichtingen.

B Oordeelvormend

B.1 Vaststellen agenda oordeelvormend gedeelte

De raad besluit:

de agenda van het oordeelsvormende gedeelte ongewijzigd vast te stellen.

B.2 Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen Programma Kostenverhaal

Notulen:

De raad geeft haar wensen en bedenkingen over het Programma Kostenverhaal mee aan het college.

De wensen en bedenkingen van de gemeenteraad zijn als bijlage (1) aan de besluitenlijst toegevoegd.

B.3 Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen Dorpsvisies Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp

Notulen:

De raad geeft haar wensen en bedenkingen over de dorpsvisies Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp mee aan het college.

De wensen en bedenkingen van de gemeenteraad zijn als bijlage (2) aan de besluitenlijst toegevoegd.

Mevrouw Laan-Olij licht de motie 2025 13 CDA, LDA, LEV! Uitwerken meerdere (of combinatie van) denkrichtingen Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp toe en dient deze in.

De voorzitter schorst de vergadering om 21:33 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 21:54 uur.

Toezegging:

De heer Leever geeft aan dat hij proeft dat de raad voorafgaand betrokken wil zijn bij de door het college uit te werken visies. De raad wil inzicht krijgen in de financiële en ruimtelijke afwegingen en keuzes die er zijn gemaakt. Voorafgaande aan de besluitvorming in februari 2026 wil de wethouder daarover van gedachten wisselen met de raad, zodat de raad betrokken is bij de totstandkoming van de gemaakte keuzes. De heer Leever gaat in overleg met de griffie voor het inplannen en invullen van de bijeenkomst.

Mevrouw Laan-Olij trekt door de toezegging van de heer Leever de motie 2025 13 CDA, LDA, LEV! Uitwerken meerdere (of combinatie van) denkrichtingen Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp in.

B.4 Raadsvoorstel Motorcrossterrein

De heer Groot licht onderstaande amendementen toe en dient deze in.

- Amendement 2025 25 Vier grote wedstrijden (VVD en SHK)
- Amendement 2025 24 Toestaan van andere sporten (VVD)
- Amendement 2025 23 Openingstijden (VVD en SHK)
- Amendement 2025 22 Gebruik in aanlegfase (VVD en SHK)
- Amendement 2025 21 Coördinatierегeling motorcross (VVD en SHK)

Mevrouw Buczynski licht amendement 2025 26 Niet toestaan gebruik in aanlegfase (PvdA) toe en dient deze in.

Toezegging:

De heer Versteeg zegt toe op verzoek van het CDA specifiek de verkeerssituatie van de Groetweg integraal te bekijken.

De heer Versteeg zegt toe de raad schriftelijk te informeren over de planning van de besluitvorming van het motorcrossterrein en neemt daarin de totstandkoming van de MER mee.

De heer Groot krijgt de toezegging dat het college over amendementen 22 (Gebruik in aanlegfase) en 24 (toestaan van andere sporten) in gesprek gaat met de motorcross, als onderdeel van het onderzoek waarbij een brede belangenafweging plaatsvindt.

Op verzoek van de heer Phillipsen schorst de voorzitter de vergadering om 23:05 uur.
De voorzitter heropent de vergadering om 23:11 uur.

Commentaar [SV1]: klopt dat?

De heer Groot trekt door de toezegging van de heer Versteeg onderstaande amendementen in:

- Amendement 2025 24 Toestaan van andere sporten (VVD)
- Amendement 2025 22 Gebruik in aanlegfase (VVD en SHK)

De heer Groot trekt eveneens amendement 2025 25 Vier grote wedstrijden (VVD en SHK) in.

De raad besluit:

het raadsvoorstel met amendementen 21 (Coördinatieregeling motorcross), 23 (Openingstijden) en 26 (Niet toestaan gebruik in aanlegfase) te agenderen voor besluitvorming.

C Besluitvormend

C.1 Agenda besluitvormend gedeelte

Notulen:

De heer Boersen geeft aan dat hij de Motie 2025 12 Beantwoording Schriftelijke vragen en communicatie rondom AZC (VVD) wil indienen.

De raad besluit:

de besluitvormende agenda gewijzigd vast te stellen.

(...)

D.1 Motie over een onderwerp dat niet op de agenda staat

D.1.A Motie 2025 12 Beantwoording Schriftelijke vragen en communicatie rondom AZC (VVD)

D.2 Sluiting

C.2 Loting volgnummer in verband met hoofdelijke stemming

Notulen:

Een hoofdelijke stemming begint bij de heer Groot (nr. 11).

C.3.A Verslag raadsvergadering 16 oktober 2025

Besluit:

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 16 oktober 2025 is zonder stemming unaniem ongewijzigd vastgesteld.

De raad besluit:

de besluitenlijst van de raadsvergadering van 16 oktober 2025 ongewijzigd vast te stellen.

C.3.B Verslag raadsvergadering 6 november 2025

Besluit:

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 6 november 2025 is zonder stemming unaniem ongewijzigd vastgesteld.

De raad besluit:

de besluitenlijst van de raadsvergadering van 6 november 2025 ongewijzigd vast te stellen.

C.4 Wijze van afdoening ingekomen stukken

Besluit:

De wijze van afdoening van de lijst ingekomen stukken 20 november 2025 is zonder stemming unaniem ongewijzigd vastgesteld.

De raad besluit:

de wijze van afdoening van de lijst ingekomen stukken 20 november 2025 vast te stellen.

C.5 Raadsvoorstel Bebouwde kom Wegenverkeerswet

Besluit:

Het raadsvoorstel Bebouwde kom Wegenverkeerswet is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

1. in te stemmen met de grenzen van de bebouwde kom in het kader van de Wegenverkeerswet voor deelgebied Anna Paulowna (Anna Paulowna, Breezand, van Ewijcksluis, Nieuwesluis en Wieringerwaard) zoals weergegeven in bijlage 1 en de eerdere besluiten tot vaststelling van de bebouwde komgrenzen in het kader van de Wegenverkeerswet daarbij in te trekken;
2. in te stemmen met de grenzen van de bebouwde kom in het kader van de Wegenverkeerswet voor deelgebied Niedorp (Barsingerhorn, de Strook, de Weel, Kolhorn, Haringhuizen, Lutjewinkel, Nieuwe Niedorp, Oude Niedorp, 't Veld, Verlaat, Winkel en Zijdewind) zoals weergegeven in bijlage 2 en de eerdere besluiten tot vaststelling van de bebouwde komgrenzen in het kader van de Wegenverkeerswet daarbij in te trekken;
3. in te stemmen met de grenzen van de bebouwde kom in het kader van de Wegenverkeerswet voor deelgebied Wieringen (Den Oever, de Haukes, Hippolytushoef, Oosterland, Westerland en Stroe) zoals weergegeven in bijlage 3 en de eerdere besluiten tot vaststelling van de bebouwde komgrenzen in het kader van de Wegenverkeerswet daarbij in te trekken;
4. in te stemmen met de grenzen van de bebouwde kom in het kader van de Wegenverkeerswet voor deelgebied Wieringermeer (Agriport, Kreileroord, Middenmeer, Slootdorp en Wieringerwerf) zoals weergegeven in bijlage 4 en de eerdere besluiten tot vaststelling van de bebouwde komgrenzen in het kader van de Wegenverkeerswet daarbij in te trekken.

C.6 Raadsvoorstel Multi Functionele Accommodatie (MFA) Den Oever

Besluit:

Het raadsvoorstel Multi Functionele Accommodatie (MFA) Den Oever is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

een investeringskrediet van € 570.000, - beschikbaar te stellen om de multifunctionele accommodatie aan de Robbenoordstraat 11 in Den Oever met terugwerkende kracht per 1 augustus 2025 in vol eigendom te krijgen.

C.7 Raadsvoorstel Verordening voorzieningen maatschappelijke participatie

Besluit:

Het raadsvoorstel Verordening voorzieningen maatschappelijke participatie is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

de Verordening voorzieningen voor maatschappelijke participatie gemeente Hollands Kroon vast te stellen.

C.8 Raadsvoorstel Normenkader 2025 en controleprotocol 2025

Besluit:

Het raadsvoorstel Normenkader 2025 en controleprotocol 2025 is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

1. het Normenkader rechtmatigheid 2025 vast te stellen;
2. het Controleprotocol 2025 vast te stellen;
3. het Normenkader rechtmatigheid 2025 van toepassing laten zijn op verslagjaar 2025 en 2026;
4. voor het jaar 2025 voor wat betreft de rechtmatigheidscontrole van het sociaal domein, in te stemmen met het toepassen van het 'landelijk accountantsprotocol financiële productieverantwoording Wmo en Jeugdwet zorg in natura' en de daarin voor zorgaanbieders opgenomen uniforme rechtmatigheidsvereisten.

C.9 Nota van Uitgangspunten gebiedsontwikkeling Oosterterp Wieringerwerf

Stemverklaring:

De heer Bügel geeft een stemverklaring. In de nota van uitgangspunten gebiedsontwikkeling Oosterterp Wieringerwerf is opgenomen dat een bouwhoogte van 5 lagen is toegestaan. In het participatieproces is dit niet expliciet naar voren gekomen. Dus wij gaan ervan uit dat bij de uitwerking van het stedenbouwkundig plan zowel de inwoners als de raad meegenomen zullen worden in de te maken keuzes.

Besluit:

De nota van Uitgangspunten gebiedsontwikkeling Oosterterp Wieringerwerf is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

de Nota van Uitgangspunten voor de gebiedsontwikkeling langs de Oosterterpweg te Wieringerwerf vast te stellen.

C.10 Raadsvoorstel wijziging Verordening Auditcommissie

Besluit:

Het raadsvoorstel wijziging Verordening Auditcommissie is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

1. de Verordening tot tweede wijziging van de Verordening auditcommissie gemeente Hollands Kroon 2018 vast te stellen;
2. de heer D. Pruijboom (LDA) te benoemen als lid van de auditcommissie.

C.11 Raadsvoorstel wijziging Verordening Rekenkamer

Besluit:

Het raadsvoorstel wijziging Verordening Rekenkamer is zonder stemming unaniem aangenomen.

De raad besluit:

de Verordening tot derde wijziging van de Verordening gemeentelijke rekenkamer
Hollands Kroon vast te stellen.

C.12 Raadsvoorstel Motorcrossterrein

Amendement

Amendement 2025 23 Openingstijden (VVD)

Besluit

Amendement 2025 23 Openingstijden (VVD) is met 12 stemmen voor (VVD, SHK en CDA)
en 15 stemmen tegen verworpen.

Amendement

Amendement 2025 26 Niet toestaan gebruik in aanlegfase (PvdA)

Besluit

Amendement 2025 26 Niet toestaan gebruik in aanlegfase (PvdA) is met 5 stemmen voor
(PvdA, GroenLinks en LDA) en 22 stemmen tegen verworpen.

Amendement

Amendement 2025 21 Coördinatieregeling motorcross (VVD)

Besluit

Amendement 2025 21 Coördinatieregeling motorcross (VVD) is met 24 stemmen voor en 3
stemmen (GroenLinks en LDA) tegen aangenomen.

Besluit:

Het geamendeerde raadsvoorstel Motorcrossterrein is met 22 stemmen voor en 5
stemmen (D66, GroenLinks en LDA) tegen aangenomen.

De raad besluit (geamendeerd):

1. geen vier grote wedstrijden en twee trainingsweken per jaar toe te staan ten opzichte van het raadsbesluit 2018;
2. nader uit te zoeken welke vormen van medegebruik van het terrein in de sfeer van buitensporten mogelijk en acceptabel zijn en als beslispunt terug te laten komen bij het definitieve besluit;
3. Op wedstrijddagen uit te gaan van 6 uur netto crosstijd en het aantal dagen en de totale openingstijden op wedstrijddagen als beslispunt bij het definitieve besluit terug te laten komen;
4. het tijdelijk gebruik van het terrein in de aanlegfase nader uit te zoeken voor wat betreft de onderbouwing en als beslispunt terug te laten komen bij het definitieve besluit;
5. enkel het gebruik voor detailhandel voor kleine, aan de motorcross gerelateerde, onderdelen toe te staan, waarbij verdere detailhandel wordt uitgesloten;
6. de coördinatieregeling van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren voor de Milieu Effect Rapportage, de wijziging van het omgevingsplan en de omgevingsvergunningen voor de activiteiten bouwen, milieu, natuur en water en andere besluiten die nodig zijn voor het project, en het

college van burgemeester en wethouders als het coördinerende bestuursorgaan aan te wijzen.

D.1 Motie over een onderwerp dat niet op de agenda staat

D.1.A Motie 2025 12 Beantwoording Schriftelijke vragen en communicatie rondom AZC (VVD)

Notulen

De heer Boersen licht de motie 12 Beantwoording Schriftelijke vragen en communicatie rondom AZC (VVD) toe.

Toezegging:

Mevrouw Van Gent zegt toe dat het college de vragen zal beantwoorden voor 27 november 2025. Bij toekomstige overschrijdingen van reactietermijnen zal het college de raad tijdig en gemotiveerd daarvan in kennis stellen inclusief een nieuwe termijn.

Met die toezegging trekt de heer Boersen de motie 12 Beantwoording Schriftelijke vragen en communicatie rondom AZC (VVD) in.

D.2 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:28 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 december 2025.

Griffier

Burgemeester

1. Wensen en bedenkingen Programma Kostenverhaal

Partij	Wensen en bedenkingen
OHK	Met het programma Kostenverhaal en Financiële Bijdragen introduceren we een nieuw kader voor de gemeente om bijdragen van ontwikkelaars te vragen voor kosten die de gemeente maakt om de publieke ruimte toekomstbestendig in te kunnen richten in de breedst mogelijke zin. Tot op heden had de gemeente hiervoor geen beleid en droeg de gemeenschap die kosten meestal zelf. En dat is best vreemd. Want nieuwe woonwijken of bedrijventerreinen maken óók gebruik van infrastructuur, maatschappelijke voorzieningen en openbare ruimte. Ook het verdelen van de kosten voor landschappelijke inpassing of een park, zoals bij Middenmeer gewenst, zou daar een mooi voorbeeld van kunnen zijn. En zo kan voor nieuwe ontwikkelingen op die onderdelen een betere inschatting worden gemaakt van het profijt, de proportionaliteit en de toerekenbaarheid. We willen natuurlijk niet dat ontwikkelingen hierdoor onhaalbaar worden. Gelukkig kent het programma hiervoor een oplossing. Een ventiel dat ‘macroaftopping’ heet, en kan zorgen dat de kosten voor publieke investeringen maatschappelijk gewenste ontwikkelingen niet in de wielen gaat rijden. We zien ook dat dit beleid z’n effect gaat hebben ter voorkoming van grondspeculatie. Gronden die van hand tot hand gaan en snel in waarde vermeederen kunnen vanwege een te hoge inbrengwaarde bij een latere ontwikkeling leiden tot een verlieslatende grondexploitatie. En dat is natuurlijk iets waar de gemeenschap niets aan heeft. We moeten voort blijven bouwen aan onze toekomst. Een ander mooi element is dat de ambities uit de woonvisie om voldoende gesubsidieerde sociale woningbouw te realiseren, ondersteund wordt met dit programma. Ontwikkelingen waar sociale huur niet gerealiseerd kan worden vanwege een te klein aantal te exploiteren woningen, of als er al voldoende sociale woningbouwvoorraad is, kunnen nu met een afdracht in een fonds elders alsnog gerealiseerd worden. Zo kan het dat de keuze straks gemaakt wordt om in Hippolytushoef – waar al meer dan 30% sociale huur is – minder sociale woningbouw te realiseren en deze bijvoorbeeld in Nieuwe Niedorp – Winkel waar maar 20% sociale huur is te helpen meefinancieren. Voorzitter, we zien een mooi vertrekpunt qua programma waar de gemeentelijke organisatie nu praktijkervaring mee moet leren opdoen. We hebben de expliciete wens dat de lijst met maatschappelijke en publieke investeringen de komende jaren (jaarlijks!) steeds verder wordt aangevuld, zodat we beter beeld krijgen bij de investeringen die we moeten maken en de toerekenbaarheid aan ontwikkelingen. Met het oog op alle woningbouw en bedrijventerreinuitbreiding en toename van activiteiten in onze gemeente is het belangrijk dat we het woon- en leefklimaat op peil houden en de benodigde publieke investeringen kunnen blijven doen. Dy’t in hûs bouwe wol, moat earst de spikers telle
SHK	Voor ons ligt het voorstel kosten verhaal waarin u vraagt naar wensen en bedenkingen. Laten we als SHK beginen met de opmerking dat het vereveningsfonds gestart in de voormalige Gemeente Niedorp goed werkt en dat het goed is dit in Hollandskroon ook goed op te zetten. De doelstellingen die in dit raadsvoorstel is begrijpelijk en duidelijk. We moeten ons wel realiseren dat we een platte landsgemeente zijn en niet ieder bouwproject zal daarom groot van omvang zijn. Dus willen we onze doelstelling van 30% sociale woningbouw realiseren zal hier de schoen wel wringen. Daar de uitvoering bij het college komt te liggen is in het kader van het budgetrecht het goed om de financiële kaders goed met de raad af te stemmen en duidelijke afspraken te

	maken met het college ook de manier hoe dat geregeld moet worden moeten duidelijk en transparant zijn. College zie dit als een uitdrukkelijk wens van SHK. SHK zou ook in het kader van de participatie het ook goed vinden dat bewoners uit de kernen betrokken worden bij de ontwikkelingen van woningbouwprojecten als deze in de ontwerpfase zijn wij denken dan aan infra en groen en milieu. Tot slot het is met dit voorstel de bedoeling te komen tot mooie goede woningbouw projecten die aan de vraag van alle inwoners van Hollands Kroon een meerwaarde geven.
CDA	Onze wensen en bedenkingen op basis van bijlage 1. Wij wensen dat de raad jaarlijks wordt geïnformeerd over de besteding en effectiviteit van het vereveningsfonds sociale woningbouw en een periodieke herijking van het bedrag per ontbrekende sociale huurwoning, afgestemd op de werkelijke tekorten en bouwkosten. Daarnaast wensen wij dat de middelen uit het vereveningsfonds uitsluitend worden ingezet voor het realiseren van extra sociale huurwoningen, bovenop het minimumpercentage. Waar het gaat om doelmatigheid en effectiviteit van de investeringen zien wij graag een regelmatige evaluatie van de via het fonds gefinancierde investeringen en actualisatie van de investeringsagenda bij elke herziening van het programma. In de woonvisie is bepaald dat bij de bouw tot 11 woningen er vrijstelling is van de 30% eis sociale huur. Wij lezen tevens dat dit geen vrijstelling van het kostenverhaal betreft en dat zij wel de vereveningsbijdrage voor sociale huurwoningen moeten betalen! Wat is dan de toegevoegde waarde van deze vrijstelling? Dit ten opzichte van grotere ontwikkeling waar om uiteenlopende redenen wellicht ook niet aan deze eis kan worden voldaan en ook €40.000,- per niet gerealiseerde woning voldaan moet worden. Woningen in de andere categorieën kunnen dan namelijk goedkoper gerealiseerd worden. Met name in de kleinere plannen! (zie pagina 10 Uitgangspunt: in Woonvisie is geen vrijstelling gegeven van kostenverhaal) Ook wensen wij dat het college duidelijke criteria en transparantie waarborgt bij toepassing van macroaftopping dit om te voorkomen dat alleen al de schijn van willekeur gewekt kan worden. Verder zien wij graag gelijke behandeling van particuliere en gemeentelijke plannen, en van grote en kleine projecten. Indien het echter gaat over vrijstellingen voor kleine plannen dan zijn wij er voorstander van om hier wel een duidelijke richtlijn voor op te nemen om evenals bij de macroaftopping te voorkomen dat er een schijn van willekeur gewekt kan worden. Verder kunnen wij ons ook vinden in het vrijstellen van sociale huurwoningen van corporaties en daarnaast niet commerciële infrastructuur. Maar ook hier dient wat ons betreft een periodieke heroverweging gemaakt te worden die afgestemd is op financiële haalbaarheid en beleidsdoelen. Wij zien graag een brede participatie van stakeholders zoals ontwikkelaars, corporaties en inwoners bij de verdere uitwerking en evaluatie van het programma. Omdat formele inspraak niet verplicht is maar wel wordt geadviseerd, willen wij vragen deze inspraakprocedure structureel te borgen. Bij de bestemmingsreserves en het labelen van middelen zien wij graag een aparte bestemmingsreserve voor gebiedsoverstijgende investeringen en sociale woningbouw zodat middelen niet voor andere doelen worden ingezet. Tot slot: Als CDA fractie hebben wij moeite met de invoering van het programma kostenverhaal. Naar onze mening werkt het kostenverhogend en zet het een rem op de woningbouw. Al het geld wat moet worden afgedragen aan de gemeente kan niet in de

	woningen worden gestoken. Bij bouwplannen in de omgeving is nu al sprake van stagnatie van de verkopen, simpelweg omdat woningen te duur worden. De omgevingswet kent minder wettelijke regels, maar meer bestuurlijke afweging. Met andere woorden; een gemeente kan het vervolgens zelf zo gecompliceerd maken als ze zelf wil. Wat ons betreft mag het programma kostenverhaal dus geen extra inzet van ambtenaren tot gevolg hebben. Houdt het simpel en vooral ook begrijpelijk voor de initiatiefnemers. Wat ons betreft beperkt de gemeente zich tot alle kosten die onder de WRO ook al in rekening werden gebracht. Voor ons is OZB het instrument om hetzelfde doel te bereiken en de lasten daarmee eerlijk te verdelen over alle inwoners die tenslotte ook meeprofiten van extra voorzieningen. Tot zover.
VVD	Kostenverhaal • Het hele stuk over kostenverhaal gebiedsoverschrijdende infrastructuur zouden we uit het programma willen halen. Het is misschien heel logisch om direct toerekenbare infrastructuur aan een bouwplan te willen doorbelasten, maar we zien een goede infrastructuur als een primaire overheidstaak die aan iedereen ten goede komt. Investerings hierin moeten zoveel mogelijk uit algemene middelen bekostigd worden. • De wijze van uitvoering via een vaste heffing per m2 bouwoppervlak voor gebiedsoverschrijdende infrastructuur mist iedere directe link met de werkelijke investeringen, en kunnen we daarom niet anders zien dan een ‘belasting’ op bouwen. We zouden deze het liefst helemaal niet heffen. • Er is niets op tegen om bij grotere bouwprojecten zaken vast te leggen omtrent de kosten van directe infrastructuur, samen met eisen over te bouwen woningklassen, mits het totale kostenplaatje dit toelaat. Maar bekijk dit per project. Alle projecten in onze gemeente zijn totaal verschillend en hebben een andere uitgangssituatie. • In het huidige voorstel voor programma is ieder project waarvoor een omgevingsplan gewijzigd wordt of dat via een BOPA gerealiseerd wordt heffingsplichtig. Dat betekent in de praktijk dat iedere mantelzorgwoning daar al onder valt. Beperk het kostenverhaal en de eventuele vereveningsbijdrage tot grotere projecten. Bijvoorbeeld tot planontwikkelingen van 1 hectare of groter. Of tot projecten voor minimaal 11 woningen. • Laat ook herontwikkelingsprojecten vrij van heffingen. Een herontwikkelingsproject is door sloop en sanering vaak al duurder dan nieuwbouwprojecten. Vereveningsbijdrage • Een vereveningsbijdrage is alleen acceptabel als de opbrengsten hiervan direct ten bate komen van sociale woningbouw. Als er een heffing komt van € 40.000 op het niet realiseren van sociale huurwoning, zorg dan ook voor een subsidie of bijdrage van € 40.000 voor het wél realiseren van een sociale huurwoning. Leg dan wel vast dat deze woning een minimaal aantal jaren sociale huurwoning dient te blijven. • Maak qua vereveningsbijdrage géén verschil tussen wie een sociale huurwoning bouwt of exploiteert. Woningstichting of andere partijen. Soms zal bij aanvang bouw nog niet eens bekend zijn wie een woning uiteindelijk gaat exploiteren. • Leg ook bij vereveningsbijdrage een ondergrens in grootte van het project. Laat kleinere projecten, kleiner dan 11 woningen, en herontwikkelingslocaties vrij van vereveningsbijdrage. Anders maken we bijvoorbeeld herontwikkelingsprojecten onbetaalbaar.

	Samenvattend • We hebben in onze gemeente een schreeuwend tekort aan woningen. In alle categorieën en prijsklassen. We hebben daarom een ambitieuze woonvisie opgesteld. Volgens die visie moeten er jaarlijks zo'n 700 woningen gerealiseerd worden waarvan 30% sociale huur. We zijn nog lang niet op die weg en het aantal gerealiseerde woningen is de laatste jaren juist afgenomen. Ook de 3 woningstichtingen die in onze gemeente actief zijn geven al aan dit doel in de verste verte niet te kunnen halen. • De gemeente bouwt geen woningen, dat doen ontwikkelaars, bouwondernemers, woningstichtingen en soms ook particulieren. Maar wat we gaan doen middels dit programma en de daaraan verbonden regelgeving is bouwen voor al deze partijen nóg lastiger, en nóg duurder maken. In onze optiek gaat dit programma ons zeker niet dichterbij de doelen brengen, maar eerder verder weg. Wij pleiten dus voor het niet of zo beperkt mogelijk invoeren van dit programma. • In plaats van heffingen (wat ons betreft 'belasting') op bouwen zien we liever een bonus op bouwen. Of om CPO projecten van starters te ondersteunen. Een premie kan daadwerkelijk in de vorm van een financiële uitkering zijn, maar ook door bijvoorbeeld de kosten van procedures of leges te vergoeden.
PvdA	Toch hebben wij enkele wensen en bedenkingen, als eerste vragen we om het stuk nog kritisch door te lopen op de taal om de leesbaarheid te vergroten. Daarnaast: Hoogte van de vereveningsbijdrage Het advies is om de bijdrage per ontbrekende sociale huurwoning voorlopig te beperken tot €40.000. Wij begrijpen de wens om nieuwbouw te stimuleren, maar vragen het college om te onderbouwen of dit bedrag voldoende is om daadwerkelijk extra sociale woningen te realiseren. Anders dreigt het fonds een papieren tijger te worden. Toekomstige investeringen Het programma is dynamisch, maar de huidige inventarisatie lijkt beperkt. Wij vragen het college om bij de eerste actualisatie een duidelijk plan te presenteren voor toekomstige investeringen, zodat wij niet achter de feiten aanlopen. Korting Het instrument om in uitzonderlijke gevallen korting te geven, kan nuttig zijn, maar brengt risico's van willekeur en vertraging. Wij willen dat het college heldere criteria vastlegt om transparantie en gelijke behandeling te waarborgen. Uitbreiding Wij steunen het principe om nu te beginnen met sociale huurwoningen maar vragen het college wel om alvast de mogelijkheden uit te werken om dit uit te breiden naar sociale koop en middenhuur woningen.
D66	Voorzitter. Allereerst dank aan de organisatie voor de beantwoording van alle technische vragen. Dat heeft zaken voor ons nog eens verhelderd of bevestigd wat we al hadden begrepen. D66 is positief over dit voorstel voor kostenverhaal bij nieuwbouwprojecten. Daarbij sluiten we aan bij een ontwikkeling die in diverse gemeenten al bestaande praktijk is. En het voorstel is volgens ons ook eerlijker dan hoe het nu is, waarbij we alleen onze huidige inwoners en bedrijven voor dit soort investeringskosten op laten draaien. Met behulp van het rekenvoorbeeld was de - behoorlijk technische- inhoud van dit voorstel uiteindelijk goed te volgen en we zijn akkoord met de voorgestelde uitgangspunten. Dat met deze uitgangspunten de te verhalen kosten in onze gemeente relatief laag zijn ten opzichte van het gemiddelde, lijkt ons een goede keus. Ook zijn we blij met de vrijstelling

	voor de woningcorporaties. We willen tenslotte voor hen geen extra belemmeringen creëren. Wij hebben dan ook weinig wensen of bedenkingen rondom kostenverhaal. Belangrijk voor D66 zijn een eerlijker verdeling van de investeringskosten. En dat Hollands Kroon zich met dit voorstel niet uit de markt prijst waardoor het voldoende aantrekkelijk blijft om nieuwbouwprojecten bij ons uit te voeren. Kijkend naar de uitgangspunten wordt aan beide wensen voldaan.
GroenLinks	Wij zien het Programma Kostenverhaal en Financiële Bijdragen als een belangrijke stap richting een eerlijkere woningbouwpraktijk. Wie bouwt, profiteert van de voorzieningen in onze gemeente, dus is het logisch dat ontwikkelaars ook meebetalen aan die voorzieningen én aan betaalbare woningen. We staan dus positief tegenover dit programma, maar we zien wel een paar punten die beter kunnen. Eén: meer duidelijkheid over het vereveningsfonds. Er komt een fonds voor sociale woningbouw, en dat is een belangrijke stap. Maar in de stukken is nog niet goed uitgewerkt hoe dat geld straks wordt gebruikt. Wie kan een bijdrage krijgen, en voor wat precies? Wij willen dat de raad daar jaarlijks inzicht in krijgt, met een overzicht van wat er is binnengekomen en waar het geld naartoe is gegaan. Twee: de hoogte van de bijdrage. De voorgestelde € 40.000 per ontbrekende sociale huurwoning is waarschijnlijk aan de lage kant. De onderbouwing laat zien dat het maximaal zo'n € 63.000 zou kunnen zijn. Wij vragen het college om dit bedrag periodiek te herzien, zodat het fonds meebeweegt met de bouwkosten en niet te snel uitgehold raakt. Drie: kijk verder dan alleen sociale huur. We zien dat middenhuur en betaalbare koopwoningen ook steeds moeilijker bereikbaar worden. Laten we onderzoeken of deze categorieën in de toekomst ook kunnen worden meegenomen in het systeem van bijdragen. Vier: betrek de omgeving beter. De participatie richt zich nu vooral op corporaties en ontwikkelaars. Wij vinden dat bewoners en dorpsraden ook een stem moeten krijgen, zeker omdat deze investeringen direct invloed hebben op hun leefomgeving. En tot slot: hou de raad betrokken. Dit programma is een levend document. Wij willen daarom jaarlijks een rapportage zien met de stand van zaken: hoeveel is er binnengekomen, waar is het aan besteed, en wat heeft het opgeleverd aan betaalbare woningen. Voorzitter, GroenLinks steunt de richting van dit programma. Met meer transparantie, een realistische bijdrage aan het fonds en duidelijke rapportage kan het Programma Kostenverhaal en Financiële Bijdragen uitgroeien tot een effectief instrument om betaalbaar wonen in Hollands Kroon te versterken.
LDA	Goed voorstel, akkoord. Geen wensen of bedenkingen.
LEV!	Geen wensen bedenkingen.

2. Wensen en bedenkingen Dorpsvisies Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp

Partij	Wensen en bedenkingen
OHK	Voorzitter, Allereerst wil OHK graag benoemen dat wij blij zijn met het feit dat er dorpsvisies opgesteld worden voor de dorpen in Hollands Kroon. Dat zorgt ervoor dat er samenhang wordt gebracht in de zaken die de specifieke dorpen nodig hebben. En dat is een stuk beter dan ad hoc zaken te ondernemen die mogelijk niet bij elkaar komen. Vandaag geven we onze wensen en bedenken ten aanzien van de dorpsvisies Niedorp – Winkel en Hippolytushoef. We beginnen met Niedorp – Winkel. Tijdens de eerste participatieronde in Winkel en Nieuwe Niedorp is veel informatie opgehaald en zijn de kernkwaliteiten van beide dorpen in kaart gebracht. In het document zijn de ingediënten voor de drie uitgewerkte denkrichtingen goed terug te vinden, maar daarnaast blijven ook andere varianten denkbaar. Afhankelijk van de keuzes die uiteindelijk worden gemaakt, kunnen de gevolgen voor de dorpen en hun inwoners aanzienlijk zijn. Omdat er bovendien stevige financiële consequenties aan kunnen kleven, raken deze beslissingen indirect alle inwoners van de gemeente Hollands Kroon. Kortom: er is alle reden om hierin zorgvuldig te werk te gaan voordat vervolgstappen worden gezet. 1. Kosten en noodzaak Een belangrijke vraag is wat de plannen mogen kosten, of wat ze uiteindelijk zullen gaan kosten. Daar is op dit moment nog geen duidelijkheid over. Kiezen we voor ‘alleen doen wat noodzakelijk is’, bijvoorbeeld wanneer een verkeersprobleem moet worden opgelost? Of gaan we ook voor ‘mooi en aantrekkelijk, maar niet per se noodzakelijk’? En welk prijskaartje is voor die laatste categorie aanvaardbaar? Als voorbeeld: in Denkrichting 1 is geen woningbouw gepland in Nieuwe Niedorp. De voorgestelde extra fietspaden lijken in dat geval niet noodzakelijk vanuit verkeersveiligheid, maar vooral bedoeld als recreatieve route. Inwoners zullen immers de kortste weg kiezen tussen A en B. Wie van school, sport of winkels komt, fietst vooral via de Dorpsstraat of door de Veert naar het bestaande fietspad tussen de Oosterweg en de Kostverlorenstraat. 2. Woningbouw Los van de vraag hoeveel woningen er nodig zijn, spelen ook locatiekeuzes een rol. In Winkel is Limmerschouw een logische optie. Sinds de eerste woningen daar zijn gebouwd, is duidelijk dat ook het achterste deel van het gebied bedoeld was voor woningbouw en eventueel sportvoorzieningen. De locatie is goed ontsloten via de N242, de Alkmaarseweg. Ook de locatie achter de Bosstraat, tussen de Hartweg en de Dorpsstraat, lijkt geschikt, mede vanwege de ontsluiting via de Hartweg. In Nieuwe Niedorp is passende woningbouw lastiger. Met name bouwen tussen het Alkmaar – Kolhornkanaal en de Dorpsstraat lijkt problematisch. De Dorpsstraat wordt door nieuwe parallelwegen deels ontlast, maar de verkeersdruk op de Oosterweg, Westerweg en de kruisingen met de Dorpsstraat neemt juist sterk toe. Dat is nauwelijks te ondervangen. Mogelijk zou daar nog een beperkt aantal woningen kunnen worden toegevoegd, maar een volledige wijk lijkt niet verstandig. Wanneer er in Nieuwe Niedorp wordt gebouwd, lijkt bouwen langs de N242 – zoals voorgesteld in Denkrichting 3 – een betere optie, mede dankzij de directe ontsluiting op de N242 en de extra route richting winkelhart en Leijerdijk.

	3. Sportcluster Alle aangedragen opties hebben duidelijke voor- en nadelen. Het sportcluster langs de Oosterweg lijkt onrealistisch vanwege de sterke toename in verkeersdruk op zowel de Oosterweg als de Dorpsstraat. Nieuwbouw op de huidige locatie van VV Winkel zou een mogelijkheid kunnen zijn, maar dat levert tijdens de bouw de nodige tijdelijke problemen op. Daarnaast vervalt hiermee een geschikte plek voor toekomstige uitbreiding van het bedrijventerrein. De locatie Limmerschouw is goed ontsloten, maar geeft meer overlast voor omwonenden. De locatie langs de Zuiderkanaalweg ligt op ruime afstand van bebouwing, maar lijkt duurder vanwege de ontsluiting. Met name de ontsluiting door middel van een nieuwe brug, nu geschat op 5,1 miljoen, lijkt voor deze locatie een bottleneck te worden. De vraag is of een nieuwe brug echt noodzakelijk is, misschien kan langzaam verkeer wel gebruikmaken van de huidige Scheidersbrug, terwijl auto's via de Hartweg het kanaal oversteken. In dat geval zou de Zuiderkanaalweg verbreed moeten worden. Kortom alleen al op het gebied van een nieuwe locatie voor een gezamenlijk sportpark is er nog het nodige te onderzoeken en spelen ook de financiële consequenties een belangrijke rol. 4. Recreatie Woningbouw op de huidige locatie van Camping '74 lijkt kansrijk. Het verplaatsen van de recreatiewoningen naar een nieuwe locatie bij De Rijd lijkt op het eerste gezicht logisch, maar ook hier rijst de vraag: wat gaat dit kosten, wat mag het kosten en wat betekent dit voor de verkeersdruk, met name op de Westerweg? Alles bij elkaar bieden de verschillende denkrichtingen voldoende aanknopingspunten. Op dit moment lijkt onze voorkeur niet uit te gaan naar één specifieke richting, maar juist naar een combinatie van elementen uit meerdere denkrichtingen. Iets wat we naast de drie denkrichtingen voor Nieuwe NiedorpWinkel misten is de nul variant zonder grootse verplaatsing van sport. Deze is wel opgenomen bij de visie voor Hippolytushoef, maar deze ontbreekt naar ons idee in deze dorpsvisie. Dorpsvisie Hippolytushoef Dan ligt er ook nog de dorpsvisie voor Hippolytushoef. Op 23 mei 2024 is op initiatief van OHK een motie Versnelling Woningbouw ingediend. Deze vroeg – naast algemene aandacht voor meer woningen – in het bijzonder aandacht voor de achterblijvende woningbouw in hoofdkern Hippolytushoef. De motie benadrukte bovendien de urgentie voor meer nieuwbouw. Als we kijken naar Hippolytushoef zijn daarvoor twee denkrichtingen neergelegd die – wat OHK betreft – niet allesomvattend zijn. Hierin is de inbreng van inwoners van de gesprekken voor de zomer samengebracht met denkbeelden van het stedenbouwkundig adviesbureau. En daarover hebben inwoners zich vervolgens kunnen uitspreken. Hopelijk is er veel informatie van de inwoners opgehaald, waarmee de organisatie verder tot een uitwerking kan komen. Uiteindelijk is er een veelvoud aan varianten denkbaar, maar het belangrijkste is, dat er een gedragen en betaalbaar plan uitrolt. Als we kijken naar de ingrediënten uit beide denkrichtingen leveren de varianten niet een vergelijkbaar woningbouwaantal op. Dit terwijl die woningbouw wel belangrijk is voor de leefbaarheid. Daarom vinden we dat – net als voor Den Oever ook hier herstructurering van een aantal locaties verdient aandacht verdient: denk daarbij bijvoorbeeld aan voormalige Concordia en het oostelijk deel van bedrijventerrein Molenveld. De gedane suggesties op het gebied van verkeersafwikkeling in het dorp missen naar ons idee inzicht in de effecten. Hoe lost dit de problemen op de schoolroutes op en werken we aan een alternatieven voor verdeling van de verkeersdruk ter bevordering van leefbaarheid? Kan bijvoorbeeld een nieuwe rondweg onderlangs niet
--	--

	het hele dorp ontlasten op gebied van verkeer? We zijn tegen losse nieuwe erven aan de noordzijde van het dorp. Dit is juist een ongerept deel van het landschap wat zo breed gewaardeerd wordt. We zien wel kansen voor het uitbreiden van zgn. boerenlandpaden en fietsroutes. Probeer kansen te benutten uit de landschapsherstelregeling, waarvoor momenteel financiering is. Ook bebouwing van de groene scheg aan de Tjating is ons inziens, met het weinige openbaar groen, geen goed idee. Dat is een doorzicht die volgens ons vanuit plan Slingerweg van oorsprong vrij behoort te blijven van bebouwing als oude verbinding naar de Koog. We juichen een gedeeltelijke transformatie van 't Noorden door Beter Wonen toe, met het oog op het komen tot een woningvoorraad die kwalitatief beter en gevarieerder is. Dat heeft eigenlijk al te lang op zich laten wachten. Behoud de winkelvoorzieningen in de kern en tref regelingen om dat te versterken zoals ook al in de omgevingsvisie is benoemd. Onderzoek of de positie van het Groene Hart sterker kan worden, qua betekenis voor het dorp. En wat ons opvalt is dat de illegale bewoning door arbeidsmigranten in het geheel niet aan bod komt. Dan het hangijzer: het sportcomplex. De verplaatsing naar een nieuwe plek aan de N99 biedt mogelijkheden voor nieuwe woningbouw. Maar!: dat kan ons inziens alléén met draagvlak van de sportverenigingen die sámen een haalbare businesscase willen uitwerken naar de varianten. Vooral voor het zwembad en de sporthal zien we in deze de urgentie vanwege naderend einde levensduur. Afsluitend voorzitter wil OHK graag nog een paar dingen expliciet benoemen en oproepen tot actie op die punten: zorg voor meer woningbouw, treed op tegen verkamering aan arbeidsmigranten en versterk het voorzieningenniveau, qua winkelbestand, maatschappelijke voorzieningen in het centrum en een sterkere horeca die ook recreanten meer biedt. OHK wil nog een oproep doen aan het college. Ten aanzien van beide visies zijn er veel meningen en denkrichtingen van de inwoners. Een dorpsvisie staat en valt met draagkracht. Als gemeentebestuur kan je nog zoveel bedenken, maar het zijn de inwoners die uiteindelijk het cement zullen vormen tussen al die plannen. Als we als partij kijken naar de tijdslijn die wordt geschetst vragen wij ons af of die 1. realistisch is 2. wenselijk is. Uiteraard willen allemaal zo snel mogelijk aan de slag met de verbeteringen voor de dorpen. Maar naar ons idee zijn er nog een groot aantal stappen te zetten en is er nog de nodige afstemming met diverse partijen nodig in beide dorpsvisies. Daarnaast hebben wij behoefte aan zorgvuldige afstemming en realisme ten aanzien van de financiële gevolgen. Met dat in het achterhoofd lijkt ons besluitvorming in de raad van februari té ambitieus. OHK zou liever opteren voor zorgvuldige afstemming en de ruimte te nemen om alle mogelijkheden vanuit overzicht ruimtelijk te kunnen wegen. Daarnaast zijn de financiële consequenties in het algemeen en van infra en sport in het bijzonder, aspecten die breder en beter belicht moeten worden alvorens de raad hierover kan beslissen. Ten aanzien van de sportvoorzieningen in Hollands Kroon lijkt het OHK ook goed om hierover eens met de raad in gesprek te gaan en de financiële consequenties en prioriteiten met elkaar te bespreken. Een goed Nederlands spreekwoord leert ons immers dat je niet verder kunt springen dan je polsstok lang is, en daar komen de Friezen héél ver mee... OHK vindt het verstandig om de wensen, mogelijkheden en consequenties in dat kader eens langs de lat te leggen. Dit geeft realisme en zal uiteindelijk ook bijdragen aan duidelijkheid en dus draagkracht richting initiatiefnemers.
SHK	Aanvulling wensen en bedenkingen betreffende denkrichting 2: 1. Toevoegen van woningbouw aan de noordzijde van Hippolytushoef vanaf de Irisstraat, Hortensialaan overstekend de Kremersweg tot achter de Kastianhof. Denkrichting 1 geeft ter plaatse de mogelijkheid daar

	woningbouw te realiseren, doch ons inziens kan die mogelijkheid vergroot worden. 2. Het handhaven van het parkje naast het zwembad De Venne. 3. Toevoegen c.q. inbreiden van woningbouw achter de bebouwingslint van de Klieftstraat, zoals aangegeven in denkriching 1. 4. Geen woonerven langs de Noorderlaan, landschappelijk niet gewenst. 5. Geen campingachtige voorzieningen zoals bij de boer of in een B&B. De omgeving en het landschap verrommelt hierdoor in ernstige mate. In alle hotels c.q. restaurants en op campings en huisjesterreinen wonen veel eigen woningzoekende bewoners maar worden nog meer bewoond door tijdelijke werknemers, zelfs vindt dat plaats in een voormalige bakkerij op Wieringen. 6. Geen knip in de Elft zoals in denkriching 1 wordt voorgesteld. Het belemmert in ernstige mate de toegang c.q. ontsluiting van en naar het dorp. 7. Eenrichtingsverkeer in de Hoofdstraat en Elfstraat handhaven als een reeds bestaand gegeven. 8. Geen eenrichtingsverkeer rond de Hippolytuskerk. Eenrichtingsverkeer beperken tot zoals in 6 benoemd. 9. Een autoweg vanaf de Koogerweg naar het Rozenlaantje zoals op Denkriching 1 staat aangegeven. 10. Een fiets- en wandelpad vanaf de Koogerweg naar de Elft nabij de school De Kei. Gewenste ontsluiting voor schoolgaande kinderen uit het woongebied op het dan voormalig sportterrein aan de Belterlaan en uit Westerland 11. Geen autoweg vanaf de Noorderlaan naar de Normerlaan. Het Stillegebied komt onder druk te staan. Landschappelijk niet gewenst. 12. Geen rotonde aansluitend op de Koogerweg, Rijksstraatweg (N99) en Koningin Julianalaan. Een fiets- en wandeltunnel is ter plaatse aanwezig en is meer dan voldoende voor deze gebruikers als ontsluiting. 13. Een goed alternatief voor de voorgestelde rotonde bij de Koogerweg is een rotonde ter hoogte van de Belterlaan. Hierbij dient de Belterlaan naar de Rijksstraatweg te worden verlengd. Deze rotonde biedt mede een prima ontsluiting vanuit het dorp naar het toekomstig sportterrein aan de zuidzijde van de provinciale weg N99. Deze ontsluiting verlicht de verkeersdrukke in het dorp maar biedt ook een ontsluiting voor de buurtschappen Oosterklief en Westerk lief van en naar het dorp. 14. Geen extra wandelpaden ten westen en ten noorden van Hippolytushoef. Het verstoort in hoge mate de verkaveling van de weilanden bovendien; zijn er in de omgeving van Hippolytushoef voldoende wandelmogelijkheden aanwezig. 15. Geen supermarkt Aldi nabij het industrieterrein. De Aldi en het parkeerterrein handhaven in het centrum van het dorp. Laten we niet weer dezelfde fout maken als met de Deka in Den Oever door deze supermarkt buiten het centrum te plaatsen.
--	---

	16. Er wordt zowel in denkriching 1 als in 2 gesteld om de woningen meer te richten op de groene scheg (parkstrook), gelegen naast de Burgemeester C.J. Schellingerlaan, hier eventueel extra woningen toevoegen. Het is gewenst dat deze prachtige parkstrook in stand wordt gehouden en dient niet aan woningbouw opgeofferd te worden. 17. De groene scheg (ook een parkstrook) naast de Burgemeester L.C. Kolff Singel dient behouden te blijven en net als de andere gebiedjes dient dit gebiedje ook in kleur groen te worden aangegeven. 18. Aan de Gemeenlandsweg is een vergezicht aangegeven. Kort na de kruising met Slingerweg, Zandburen en Gemeenlandsweg. Het vergezicht beperkt zich tot een lengte van een voetbalveld, vervolgens kijk je op het kerkhof Zandburen. Dit vergezicht kan beter worden verwijderd. Met genoemde wensen en bedenkingen betreffende denkriching 2, en daar is denkriching 1 erbij betrokken, is een maximaal aantal te bouwen woningen te behalen. En dat is van levensbelang voor Hippolytushoef en omgeving om op een maximale hoogte van leefbaarheid in te zetten. Een kanttekening is te zetten bij de woningen op de groene scheg (parkstrook) aan de Burgemeester C.L. Schellingerlaan. Hier worden in wezen de bestaande woningen vervangen tussen enerzijds de Irisstraat / Tulpenstraat en de Burgemeester C.L. Schellingerlaan anderzijds, m.a.w. het aangegeven aantal woningen geeft een scheef beeld voor wat betreft het totaal aantal op te richten woningen in zowel denkriching 1 als in 2. Er staat met zoveel woorden dat er 'eventueel' extra woningen worden toegevoegd door de groene scheg (parkstrook) op te offeren. Zijn dat er dan 50! Misschien moet het wat duidelijker worden uitgelegd! Wensen en bedenkingen Dorpsvisie Winkel en Nieuwe Niedorp. Bijlage 2. Verhaallijnen en denkrichingen Winkel en Nieuwe Niedorp. Uitgangspunt voor de fractie SHK is de denkriching 3 Winkel en Nieuwe Niedorp. Aanvulling wensen en bedenkingen betreffende denkriching 3: 1. Toevoegen van woningbouw aan het bestaande lint, ter plaatse van het doodlopende gedeelte van de Trambaan zoals het in denkriching 1 is aangegeven. 2. Toevoegen van kleinschalige zorgwoningen dan wel recreatiewoningen op het perceel van de golfbaan zoals in denkriching 1 en 2 is aangegeven. 3. Naast dat in deze denkriching 3 dat de Oosterweg wordt doorgetrokken dient ook de Westerweg, nu doorgetrokken als fiets- wandelpad aangegeven, als autoweg naar toekomstige Parallelweg naast de provinciale weg N242 te worden doorgetrokken. Zie ook denkriching 2, waar de Westerweg als autoweg is aangegeven. Hierdoor ontstaat een optimale ontsluiting in het zuidwestelijk gedeelte van Nieuwe-Niedorp. 4. De voorzieningen hoofdzakelijk bij de Niedorperweg / Trambaan concentreren. Een nieuwe locatie met voorzieningen is voorlopig niet noodzakelijk. Over andere voorzieningen zoals bijvoorbeeld zorg dient wel mogelijk in de nieuwe woongebieden aandacht te worden
--	---

	besteed. 5. De in denkriching 1 en 2 aangegeven locatie voor de nieuwe basisschool verdient nadere aandacht. Met de genoemde wensen en bedenkingen betreffende denkriching 3, met daar de denkriching 1 en 2 erbij te betrekken, is een maximaal aantal te bouwen woningen te behalen. En dat zijn voor Winkel en Nieuwe Niedorp en omgeving goede uitgangspunten om de leefbaarheid op een hoog niveau te houden. Denkriching 2 zit nagenoeg op hetzelfde niveau van de hoeveelheid woningbouw. In de denkriching 1 is dat aanzienlijk minder.
CDA	Wensen en bedenkingen Nieuwe Niedorp - Winkel Doelstelling CDA: Nieuwe Niedorp en Winkel vervullen een regionale centrumfunctie op het gebied van wonen, werken, voorzieningen en sport. De dorpsvisie dient zich te richten uitbreiding en het versterken van de ontsluiting van wegen, het verbeteren van de sport- en cultuurvoorzieningen en het realiseren van woningen met voldoende recreatieve mogelijkheden met daarbij behoudt van de dorps identiteit. - Denkrichtingen Nieuwe Niedorp/Winkel: - Clusteren rondom de kern - Woningbouw en voorzieningen worden geconcentreerd rond het bestaande dorps hart. - Behoud van historische linten en dorpskarakter. - Veel aandacht voor groen, bereikbaarheid en samenhang. - De dorpen verbinden - Nieuwe ontwikkelingen (wonen, sport, recreatie) worden ingezet om de dorpen fysiek en sociaal sterker te verbinden. - Meer spreiding van woningbouw, met nieuwe verbindingen en recreatieve zones. - Nieuwe dorpsranden - Verdichting en uitbreiding aan de randen van het dorp, met nieuwe ontsluitingswegen. - Nieuwe woonwijken aan de zuidzijde van Nieuwe Niedorp, met een duidelijke dorpsrand en parkzones. Koppeling met het landelijke en lokale CDA-programma Landelijk CDA-programma (2023-2027, kernpunten): - Sterke dorpen en regio's: Behoud van leefbaarheid, voorzieningen, en sociale samenhang. - Betaalbaar wonen: Versnellen woningbouw, met oog voor starters, gezinnen en ouderen. - Duurzaamheid: Klimaatadaptatie, groene dorpen, en toekomstbestendige infrastructuur. - Participatie: Inwoners en maatschappelijke organisaties betrekken bij ruimtelijke keuzes. - Bereikbaarheid en veiligheid: Goede infrastructuur, verkeersveiligheid, en bereikbare voorzieningen. CDA Hollands Kroon (lokaal, 2022-2026): - Behoud van het karakter van dorpen - Woningbouw afgestemd op lokale behoefte - Ruimte voor ondernemers en agrarische sector

	• Duurzaamheid en klimaatadaptatie • Versterken van gemeenschapszin en verenigingsleven Wensen en bedenkingen voor het CDA Hollands Kroon A. Wonen en leefbaarheid Wens: Bouw van betaalbare woningen voor starters, jonge gezinnen én ouderen, met nadruk op levensloopbestendige woningen en generatiewoningen. Concentreer woningen voor ouderen nabij winkelcentrum. Bedenking: Voorkom te grootschalige uitbreidingen die het dorpskarakter en de sociale samenhang onder druk zetten. Bouw gefaseerd en zorg voor voldoende voorzieningen (scholen, zorg, winkels) die meegroeien met het aantal inwoners. Wens: Zorg dat nieuwbouw aansluit bij de bestaande dorpsstructuur en het landschap, met oog voor variatie in architectuur en behoud van openheid. B. Identiteit en participatie Wens: Bewaak de identiteit van Nieuwe Niedorp en Winkel door te bouwen met respect voor cultuurhistorie, monumenten en het open landschap. Bedenking: Betrek inwoners, ondernemers en verenigingen structureel bij de verdere uitwerking van de dorpsvisies, niet alleen in de participatiefase maar ook bij de uitvoering en evaluatie. C. Duurzaamheid en klimaatadaptatie Wens: Integreer klimaatadaptatieve maatregelen in alle denkrichtingen: groene dorpsranden, wateropvang, biodiversiteit, en energiezuinige woningen. Bedenking: Let op de balans tussen woningbouw en behoud van groen en natuur, en voorkom hittestress en wateroverlast in nieuwe wijken. D. Bereikbaarheid en verkeersveiligheid Wens: Verbeter de verkeersveiligheid op de oude dorpslinten, met veilige routes voor fietsers en voetgangers, en voorkom extra verkeersdruk op smalle wegen. Bedenking: Nieuwe ontsluitingswegen en parkeeroplossingen moeten zorgvuldig worden ingepast, met oog voor leefbaarheid en uitstraling van het dorp. E. Economie en voorzieningen Wens: Geef ruimte aan lokale ondernemers en zorg voor uitbreidingsmogelijkheden bedrijventerrein, afgestemd op de behoefte van het dorp. Bedenking: Voorkom dat voorzieningen te veel geconcentreerd raken, waardoor delen van het dorp minder leefbaar worden. Specifieke aandachtspunten per denkrichting Clusteren rondom de kern:
--	---

	<i>Positief als dit zorgt voor samenhang en behoud van het dorpshart, mits gefaseerd en met voldoende groen.</i> Pluspunten voor het CDA: • Sluit goed aan bij het behoud van het dorpskarakter en de menselijke maat. • Bevordert sociale cohesie doordat voorzieningen en woningen bij elkaar liggen. • Groene zones en ecologische verbindingen zijn goed uitgewerkt. • Gefaseerde groei mogelijk, met ruimte voor participatie. • Minder risico op “eilanden” van nieuwbouw zonder binding met het bestaande dorp. • Uitbreiding bedrijventerrein Winkelerzand Aandachtspunt: • Kunnen voorzieningen voldoende (snel) meegroeien met het aantal inwoners? • Verken of een fietsverbinding tussen nieuw bouwplan +2 en bouwplan +3 mogelijk is • Twijfels of sportcluster tussen bestaande woonvoorzieningen en golfbaan voldoende mogelijkheden biedt om aan huidige en toekomstige vraag te voldoen => bouwen we voor een volgende verhuizing? • Locatie sportcluster kan beter benut worden voor woningbouw. Dorpen verbinden: <i>Kan bijdragen aan sociale cohesie, mits de verbindingen veilig en aantrekkelijk zijn voor langzaam verkeer.</i> Pluspunten voor het CDA: • Versterkt de verbinding tussen de dorpen, wat sociale cohesie kan bevorderen. • Clustering sportieve voorzieningen (zwembad, voetbal, tennis etc.) met zo nodig voldoende perspectief voor uitbreiden. • Uitbreiding van de parkzone • Versterking en clustering van recreatieve voorzieningen (camping, buitenzwembad, scouting, vakantiehuisjes) • Hoger dichtheid van woningen nabij winkelcentrum • Uitbreiding bedrijventerrein Winkelerzand Aandachtspunten: • Meer spreiding van woningbouw kan het dorpskarakter onder druk zetten • Onvoldoende rekening gehouden met ontlasten Dorpsstraat Nieuwe Niedorp => verken vergroten rol van de Oosterweg hierbij • Verken realisatie nieuwe ontsluiting van N242 naar nieuwbouwplan Reine Victoriaweg inclusief het wel of niet verwijderen van de bestaande op- en afritten van de N242 • ruimtelijke ingrepen, mogelijk meer impact op landschap en infrastructuur. • Verken het toevoegen van bestaande scholen aan sport- en cultuurcluster • Verken als alternatieve mogelijkheid om het sportcluster te realiseren op locatie bouwplan 2+ uit denkriching ‘clusteren rondom de kernen’ • Financiële haalbaarheid Nieuwe dorpsranden: <i>Let op landschappelijke inpassing en voorkom “eilanden” van nieuwbouw zonder relatie tot het bestaande dorp.</i> Pluspunten voor het CDA: • Duidelijke dorpsrand • Meer parkzones en wandelroutes • Nieuwe ontsluitingswegen en verlichten bestaande wegen • Uitbreiding Winkelerzand
--	--

	Aandachtspunten: • Kans op grootschalige uitbreidingen aan de rand, wat kan leiden tot verlies van dorpsidentiteit en sociale samenhang. • Risico op “nieuwbouweilanden” en minder binding met het bestaande dorp. • Camping niet geclusterd bij buitenzwembad, scouting en bestaande recreatiewoningen • Financiële haalbaarheid Wensen en bedenkingen dorpsvisie Hippolytushoef Leidend principe: Het behouden en versterken van het bestaande dorp dient als leidend principe in de dorpsvisie voor Hippolytushoef. Dit betekent dat alle ontwikkelingen gericht moeten zijn op het beschermen van het unieke karakter, de ecologische waarde, het voorzieningenniveau, de sociale samenhang en een gezonde leefomgeving, met ruimte voor kleinschalige en zorgvuldig ingepaste vernieuwing. Wonen en leefbaarheid: • Wij pleiten voor kleinschalige, betaalbare en levensloopbestendige woningen, met nadruk op doorstroming voor ouderen en kansen voor jongeren en jonge gezinnen. • Grootschalige uitbreidingen die het dorpskarakter en het beschermde landschap aantasten, moeten worden voorkomen. • Bouw gefaseerd en zorgvuldig in, met oog voor de bestaande structuur en het landschap. • Zet in op herontwikkeling van leegstaande panden en verouderde wijken, en benut braakliggende locaties voor woningbouw. Identiteit, landschap en participatie: • Bewaak de unieke identiteit van Hippolytushoef als eilanddorp en bescherm het open, groene en cultuurhistorische landschap. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de status van Beschermde Landschap, de molenbiotoop, stiltegebieden, weidevogelleefgebied en milieuzoneringen. • Zet in op het behoud en herstel van karakteristieke dorpsgevels in het centrum. • Betrek inwoners, ondernemers en verenigingen structureel bij de uitwerking en uitvoering van de dorpsvisie. Duurzaamheid en klimaatadaptatie: • Integreer klimaatadaptatieve maatregelen zoals waterberging, vergroening van kernen en behoud van groenstructuren. • Let op de balans tussen woningbouw en behoud van karakteristiek groen en biodiversiteit. Bereikbaarheid en verkeersveiligheid: • Verbeter de verkeersveiligheid in het centrum en op de linten, met veilige routes voor voetgangers, fietsers en minder verkeersdruk. • Nieuwe ontsluitingen en parkeeroplossingen moeten zorgvuldig worden ingepast, met oog voor leefbaarheid en uitstraling van het dorp. • Verbeter de zichtbaarheid en herkenbaarheid van Hippolytushoef vanaf de snelweg en op de rotondes, bijvoorbeeld door het plaatsen van duidelijke verwijzingen, kunstwerken of landschappelijke eye catchers. Voorzieningen, economie en recreatie: • Behoud en versterk het voorzieningenniveau, met ruimte voor lokale ondernemers, sport, cultuur en kleinschalige recreatie. • Voorkom dat voorzieningen te veel aan de rand van het dorp komen, waardoor het centrum aan levendigheid verliest.
--	--

	• Verplaatsing van de supermarkt zorgt voor verplaatsing van bezoekersstromen, waardoor de levensvatbaarheid van andere ondernemingen onder druk kan komen te staan. • Ontwikkel het centrum tot een levendige mix van winkels, maatschappelijke voorzieningen en bedrijvigheid, met ruimte voor startende ondernemers, kunstenaars en ambachtslieden. • Stimuleer het organiseren van bijzondere markten met kunst, ambacht of streekproducten als aanvulling op het reguliere winkelaanbod. • Stimuleer samenwerking tussen sport, zorg en onderwijs, en benut kansen voor multifunctioneel gebruik van voorzieningen. A. Wonen en leefbaarheid Wens: Realiseer kleinschalige, betaalbare en levensloopbestendige woningen, met nadruk op doorstroming voor ouderen en kansen voor jongeren en jonge gezinnen. Bedenking: Voorkom grootschalige uitbreidingen die het dorpskarakter en het beschermde landschap aantasten. Bouw gefaseerd en zorgvuldig in, met oog voor de bestaande structuur en het landschap. Wens: Zet in op herontwikkeling van leegstaande panden en verouderde wijken, en benut braakliggende locaties voor woningbouw. B. Identiteit, landschap en participatie Wens: Bewaak de unieke identiteit van Hippolytushoef als 'eilanddorp' en bescherm het open, groene en cultuurhistorische landschap. Bedenking: Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de status van Beschermd Landschap, de molenbiotoop, stiltegebieden, weidevogelleefgebied en milieuzoneringen. Wens: Zet in op het behoud en herstel van karakteristieke dorpsgevels in het centrum, om het unieke dorpsbeeld en de historische waarde te behouden. Wens: Betrek inwoners, ondernemers en verenigingen structureel bij de uitwerking en uitvoering van de dorpsvisie. C. Duurzaamheid en klimaatadaptatie Wens: Integreer klimaatadaptatieve maatregelen zoals waterberging, vergroening van kernen, en behoud van groenstructuren. Bedenking: Let op de balans tussen woningbouw en behoud van karakteristiek groen en biodiversiteit. D. Bereikbaarheid en verkeersveiligheid Wens: Verbeter de verkeersveiligheid in het centrum en op de linten, met veilige routes voor voetgangers, fietsers en minder verkeersdruk. Bedenking: Nieuwe ontsluitingen en parkeeroplossingen moeten zorgvuldig worden ingepast, met oog voor leefbaarheid en uitstraling van het dorp.
--	--

	Wens: Verbeter de zichtbaarheid en herkenbaarheid van Hippolytushoef vanaf de snelweg en op de rotondes, bijvoorbeeld door het plaatsen van duidelijke verwijzingen, kunstwerken of landschappelijke eye catchers die het unieke karakter van het dorp onderstrepen. E. Voorzieningen, economie en recreatie Wens: Behoud en versterk het voorzieningenniveau, met ruimte voor lokale ondernemers, sport, cultuur en kleinschalige recreatie. Bedenking: Voorkom dat voorzieningen te veel aan de rand van het dorp komen, waardoor het centrum aan levendigheid verliest. Verplaatsing van de supermarkt zorgt voor verplaatsing van bezoekersstromen waardoor levensvatbaarheid andere ondernemingen onder druk komen te staan. Wens: Ontwikkel het centrum tot een levendige mix van winkels, maatschappelijke voorzieningen en bedrijvigheid, met ruimte voor startende ondernemers, kunstenaars en ambachtslieden. Wens: Stimuleer het organiseren van bijzondere markten met kunst, ambacht of streekproducten als aanvulling op het reguliere winkelaanbod. Wens: Stimuleer samenwerking tussen sport, zorg en onderwijs, en benut kansen voor multifunctioneel gebruik van voorzieningen. Bijlage Samenvatting denkrichtingen en verhaallijnen Denkrichting 1: Dorps DNA versterken Het dorp toekomstbestendig maken door het bestaande te versterken, de leefbaarheid te vergroten en het unieke karakter van Hippolytushoef te behouden. Groei is geen doel op zich, maar een middel om het dorp vitaal te houden. Kernpunten: • Focus op het versterken van de bestaande dorpskern, de historische linten en de relatie met het omliggende landschap. • Kleinschalige woningbouw verspreid door het dorp, met nadruk op inbreiding, herontwikkeling van verouderde wijken en het toevoegen van nieuwe woonvormen voor ouderen en starters. • Behoud en herstel van cultuurhistorische waarden, zoals de kerk, het dorpshuis en karakteristieke bebouwing. • Verbeteren van de verkeersveiligheid en leefbaarheid in het centrum door herinrichting van de verkeersstructuur (o.a. eenrichtingsverkeer, verkeersknip). • Vergroening van het straatbeeld en het creëren van aantrekkelijke, veilige looproutes. • Nieuwe maatschappelijke functies voor bestaande gebouwen (zoals de katholieke kerk). • Zachte dorpsranden en behoud van open doorkijkjes naar het landschap. • Ruimte voor multifunctioneel gebruik van erven aan de dorpsrand (zorg, recreatie, natuurbeheer).
--	---

	• Vernieuwing en efficiëntere inrichting van het sportcluster, met behoud van de centrale ligging. Denkrichting 2: Sportieve entree Doel: Het dorp toekomstbestendig maken door functies te clusteren aan de rand, het centrum te ontlasten en ruimte te creëren voor nieuwe woningen, voorzieningen en vergroening. Dit alles met behoud van het dorpskarakter en de landschappelijke kwaliteiten. Kernpunten: • Realisatie van een nieuw sportcluster aan de zuidzijde van het dorp (bij de entree), inclusief een nieuw zwembad. • Verplaatsing van grote verkeersaantrekkende functies (zoals de supermarkt en sportvoorzieningen) naar de rand van het dorp, waardoor het centrum wordt ontlast. • Vrijgekomen locaties in het centrum (zoals het huidige sportpark) worden benut voor woningbouw en vergroening. • Verbetering van de bereikbaarheid en verkeersveiligheid door aanleg van een nieuwe rotonde, betere ontsluiting en extra parkeervoorzieningen aan de rand. • Het centrum krijgt meer ruimte voor kleinschalige voorzieningen, horeca en ontmoetingsplekken, met een aantrekkelijker en groener dorpshart. • Nieuwe woonwijk op het voormalige sportcluster, met een divers woningaanbod en aandacht voor klimaatadaptatie en groen. • Multifunctioneel gebruik van vrijkomende agrarische erven (zorg, B&B, recreatie). • Behoud van zachte dorpsranden en versterking van de verbinding met het landschap. Koppeling met het landelijke en lokale CDA-programma Landelijk CDA-programma (2023-2027, kernpunten): • Sterke dorpen en regio's: Behoud van leefbaarheid, voorzieningen, en sociale samenhang. • Betaalbaar wonen: Versnellen woningbouw, met oog voor starters, gezinnen en ouderen. • Duurzaamheid: Klimaatadaptatie, groene dorpen, en toekomstbestendige infrastructuur. • Participatie: Inwoners en maatschappelijke organisaties betrekken bij ruimtelijke keuzes. • Bereikbaarheid en veiligheid: Dorpen moeten veilig en goed bereikbaar zijn, met aandacht voor kwetsbare groepen. CDA Hollands Kroon (lokaal, 2022-2026): • Behoud van het karakter van dorpen • Woningbouw afgestemd op lokale behoefte • Ruimte voor ondernemers en agrarische sector • Duurzaamheid en klimaatadaptatie • Versterken van gemeenschapszin en verenigingsleven
VVD	Nieuwe Niedorp en Winkel • Sportpark op de Zuiderkanaalweg conform locatieonderzoek van het Niedorp Sportcentrum aanhouden. • Mogelijkheid openhouden om verplaatsing of uitbreiding van het onderwijs bij het sportcentrum te realiseren. Zo cluster je sport en scholen en kunnen de scholen net zoals in Wieringerwerf gebruik maken van de sportfaciliteiten. • Kijk naar oplossingen in de verkeersafwikkeling en neem een onderzoek naar een rotonde op de N242 mee ter hoogte van de Limmerschouw en de windmolen aan de oude provinciale weg. Dit verbeterd de ontsluiting van Alkmaar

	/ Heerhugowaard richting Agripoort / A7 en Hoorn en zo lopen de verkeersstromen van en naar het dorp niet door elkaar. • Onderzoek de mogelijkheden tot verbreding van de Oosterweg aan beide zijde van de Oosterwegbrug. Zo verbeter je ook hier de ontsluiting naar Schagen en Den Helder • In alle drie de denkrichtingen staat uitbreiding Winkelerzand, start daar zo snel als mogelijk mee. • Laat de snelle, uitvoerbare bouwopties zwaar wegen, zodat we daadwerkelijk snel kunnen gaan bouwen voor onze inwoners. • Onze voorkeur gaat uit naar een visie die haalbaar en betaalbaar is. Hippolytushoef • Voorstander combineren van de 2 denkrichtingen (Dorps DNA en Sportieve entree) Wij delen de zorgen van de ondernemers m.b.t. het verplaatsen van de Aldi naar het vrijgekomen (sport)terrein. De hoofdstraat is al leeg, de Aldi weghalen maakt dat enkel erger. Dit zouden wij loslaten om leegloop van het historische centrum (risico versterking leegstand!) te voorkomen. • Welke maatregelen kunnen worden genomen om de mobiliteit in het dorp te versterken en de afhankelijkheid van de auto te verminderen, zodat de bereikbaarheid ook op de lange termijn bestendig blijft? • Onderzoek of een haalbaar alternatief voor de sportlocatie mogelijk is: neem als serieuze optie mee om de sportvoorzieningen en het zwembad op de huidige locatie aan de Belterlaan te vernieuwen. • Steunen aanpak van “het noorden” in Hippolytushoef. • Laat de snelle, uitvoerbare bouwopties zwaar wegen, zodat we daadwerkelijk snel kunnen gaan bouwen voor onze inwoners. • Onze voorkeur gaat uit naar een visie die haalbaar en betaalbaar is.
PvdA	<i>De meesten van ons hechten enorm aan onze vertrouwde omgeving, de historische dorpen, de eigen buurten en verenigingen. Door de grote vraag naar woningen en goede voorzieningen is er behoefte aan uitbreiding. Dat vraagt om een toekomstbestendige aanpak, om een invulling die geen geweld doet aan onze historische kernen en aan de groene omgeving. Om een blik die verder gaat dan ons eigen erf en onze persoonlijke behoefte, om een bredere blik op de toekomst. Wat ons betreft zijn de dorpsvisies met de verschillende scenario's voor Hippolytushoef en Nieuwe Niedorp-Winkel daarin geslaagd.</i> Wensen • Onze nadrukkelijke wens is dat er niet gekozen wordt voor massa, maar voor kwaliteit. Met name een groene inpassing, die zorgt voor een zachte overgang tussen verschillende wijken, tussen dorp en platteland. • Houd vast aan de onderlinge samenhang tussen de verschillende projecten. • Wat Hippolytushoef betreft ligt onze voorkeur bij scenario 2, inclusief de verplaatsing van de supermarkt (het gaat om slechts 900 meter!). Dat scheelt vrachtwagenbewegingen. Er zijn heel veel voorbeelden van krappe dorpen waar zo'n verplaatsing geleid heeft tot een veel aantrekkelijker verblijfs- en winkelgebied. Het pittoreske karakter van de kern komt veel beter tot zijn recht en is toegankelijker voor inwoners en toeristen. Een gunstig vestigingsklimaat voor horeca en kleine middenstand is gebaat bij een aantrekkelijke uitstraling.

	• Voor Niedorp-Winkel zouden wij een scenario kiezen met wat minder dichte bebouwing, liefst aan de dorpsranden en voor een transformatie in overzichtelijke fases. • Uitbreiding Winkelerzand • De geschetste ontwikkelingen nemen jaren in beslag en wij vragen nadrukkelijk om – naast deskundigen - de inwoners te blijven betrekken bij de ontwikkelingen. • Een realistische, haalbare insteek voor grote projecten (zoals sportaccommodaties). • Koppelkansen benutten. Bedenkingen • Als bedenking noemen we de hoge verwachtingen die kunnen ontstaan. We streven naar het mooiste, meest ideale plaatje, maar daar hangt een prijskaartje aan. Bijvoorbeeld: hoe realistisch is een brug van vijf miljoen? En ambitieuze plannen kosten tijd. • Door heel veel water bij de wijn te doen loop je het gevaar dat het verband er niet meer is, dat 't net niks wordt omdat je halverwege een andere afslag neemt en dat je later spijt krijgt. De kunst is om binnen beperkingen zoveel mogelijk te verwezenlijken. • Het zou helpen als we iets meer beeld zouden hebben van de kosten en de tijd. • We vinden het heel erg positief dat zoveel inwoners mee willen denken, maar we moeten ons er ook van bewust zijn, dat de grote mond van bepaalde belanghebbenden voor heel grote druk kan zorgen. • Voorkom 'cherry-picking', hou het algemene belang en de maatschappelijke ontwikkelingen voor ogen, voor de langere termijn.
D66	Voorzitter. Voordat we inzoomen op de verschillende versies die vanavond voorliggen, willen we allereerst onze waardering uitspreken. Er zijn 2 leesbare documenten opgeleverd, met interessante analyses, uitdagende keuzes, soms beschreven tot op detailniveau. Heel informatief. Dorpsvisies zijn een thema waarmee de gemeente echt het verschil maakt. Voor inwoners wordt veel op landelijk niveau beslist, maar hier kan je lokaal je keuzes bepalen. Bij het proces om hiertoe te komen is terecht veel aandacht besteed aan participatie en je merkt ook dat het onderwerp leeft onder de inwoners. Mensen vinden hun directe leefomgeving natuurlijk ook belangrijk. Maar zoveel mensen, zoveel wensen. En naast de actuele wensen van de huidige inwoners, ondernemers en organisaties spelen ook andere overwegingen een belangrijke rol bij de keuzes die uiteindelijk gemaakt worden. Wat ons betreft belangrijk dat in het volgende stadium ook inhoudelijk deskundigen om input wordt gevraagd. Voor ons weegt ook de stem van alle woningzoekenden zwaar. Het aantal extra te realiseren woningen is voor ons dan ook een belangrijk aspect. Daarbij is de keuze voor meer woningen naar ons idee ook gunstiger voor het 2^{de} punt wat wij willen maken. Dat gaat over geld. We missen in de plannen die nu voorliggen elke indicatie van een kostenplaatje. Mogelijk was het een bewuste keuze om eerst volop te dromen en pas later met de voeten op de vloer aan de uitwerking te starten. Maar wat ons betreft had er wel iets over de financiële gevolgen gezegd kunnen worden. Al was het maar een indeling in duur, duurder, duurst. Hoge netto kosten, die mogelijk leiden tot een fors hogere OZB, kunnen een voorkeur tenslotte nog behoorlijk doen kantelen. In dit licht staan wij daarom open voor de motie van het CDA, maar we horen graag de reactie van de portefeuillehouder daarop.

	Het voert te ver om in te gaan op alle details in de stukken dus beperken wij ons vanavond tot enkele hoofdlijnen. Voor Hippolytushoef onderschrijven wij de 4 gehanteerde uitgangspunten. Er liggen volgens ons twee goed onderbouwde denkrichtingen die ongetwijfeld gaan helpen bij de verdere ideeënvorming en latere uitwerking. Daarbij is de eerste "Dorps-DNA versterken" duidelijk minder visionair/ingrijpend. De term nul-variant is wel gevallen. Het aantal te realiseren woningen verschilt tot maximaal 80 woningen. Voor beide varianten is zeker iets te zeggen, maar zoals gezegd, wij vinden woningbouw heel belangrijk, dus wij hebben een voorkeur voor denkrichting 2. Onze voorkeur voor meer woningen, betekent tegelijk dat er ook veel aandacht moet zijn voor de aantrekkelijkheid van de dorpskernen. Dorpen waar wel veel mensen wonen maar die verder weinig te bieden hebben en levendigheid missen, moeten we voorkomen. Dat geldt zeker ook voor Hippolytushoef, dat al lang niet meer bekend staat als Klein Parijs. Er is veel te doen over het verplaatsen van de Aldi. Wij begrijpen de zorgen die geuit worden over afnemende klandizie. Tegelijkertijd zijn er veel voorbeelden van winkelstraten waar - juist door de verkeersdrukke weg te nemen – de sfeer en het winkelen weer een positieve flow kreeg. Daarom wijzen wij het verplaatsen van de Aldi niet bij voorbaat af en hopen wij dat het effect daarvan eerst goed wordt onderzocht. Wat Niedorp-Winkel betreft zien we geen nulvariant, maar juist 3 ambitieuze denkrichtingen. De grootste uitdaging is daarbij naar ons idee, om de forse groei van het aantal woningen en inwoners zorgvuldig te laten verlopen, zodat sprake is van een voorspoedige integratie met de bestaande dorpen en inwoners. We kunnen ons dan ook vinden in de uitgangspunten. Vanwege het aantal woningen heeft denkrichting 1 met maximaal 1.200 woningen niet onze voorkeur. De andere 2 denkrichtingen komen beduidend hoger uit met 1.740 en 1.800 maximaal. We hebben als fractie daarbij een lichte voorkeur voor denkrichting 2 waarbij de woningbouw gelijkmatiger wordt verdeeld over beide dorpen. Bijkomend voordeel is dat het open landschap minder wordt aangetast, het aansluit bij de voorkeur die de sportverenigingen hebben uitgesproken en ook de bundeling van recreatie vinden wij een plus. Naast de gezondheidsrisico's die al eerder genoemd zijn.
GroenLinks	Dorpsvisies Hippolytushoef en Winkel - Nieuwe Niedorp Allereerst een dank voor deze twee dorpsvisies, een update voor Hippolytushoef en Winkel en Nieuwe Niedorp. Het zijn leesbare praatstukken geworden. Waarin participatie een significante rol lijkt toebedeeld. Een combinatie van het aanpakken van bestaande knelpunten, onderhoud en bouwen bouwen bouwen om de woningcrisis op te lossen. Voor bouwen is er ruimte nodig en daar ligt een groot deel van de focus van het college en enkele partijen. Dat is goed maar bouwen alleen gaat de woningcrisis niet en vooral niet snel oplossen. Uit de vele onderzoeken naar oplossingen voor de woningnood blijkt dat het actief tegengaan van leegstand, betere regels voor woningsplitsen en het onder voorwaarden toestaan van woningen in (leegstaanden) bedrijfspanden/schuren snellere, en uiteindelijk duurzamere oplossingen zullen zijn. GroenLinks vraagt dan ook met klem om niet te overhaast en ongenueanceerd de spaarzame ruimte die Nederland heeft vol te bouwen. Zoals in de tweede denkrichting voor hippolytushoef met sport en voorzieningen aan de andere kant van de N99. Verdichting en beter benutten van ruimte binnen of aansluitend aan de huidige bebouwde is een betere oplossing.

	Wat betreft de denkrichtingen voor Winkel/Nniedorp is er maar liefst keuze uit drie. Maar bij nader onderzoek blijkt denkrichting 3 niet handig met rode vlaggen voor problemen op ruimtelijk & functioneel gebied, toekomstbestendigheid en verkeerstechnisch terrein. Maar wat misschien meer doorslaggevend zou moeten zijn, zijn de alarmbellen die afgaan bij de volksgezondheidsrisicos, een substantieel deel van het ontwikkelplan is gelegen in een geluids en gezondheidsrestrictie gebied en tegelijkertijd binnen een hindercirkel geitenhouderij. Dubbel ongezond dus. Laten we vooral niet sullen met de gezondheid van onze inwoners en denkrichting 3 uitsluiten. GroenLinks stelt daarom voor om denkrichting 3 krachtiger neer te zetten als geen optie meer. Het is wel transparant om te laten zien dat het als denkrichting heeft bestaan en onderzocht is. Maar sterker weergeven als zijnde geen oplossing, gezien de feiten. Dat is ook een oplossing voor de denkrichtingen voor Hippolytushoef, verlies van BPL is onomkeerbaar en op langer termijn schadelijker voor mens en natuur, dat kun je er nu niet duidelijk inlezen. Verder zijn er nog wat tekstuele onhandigheden en niet kloppende jaartallen die in het kader van duidelijkheid en transparantie wat aandacht behoeven. Die komen u schriftelijk tegemoet. Wat betreft de motie CDA LDA en LEV over doorrekenen van meerdere modellen kunnen we mee instemmen. Wat tekstuele aanbevelingen van een attente lezer 12: B.3 raadsvoorstel - <i>Duurzaam verkeerssysteem</i>. Wat is dat? - Vrijwel overal in het raadsvoorstel en de bijlagen moet “bewoners” worden gewijzigd in “inwoners”, want: <i>Definitie inwoner</i>: iemand die ingeschreven staat in een stad, gemeente of land. Voorbeeld: “De inwoners van Nederland” of “de inwoners van Amsterdam”. Kenmerk: Heeft een officiële betekenis, vaak gekoppeld aan het woonplaatsbeginsel binnen een bestuurlijke eenheid. <i>Definitie bewoner</i>: iemand die fysiek woont in een gebouw, huis, of op een bepaald adres. Voorbeeld: “De bewoners van dit pand” of “de bewoners van het appartement op nummer 12”. Kenmerk: Focus op het feitelijke wonen op een locatie, zonder noodzakelijk een bestuurlijke inschrijving. B.3 bijlage 1 Hippolytushoef p. 12: “<i>Bewoners ervaren last van trillingen in hun auto’s.</i>” WIJZIGEN in “Inwoners ervaren last van trillingen in hun huizen door auto’s.” p. 12: “Het woningaanbod is beperkt en onvoldoende gedifferentieerd. Ouderen willen graag in het dorp blijven wonen, maar durven vaak niet te verhuizen. De angst voor hogere woonlasten, onbekende woonvormen en het verlies van vertrouwde omgeving speelt hierbij een grote rol. Er is behoefte aan begeleiding en ondersteuning in dit proces, zodat verhuizen geen drempel maar een kans wordt. Het aanbod levensloopbestendige/seniorenwoningen is voor ouderen ook nog steeds beperkt.” Ouderen worden hier afgebeeld als sukkels. Ze durven wel, maar kunnen niet verhuizen omdat een andere woning er niet is of te duur is. Aan begeleiding en ondersteuning hebben ze niets.
--	---

	Wijzigen in: “Het woningaanbod is beperkt en onvoldoende gedifferentieerd. Ouderen willen graag in het dorp blijven wonen, maar kunnen vaak niet verhuizen. Hogere woonlasten, onbekende woonvormen en het verlies van vertrouwde omgeving spelen hierbij een grote rol. Er is behoefte aan levensloopbestendige/seniorenwoningen.” p. 19: <i>“Door slimme toevoeging van woningen in en nabij de kern ontstaat meer draagvlak voor bestaande voorzieningen, zoals winkels, horeca en maatschappelijke functies en kan leegstand zoveel mogelijk worden voorkomen. Daarbij is het van belang dat inwoners bewust lokaal kopen.”</i> Hoe dan? En waarom is dat van belang? Hoe gaan we slim organiseren dat inwoners bewust lokaal kopen? Hoe voorkom je dat inwoners ergens anders boodschappen gaan doen? p. 20: <i>“Woningbouw is geen doel op zich, maar een middel om het dorp toekomstbestendig te maken.”</i> Woningbouw gaat tegenwoordig om het gebrek aan woonruimte op te lossen. p. 20: WIJZIGEN “de percentage” = het percentage p. 26: <i>“De ontwikkeling van het nieuwe sportcluster, inclusief een zwemvoorziening, vindt plaats aan de zuidzijde van de N99, op gemeentelijke gronden.”</i> Willen we dat? Is dat op bijzonder provinciaal landschap, vogelgebied? En is dat archeologisch verantwoord? p. 29: <i>“Invloedszone N99: oplosbaar met geluidsluwe gevels.”</i> Geluidsluwe gevels zijn geen oplossing. Daar kun je de ramen niet open zetten of in de tuin zitten, want dan zit je toch in de herrie en ongezonde lucht. p. 29: <i>“Locatie ligt binnen invloedsirkel geitenhouderij. Hier gelden adviezen van de GGD. Gezondheidsrisico’s beperken, aandacht voor aanvaardbaar woon- en leefklimaat en kopers informeren.”</i> Niet bouwen binnen die invloedsirkel. Met “aandacht” en “kopers informeren” los je de gezondheidsrisico’s niet op. p. 29: AANPASSEN: Spuitzones van <i>minimaal</i> 50 meter bij open teelt. De spuitzones worden gemeten tot aan de erfrens van gevoelige functies. (Om te voorkomen dat het college een kortere afstand in een bepaalde situatie toereikend acht voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook tuinen zijn een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen. De spuitzone moet niet gemeten worden tot aan de gevel, maar tot aan de erfrens.) B.3 bijlage 2 Nieuwe Niedorp en Winkel - veel jaartallen kloppen niet - veel zinnen lopen niet - waar bewoners staat, moet dat vrijwel overal inwoners zijn - positief: veel aandacht voor groen en voor wandel- en fietspaden p. 6: <i>“Tussen 1850 en 1930 werden delen van de Zuiderzee ten oosten van Winkel ingepolderd, de Groetpolder en Wieringermeer.”</i> Jaartal klopt niet. De Groetpolder was al in 1847 ingepolderd. Wijzigen in: “Tussen 1847 en 1930 werden delen van de Zuiderzee ten oosten van Winkel ingepolderd, de Groetpolder en Wieringermeer.” p. 7: AANPASSEN <i>“Rond 1940 kwam een nieuwe landschappelijke structuur langs de</i>
--	---

	<i>dorpen: Kanaal Alkmaar-Kolhorn werd gegraven voor scheepvaart als onderdeel van het Westfries Kanalenplan."</i> Jaartal klopt niet. Het kanaal is tussen 1935 en 1938 gegraven. Wijzigen in: "Tussen 1935 en 1938 werd het Kanaal Alkmaar-Kolhorn gegraven voor scheepvaart als onderdeel van het Westfries Kanalenplan. Hiermee kwam er een nieuwe landschappelijke structuur langs de dorpen." p. 9: "In latere sessies, zowel op locatie als online, zijn bewoners en ondernemers gevraagd naar..." Wijzigen in: "In latere sessies, zowel op locatie als online, is bewoners en ondernemers gevraagd naar..." (Het is aan hen gevraagd.) p. 10: "De Westfriese Omringdijk is al sinds de middeleeuwen (ongeveer 1200-1250) een belangrijke dijk, onderdeel..." Jaartallen kloppen niet. Wijzigen in: "De Westfriese Omringdijk is in de middeleeuwen ontstaan door de koppeling van verschillende korte dijken, die rond 1320 één gesloten geheel vormden. De ringdijk is een belangrijk onderdeel..." p. 10: "Het kanaal Alkmaar-Kolhorn, gegraven in de jaren 1938-1942,..." Jaartallen kloppen niet. Wijzigen in: "Het kanaal Alkmaar-Kolhorn, gegraven in de jaren 1935 en 1938,..." p. 11: "In Nieuwe Niedorp zijn de kerktoeren (oorspronkelijk uit 1684) en de oude dorpskern met onder meer de herberg De Roode Eenhoorn uit 1530 onderdeel van het historisch beeld." Jaartal klopt niet. Wijzigen in: "In Nieuwe Niedorp zijn de laat vijftiende eeuwse kerktoeren en de oude dorpskern met onder meer de herberg De Roode Eenhoorn (oudste vermelding 1530) onderdeel van het historisch beeld." p. 33: "Het bedrijventerrein wordt aan de noordoostzijde uitgebreid, waardoor de dorpsrand duidelijker wordt..." Waarom hier geen zachte dorpsrand of landschappelijke inpassing? Een bedrijventerrein is zo ongeveer wel de lelijkste dorpsrand die je je kunt voorstellen. p. 36: AANPASSEN: Spuitzones van <i>minimaal</i> 50 meter bij open teelt. De spuitzones worden gemeten tot aan de erfgrans van gevoelige functies. (Om te voorkomen dat het college een kortere afstand in een bepaalde situatie toereikend acht voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook tuinen zijn een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen. De spuitzone moet niet gemeten worden tot aan de gevel, maar tot aan de erfgrans.)
LDA	Hippolytushoef Twee scenario's die beide goede voorstellen bevatten, behalve de verplaatsing van de ALDI. Dat wijzen we af. Nieuwe Niedorp/Winkel Drie scenario's waarin drie verschillende locaties voor het nieuwe sportcomplex de invulling bepalen. Bij twee daarvan wordt aan het sportcomplex de bouw van een basisschool gekoppeld. Overbodig, is geen behoefte aan. Wij missen een vierde scenario, een invulling zonder een gezamenlijk sportcomplex om een goed oordeel te kunnen geven. Wij vragen een uitgewerkt scenario met ontwikkeling van de sportcomplexen op de huidige locaties. Scenario drie is gebaseerd op bouwen ten zuiden van de dorpskern Nieuwe Niedorp. Gezondheidsrisico's N242, geluidsoverlast, fijnstof en cirkel

	rond geitenboerderij. Wat zijn de gevolgen van de mogelijke aanleg van een 380 kV tracé langs Nieuwe Niedorp? Scenario 3 wijzen we dan ook af. x
LEV!	Voor ik begin, mijn complimenten aan allen die hebben meegewerkt om de drie denkrichtingen Winkel/Nieuwe Niedorp te presenteren aan inwoners. Er is veel werk verzet. Daarnaast ook complimenten voor de presentatie en verzorging op de inloopavond van 5 november in Nieuwe Niedorp. De inloopavond is door het grote aantal belangstellenden, om en nabij de 200 hoorde ik, succesvol te noemen. Deze mooie opkomst om de drie denkrichtingen te bekijken en daarna ook wensen, bedenkingen en dromen kenbaar te maken middels het enquête formulier stemt hoopvol. LEV hoopt dan ook op veel ingezonden reacties van inwoners. Zo wordt de dorpsvisie van ons allemaal. Ondanks de intensieve participatie met inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties leven er nog vele vragen en onzekerheden onder de inwoners zoals onder andere; wat gebeurt er met hun input en wordt die wel voldoende meegewogen in toekomstige beslissingen? Pag. 16. Tekort aan betaalbare woningen. Er is grote behoefte aan betaalbare huur- en koopwoningen. Vooral de gewenste 30% sociale huur wordt niet gehaald en daar ligt juist de grootste behoefte. Levensloopbestendig bouwen voor starters en jongeren heeft grote prioriteit. Verlies van karakter en identiteit is een grote zorg, de historische dorpslinten met in Nieuwe Niedorp de Dorpsstraat met voorsloot moeten behouden blijven.(pag.10) Pag. 10. Kernkwaliteit 2, eerste bullet. Benoem dat de historische herberg De Roode Eenhoorn uit 1530 tegenwoordig een woonzorgfunctie heeft. Wens, tekstaanpassing. Pag. 15. Waar staan we nu. Tweede bullet, daarnaast zijn er zorgen of de infrastructuur bij scholen en basisvoorzieningen, wel meegroeit met het aantal inwoners. Het woord Voorzieningen, tekstuele aanpassing: het woord voorzieningen aanvullen met basisvoorzieningen zoals detailhandel, zorg, onderwijs, mobiliteit met name die van invalide inwoners, sport, cultuur, voldoende groen en ontmoetingsplekken. Pag. 16. 1. Tekort aan betaalbare woningen. Laatste bullet; met voldoende betaalbare woningen, aanvullen met huur-en koopwoningen. Goede voorzieningen; aanvullen met basisvoorzieningen. 2. Vergrijzing vraagt andere woningen, gewenst levensloopbestendig. . Wens, Neem de mogelijkheid op om 2-laags te bouwen: 2-kamers ca 49m2, prijsklasse tot 300.000. Pag. 21. Geleidelijke groei van divers aanbod. Laatste bullet. Zowel gezinnen als senioren zien ook kansen in het wonen rondom het toekomstige sportcluster. Bedenking: Ik mis de onderbouwing hier van, uitleg? Bijvoorbeeld beoogde locatie Limmerschouw, bewoners verenigen zich en zijn tegen komst sportcomplex en nieuw te bouwen grootschalige woonwijk. Niet én én maar óf woningbouw óf sportcluster. Pag. 22. Clusteren van sportvoorzieningen. Hier mis ik of het clusteren van een nieuw sportcluster breed gedragen wordt door inwoners Winkel en Nieuwe Niedorp. Wens, eerste zin niet stellend maken maar als mogelijke optie brengen, na uitvoerige participatie te hebben gevoerd met inwoners. Nu leest het alsof het besluit al genomen is. Wat betreft de drie denkrichtingen; de denkrichtingen woeden door menig inwoners ervaren alsof de toekomstige ontwikkelingen al besloten zijn en dat inwoners hier geen zeggenschap in krijgen. Dit wekt de indruk bij menig inwoner van: zie je wel, we hebben er toch niets over te zeggen, het is al besloten en zo gaat het gebeuren. Een aantal onderdelen uit denkrichting 2 en 3 passen ook heel goed bij denkrichting 1. Bedenking sportcluster Limmerschouw. De woonwijken grenzend aan de Limmerschouw worden extra belast door de komst van het sportcluster. Alleen fietspaden aanleggen voor

	een doorgang naar Limmerschouw. Indien mogelijk alleen toegang sportcluster Limmerschouw voor fietsers en niet voor autoverkeer. Deze kunnen via de Corsolaan en Boomgaardweg naar het sportcluster. Vanaf de N242 extra afslag maken voor sportcluster. Sportcluster Zuiderkanaalweg. Geen nieuwe brug over het kanaal. Scheidersbrug alleen voor fietsers toegankelijk maken. Autoverkeer omleiden via Hartweg / Oosterweg. Via de Hartweg een afslag realiseren richting sportcluster. Oosterweg waar mogelijk verbreden (met 2^e) extra afslag naar sportcluster. Bedenking: sportcluster ligt buiten de kernen. Voor autoverkeer is dat een kleine omweg. Voor fietsers veiliger wanneer Scheidersbrug alleen toegankelijk wordt voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Wanneer valt het definitieve besluit over de geschikte locatie van het sportcomplex te verwachten? Camping 73. Geen verplaatsing van de camping richting De Rijd. Bedenking: dagelijkse boodschappen worden niet meer gedaan bij het Winkelhart, campinggasten kiezen dan voor Schagen of er komen extra verkeersbewegingen op de Dorpsstraat die al overbelast is. Camping 73 heeft tevens een sociale functie, ook voor bewoners van beide kernen. Voor de plaatselijke middenstand kan verplaatsing van de camping zorgen voor inkomstenderving. Haal het hart en daarmee de leefbaarheid niet uit de dorpskernen. In alle drie de denkrichtingen wordt uitbreiding van het bedrijventerrein aan noordoostzijde als meest kansrijk geacht. Denkrichting 1 heeft de voorkeur van LEV! , maar niet alle onderdelen daaruit. Niet én een nieuwe woonwijk én het sportcomplex naast elkaar, maar of een nieuwe woonwijk en dan het sportcomplex naar Zuiderkanaalweg. Voor Hippolytushoef geldt; haal niet alle basisvoorzieningen uit het dorp, de leefbaarheid komt daardoor onder grote druk te staan. Voor ouderen die slecht ter been zijn en inwoners die afhankelijk zijn van het OV is dit niet wenselijk. Ook wordt, door de middenstand te behouden, eenzaamheid onder ouderen deels voorkomen.
--	---

3. Amendement 2025 21 Coördinatieregeling motorcross (VVD en SHK)



AMENDEMENT

Een amendement is een voorstel tot wijziging van het door het college voorgestelde besluit

Naam gemeenteraadsfractie	VVD, SHK
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	A 2025 21
Behoort bij agendapunt nr.	B.4 Bijstellen kaders vestiging motorcrosssterrein Groetweg te Middenmeer
Onderwerp	Coördinatieregeling

Aangenomen

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering, bijeen op 20 november 2025,

besluit:

het voorgestelde beslispunt 6, luidende:

de coördinatieregeling van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren voor de Milieu Effect Rapportage, de Tam-imro voor de bestemmingswijziging en de omgevingsvergunningen voor de activiteiten bouwen, milieu, natuur en water.

te wijzigen in:

de coördinatieregeling van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren voor de Milieu Effect Rapportage, de wijziging van het omgevingsplan en de omgevingsvergunningen voor de activiteiten bouwen, milieu, natuur en water en andere besluiten die nodig zijn voor het project, en het college van burgemeester en wethouders als het coördinerende bestuursorgaan aan te wijzen.

Waarom dit amendement?

De wens van de initiatiefnemers om de coördinatieregeling toe te passen is door het college opgenomen in het voorgestelde besluit. Tijdens het raadscafé bleek dat de formulering hiervan verbetering behoeft. Artikel 3.21 van de Algemene wet bestuursrecht vereist dat er één coördinerend bestuursorgaan wordt aangewezen. In het voorgestelde besluit ontbreekt deze aanwijzing. Het ligt voor de hand om hiervoor het college van burgemeester en wethouders aan te wijzen.

Daarnaast zijn voor het project ook andere besluiten nodig dan alleen omgevingsvergunningen, zoals maatwerkvoorschriften. De huidige opsomming van activiteiten waarvoor een vergunning nodig is, is slechts indicatief; zo kunnen bijvoorbeeld ook een uitritvergunning of een vergunning voor het aanleggen van leidingen nodig zijn.

Financiële gevolgen/dekking.

n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

Wim Groen (VVD)

Arnold Philipsen (SHK)

4. Amendement 2025 22 Gebruik in aanlegfase (VVD en SHK)



AMENDEMENT

Een amendement is een voorstel tot wijziging van het door het college voorgestelde besluit

Naam gemeenteraadsfractie	VVD, SHK
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	A 2025 22
Behoort bij agendapunt nr.	B.4 Bijstellen kaders vestiging motorcrossterrein Groetweg te Middenmeer
Onderwerp	Gebruik in aanlegfase

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering bijeen op 20 november 2025, **Ingetrokken**

besluit:

het voorgestelde beslispunt 4, luidende:

het tijdelijk gebruik van het terrein in de aanlegfase nader uit te zoeken voor wat betreft de onderbouwing en als beslispunt terug te laten komen bij het definitieve besluit;

te wijzigen in:

het beperkt gebruik van het terrein in de aanlegfase mogelijk te maken, bij een geluidswal met een minimale hoogte van 2m. Hierbij geldt de verplichting de geluidswal binnen vijf jaar na ingebruikname volledig te voltooien. Indien de geluidswal na vijf jaar niet op de voorgeschreven hoogte is, vervalt het recht op gebruik totdat de geluidswal alsnog volledig is voltooid. Daarnaast mag de geluidsbelasting voor de omgeving in de aanlegfase nooit hoger zijn dan de toegestane geluidsbelasting die geldt bij een volledig aangelegde geluidswal;

Waarom dit amendement?

De wens van de initiatiefnemers om het terrein gedeeltelijk te gebruiken tijdens de aanlegfase is door het college overgenomen, maar de huidige formulering blijft onduidelijk. Tijdens het raadscafé is gebleken dat verdere verduidelijking noodzakelijk is.

De aanleg van de grond- en geluidswal kent een doorlooptijd van circa vijf jaar. Door zettingen in de ondergrond kan de wal niet sneller dan ongeveer 2 meter per jaar worden verhoogd zonder risico op instabiliteit. Door gefaseerd te bouwen ontstaat een stabiele en duurzame geluidswal.

Nu de motorcrossbaan in Den Helder is gesloten, zitten ongeveer 650 actieve rijders uit de regio zonder locatie. Voor 2026 wordt gewerkt aan een tijdelijke voorziening, maar vanaf 2027 hopen de initiatiefnemers gebruik te kunnen maken van de nieuwe locatie.

Er bestaan zorgen binnen de gemeente over de impact op de omgeving zolang de geluidswal nog niet volledig is voltooid, én over de vraag of de geluidswal wel (tijdig) wordt afgebouwd wanneer beperkt gebruik al wordt toegestaan.

Daarom wordt voorgesteld het terrein in gebruik te kunnen nemen zodra een minimale geluidswal van 2 meter is gerealiseerd, met de verplichting de geluidswal binnen vijf jaar na ingebruikname volledig te voltooien. Indien de geluidswal na vijf jaar niet op de voorgeschreven hoogte is, vervalt het recht op gebruik totdat de geluidswal alsnog is voltooid. Daarnaast mag de geluidsbelasting voor de omgeving in de aanlegfase nooit hoger zijn dan de toegestane geluidsbelasting die geldt bij een volledig aangelegde geluidswal; dit kan worden geborgd door minder rijders of minder motoren toe te staan.

Financiële gevolgen/dekking.
n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

W. Groot (VVD)

A. Philipsen (SHK)

Handwritten signatures of W. Groot and A. Philipsen. W. Groot's signature is a large, stylized loop. A. Philipsen's signature is a smaller, more complex scribble.

5. Amendement 2025 23 Openingstijden (VVD en SHK)



AMENDEMENT

Een amendement is een voorstel tot wijziging van het door het college voorgestelde besluit

Naam gemeenteraadsfractie	VVD, SHK
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	A 2025 23
Behoort bij agendapunt nr.	B.4 Bijstellen kaders vestiging motorcrossterrein Grootweg te Middenmeer
Onderwerp	Openingstijden

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering bijeen op 20 november 2025,

besluit:

Aan het voorgestelde besispunt 3, luidende:

Op wedstrijddagen uit te gaan van 6 uur netto crosstijd en het aantal dagen en de totale openingstijden op wedstrijddagen als besispunt bij het definitieve besluit terug te laten komen;

toe te voegen:

Hierbij geldt dat de openingstijden voldoende ruimte moeten bieden om tijdig het terrein op te kunnen dan wel te verlaten om de activiteiten ordentelijk te kunnen voorbereiden en afronden.

Waarom dit amendement?

Deze toevoeging dient ertoe om voor iedereen duidelijk te maken dat de openingstijden ruimer zijn dan de genoemde 6 uur netto crosstijd. ~~Dit geldt overigens ook voor dagen waarop (alleen) trainingen plaatsvinden.~~

Financiële gevolgen/dekking.

n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

W. Groot (VVD)

A. Philipsen (SHK)

door haling
laakte zij
aankomst
aankomst

Verworpen

Sjoel. V.
groot

6. Amendement 2025 24 Toestaan van andere sporten (VVD)



AMENDEMENT

Een amendement is een voorstel tot wijziging van het door het college voorgestelde besluit

Naam gemeenteraadsfractie	VVD
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	A 2025 24
Behoort bij agendapunt nr.	B.4 Bijstellen kaders vestiging motorcrossterrein Groetweg te Middenmeer
Onderwerp	Toestaan van andere sporten

Ingetrokken

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering bijeen op 20 november 2025.

besluit:

het voorgestelde beslispunt 2, luidende:

nader uit te zoeken welke vormen van medegebruik van het terrein in de sfeer van buitensporten mogelijk en acceptabel zijn en als beslispunt terug te laten komen bij het definitieve besluit;

te wijzigen in:

het medegebruik van het terrein in de sfeer van buitensporten zonder motorisch geluid of anderszins versterkt geluid mogelijk te maken;

Waarom dit amendement?

Het terrein leent zich ook voor andere buitensporten, binnen de -nog vast te stellen- openingstijden. Medegebruik voor sporten zonder dat er motorisch of anderszins versterkt geluid wordt gemaakt hoort tot de mogelijkheden. Dit gebruik heeft voor de omgeving geen extra (nadelige) effecten. Gelet daarop ziet onze fractie niet in waarom daartoe nader onderzoek nodig zou zijn. Medegebruik kan uiteraard in de MER worden meegenomen.

Financiële gevolgen/dekking,
n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

W. Groot (VVD)

7. Amendement 2025 25 Vier grote wedstrijden (VVD en SHK)



AMENDEMENT

Een amendement is een voorstel tot wijziging van het door het college voorgestelde besluit

Naam gemeenteraadsfractie	VVD, SHK
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	A 2025 25
Behoort bij agendapunt nr.	B.4 Bijstellen kaders vestiging motorcrossterrein Groetweg te Middenmeer
Onderwerp	Vier grote wedstrijden

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering bijeen op 20 november 2025,

besluit:

het voorgestelde beslispunt 1, luidende:

geen vier grote wedstrijden en twee trainingsweken per jaar toe te staan ten opzichte van het raadsbesluit 2018;

te wijzigen in:

ten opzichte van het raadsbesluit 2018 toe te staan dat voor grotere evenementen/wedstrijden (maximaal 4 per jaar) wordt afgeweken van de geluidsnorm met maximaal 4dB(A), mits dit past binnen de geldende milieuwetgeving en de uitkomsten van de MER zich daar niet tegen verzet.

Waarom dit amendement?

In 2018 zijn kaders meegegeven die zien op geluid en openingstijden:

- ter plaatse van de woningen aan de Groetweg en de Groetpolderweg wordt uitgegaan van een geluidsnorm voor L_{A,r,L,T} van 40 dB(A) in de maatgevende dagperiode;
 - voor de woningen Alkmaarseweg 27 en 25 van 43, respectievelijk 44 dB(A) en voor de Oudelandersweg 53 van 46 dB(A) in de maatgevende dagperiode (beoordelingshoogte 1,5 meter);
 - de in de toekomst vast te leggen geluidzone voor het benodigde terrein hierop wordt afgestemd;
 - binnen de vast te stellen geluidzone geen woningen aanwezig mogen zijn.
2. de volgende openingstijden voor de motorcrosslocatie vast te stellen:
- 26 zon- en feestdagen per jaar van 12.00 tot 18.00 uur;
 - vier dagen per week van 7.00 tot 19.00 uur en maximaal zes uur per dag
- met dien verstande dat de raad in de Mer-rapportage aanleiding kan zien de openingstijden aan te passen.

Tijdens het raadscafé is ons gebleken dat de vraagstelling anders is dan nu verwoord in het voorgestelde beslispunt. Het gaat niet om extra wedstrijden of extra trainingsdagen. Waar het om gaat is dat -uitgaande van de netto 6 uur crosstijd- de mogelijkheid wordt gevraagd om voor grotere evenementen/wedstrijden (maximaal 4 per jaar) af te wijken van de geluidsnorm met maximaal 4dB(A). Onze fractie is bereid hiertoe de mogelijkheid te bieden, mits dit past binnen de geldende milieuwetgeving en de uitkomsten van de MER zich daar niet tegen verzet.

Financiële gevolgen/dekking.

n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

W. Groot (VVD) A. Philipsen (SHK)

Ingetrokken

Staat VVD
griffier

8. Amendement 2025 26 Niet toestaan gebruik in aanlegfase (PvdA)



AMENDEMENT

Een amendement is een voorstel tot wijziging van het door het college voorgestelde besluit

Naam gemeenteraadsfractie	PvdA
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	A 2025 26
Behoort bij agendapunt nr.	B.4 Bijstellen kaders vestiging motorcrossterrein Groetweg te Middenmeer
Onderwerp	Niet toestaan gebruik in aanlegfase

Verworpen

De raad van de gemeente Hollands Kroon in vergadering bijeen op 20 november 2025,

besluit:

het voorgestelde beslispunt 4, luidende:

het tijdelijk gebruik van het terrein in de aanlegfase nader uit te zoeken voor wat betreft de onderbouwing en als beslispunt terug te laten komen bij het definitieve besluit;

te wijzigen in:

tijdelijk gebruik van het terrein in de aanlegfase niet toe te staan.

Waarom dit amendement?

De nieuwe formulering is duidelijk, daarmee voorkom je bij voorbaat verwachtingen bij de initiatiefnemers en onzekerheid bij omwonenden, namelijk dat er een glijdende schaal kan ontstaan.

Financiële gevolgen/dekking.

n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

S. Baczynski (PvdA)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Baczynski', is written over the printed name.

9. Motie 2025 12 VVD beantwoording SV en communicatie rondom AZC

	
MOTIE over een onderwerp dat niet op de raadsagenda staat	
Een motie is een oordeel, wens of verzoek dat door de raad wordt uitgesproken	
Naam gemeenteraadsfractie	VVD
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	M 2025 12
Behoort bij agendapunt	D.1 Motie over een onderwerp dat niet op de agenda staat
Onderwerp	Niet-tijdige beantwoording schriftelijke vragen en gebrekkige informatievoorziening asielopvang

Ingetrokken

Sprek v
gru

De gemeenteraad, in de vergadering bijeen op 20 november 2025,

spreekt zijn treurnis uit over het feit dat:

- schriftelijke vragen van de VVD-fractie (ingediend op 30 september 2025) niet binnen de in artikel 7.1 lid 3 van het Reglement van Orde voorgeschreven termijn van 30 dagen zijn beantwoord;
- het college daarnaast geen gemotiveerde kennisgeving en geen nieuwe beantwoordingstermijn heeft gegeven, wat ook in strijd is met hetzelfde artikel;
- inhoudelijke informatie over het onderwerp van deze vragen eerder via de media naar buiten is gekomen dan naar de gemeenteraad;
- hiermee de controlerende rol van de gemeenteraad is ondermijnd en het vertrouwen in een zorgvuldige en transparante informatievoorziening schade heeft opgelopen.

en verzoekt het college:

1. uiterlijk vóór 27 november 2025 de volledige beantwoording van PV2524 aan de gemeenteraad te verstrekken;
2. bij toekomstige overschrijding van termijnen voor schriftelijke vragen volledig conform artikel 7.1, lid 3 van het Reglement van Orde te handelen, dus inclusief het tijdig verstrekken van een gemotiveerde kennisgeving met nieuwe termijn.

Waarom deze motie?
Zonder goede informatie kan de raad niet functioneren. Dit is verankerd in de Gemeentewet en nader uitgewerkt in artikel 7.1 van het Reglement van Orde. Het niet naleven van de informatieplicht richting de raad heeft daarom direct invloed op het functioneren van de raad en staat haaks op de principes van "openbaar en transparant".

Termijn voor uitvoering en terugrapportage
Voor 27 november 2025

Naam en ondertekening indieners(s)

R. Boersen (VVD)



10. Motie 2025 13 CDA, LDA, LEV! Uitwerken meerdere (of combinatie van) denkrichtingen Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp



Motie

Een motie is een oordeel, wens of verzoek dat door de raad wordt uitgesproken

Naam gemeenteraadsfractie	CDA, LDA, LEV!
Datum raadsvergadering	20 november 2025
Volgnummer	M 2025 13
Behoort bij agendapunt nr.	B.3 Wensen en bedenkingen Dorpsvisies Hippolytushoef en Winkel-Nieuwe Niedorp
Onderwerp	Uitwerken meerdere (of combinatie) van denkrichtingen

De gemeenteraad, in de vergadering op 20 november 2025,

verzoekt het college

om meerdere (of een combinatie van) denkrichtingen verder uit te werken en door te rekenen op haalbaarheid indien uit de participatie en/of wensen en bedenkingen blijkt dat daartoe aanleiding bestaat.

Waarom deze motie?

Het college is voornemens om één denkrichting door te rekenen op haalbaarheid.

In het raadsvoorstel staat dat de definitieve dorpsvisie wordt opgesteld op basis van participatie.

Uit participatie kan blijken dat er brede steun is voor elementen uit meerdere denkrichtingen of dat er zorgen zijn over de haalbaarheid van één specifieke richting.

Het vroegtijdig beperken tot één denkrichting vergroot het risico op teleurstelling en verlies van draagvlak.

Het doorrekenen van meerdere denkrichtingen, indien nodig, bijdraagt aan transparantie en een robuuste besluitvorming.

Het CDA waarde hecht aan een zorgvuldig proces waarin participatie daadwerkelijk invloed heeft op de uiteindelijke keuzes.

Financiële gevolgen en dekking

n.v.t.

Naam en ondertekening indiener(s)

P. Laan-Olij (CDA)

H. van Gameren (LDA)

Diny Braak – van den Blink (LEV!)