De fractie van
LEV!

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
TV-2615
Uw brief van
29 september 2026

onderwerp
Raadsvoorstel bindend advies Wijdenes Spaansweg Breezand

Contact
Minjon Michielse

Pagina
1/5

T 088-321 5000

Beste fractie,

Op 29 september 2026 heeft u technische vragen (nummer TV-2615) gesteld over het **'raadsvoorstel bindend advies Wijdenes Spaansweg Breezand'**. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

1. *Tijdens de informatieavond waren ruim 50 huishoudens aanwezig, maar slechts 14 reacties zijn vastgelegd. Waarom concludeert de initiatiefnemer dat er voldoende draagvlak is en hoe representatief zijn deze reacties voor de hele buurt?*

   Iedereen die de informatieavond bezocht, kreeg de gelegenheid om een reactieformulier in te vullen of het formulier mee te nemen en op een later moment in te vullen. Niet alle aanwezigen hebben hiervan gebruikgemaakt. Een deel had geen opmerkingen of vragen over het plan of kwam vooral om zich te informeren.

   Gezien het aantal woningen dat aan het plangebied grenst en de opkomst tijdens de informatieavond, is sprake geweest van een brede betrokkenheid van omwonenden. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt daarnaast dat het plan tijdens de informatieavond overwegend positief is ontvangen. De 14 ingediende reacties geven, in combinatie met de opkomst en de overwegend positieve reacties tijdens de informatieavond, voldoende aanleiding om te constateren dat het plan overwegend positief is ontvangen.

2. *De participatie wordt als positief beoordeeld, maar het plan is ongewijzigd gebleven. Waar heeft de stem van de inwoners volgens het college dan daadwerkelijk het verschil gemaakt? Vindt het college dat inwoners voldoende invloed hebben gehad op dit plan, en waaraan blijkt dat concreet?*

De inbreng van inwoners is tijdens het participatieproces besproken en betrokken bij de verdere beoordeling van het plan. De vragen in de reactieformulieren waren overwegend informerend van aard. Ook zijn onderwerpen zoals verkeersveiligheid besproken en door het projectteam beoordeeld. Deze beoordeling gaf geen aanleiding om de hoofdopzet van het plan aan te passen.

Inwoners die vragen of zorgen hadden over de gevolgen van het plan voor hun eigen perceel, hebben hierover persoonlijk contact gehad met de ontwikkelaar. In goed overleg zijn waar mogelijk oplossingen gevonden. De inbreng van inwoners heeft daarmee wel tot gesprekken en oplossingen op individueel niveau geleid, maar niet tot wijzigingen van de hoofdopzet van het plan.

3. *Bewoners maken zich zorgen over extra verkeer en de veiligheid rond de nabijgelegen school. Op basis van welke objectieve verkeersanalyse wordt gesteld dat de verkeersgroei zonder problemen kan worden opgevangen? En, welke aanvullende maatregelen neemt het college als de praktijk straks anders uitpakt dan verwacht?*

Voor deze ontwikkeling is de verkeersgeneratie berekend aan de hand van de CROW-kencijfers. Deze kencijfers worden gebruikt om de te verwachten verkeersgeneratie van een ontwikkeling in beeld te brengen. Op een gemiddelde werkdag leidt het plan tot ongeveer 347 extra verkeersbewegingen per dag. In het drukste uur gaat het om maximaal 35 extra verkeersbewegingen. Deze toename is beperkt. Naar verwachting kan het bestaande wegennet deze extra verkeersbewegingen goed verwerken en ontstaan hierdoor geen verkeerskundige problemen.

Er is daarom voor deze ontwikkeling geen afzonderlijk onderzoek naar verkeersintensiteit uitgevoerd. Gezien de ligging en de omvang van het plan is op basis van de CROW-richtlijnen en een ambtelijke verkeerskundige beoordeling geconcludeerd dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk was. Bij deze ambtelijke afweging is onder andere de functie en inrichting van de Wijdenes Spaansweg, de verwachte verkeersstromen en de lokale situatie betrokken.

De Wijdenes Spaansweg functioneert als erftoegangsweg, heeft een rijbaanbreedte van circa 5,5 meter en is geen logische route voor doorgaand verkeer. Het college heeft hierbij nadrukkelijk

aandacht gehad voor de aanwezigheid van de basisschool aan de Wijdenes Spaansweg. Naar verwachting zal een deel van het verkeer vanuit de nieuwe woonwijk met een bestemming richting Den Helder gebruikmaken van deze route. Voor veel andere bestemmingen zijn echter meer voor de hand liggende routes beschikbaar, waardoor niet al het verkeer van en naar de nieuwe woonwijk via de Wijdenes Spaansweg zal worden afgewikkeld.

Daarnaast zijn bij de gemeente geen meldingen of signalen bekend die wijzen op bestaande verkeerskundige knelpunten op deze weg. Op basis van de CROW-berekening en de lokale verkeerskundige beoordeling – bestaande uit onder andere wegkenmerken, de beperkte omvang van de ontwikkeling – is daarom geconcludeerd dat de extra verkeersbewegingen passen bij de functie en het gebruik van de Wijdenes Spaansweg. In het participatieverslag is ook aangegeven dat de verwachte verkeerstoename binnen de verwerkingscapaciteit van de weg past. Na realisatie van de ontwikkeling kan, indien daar aanleiding toe bestaat, worden bezien of de verkeerssituatie aanleiding geeft tot aanvullende maatregelen.

4. *De koopwoningen zijn niet voorbehouden aan inwoners van Breezand of Hollands Kroon. Hoe wordt voorkomen dat starters uit het dorp alsnog achter het net vissen? En, hoe zorgt het college ervoor dat starters uit Breezand daadwerkelijk kans maken op een woning in dit project?*

Iedereen die een woning wil kopen, moet een eerlijke kans krijgen. Woningen specifiek reserveren voor inwoners van Breezand of Hollands Kroon zou betekenen dat andere woningzoekenden worden achtergesteld.

Het woonbeleid van de gemeente is erop gericht om starters een kans te geven op een woning. Dit betekent dat 15% van de woningen wordt aangeboden in de prijscategorie tot €270.000. Daarnaast kunnen starters gebruikmaken van een starterslening. Hiermee wordt de kans voor starters, waaronder starters uit Breezand, om een woning in dit project te kopen vergroot.

5. *Er zijn zorgen over lichthinder, verlies van privacy, verkeersoverlast en de aansluiting op bestaande woningen. Welke harde voorwaarden worden hierover opgenomen voordat de vergunning wordt verleend, zodat omwonenden hierover zekerheid krijgen? Worden deze afspraken ook juridisch vastgelegd in de vergunning of andere bindende voorwaarden?*

De gemeente beoordeelt het plan op de gevolgen voor de omgeving, waaronder lichthinder, privacy, verkeer en de aansluiting op bestaande woningen. De ontwikkelaar levert hiervoor de benodigde onderbouwing aan. Deze informatie wordt betrokken bij de beoordeling van het plan en de vergunningverlening.
Inwoners die vragen hadden over de invloed van het plan op hun perceel hebben hierover persoonlijk contact gehad met de ontwikkelaar. In goed overleg zijn waar mogelijk oplossingen

gevonden. Op dit moment zijn er geen aanvullende vergunningvoorschriften vastgesteld. Indien uit de beoordeling blijkt dat voor een specifiek aspect aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn, kunnen deze als voorschrift aan de vergunning worden verbonden.

6. *Waarom is gekozen voor maar één hoofdontsluiting vanaf de Wijdenes Spaansweg en zijn alternatieven onderzocht?*

Voor deze ontwikkeling is gekozen voor één hoofdontsluiting op de Wijdenes Spaansweg. Gezien de ligging van het plangebied en de aansluiting op de bestaande wegenstructuur is dit de meest logische ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer. In de stedenbouwkundige uitwerking is daarnaast voorzien in een verbinding met het Pastoor Verhoeffpark voor fietsers, voetgangers en hulpdiensten. Deze route is nadrukkelijk niet bedoeld als reguliere ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer.

Bij een woningbouwontwikkeling van deze omvang wordt één hoofdontsluiting verkeerskundig voldoende geacht. Een tweede auto-ontsluiting via het Pastoor Verhoeffpark zou leiden tot extra autoverkeer door een bestaande woonwijk, terwijl daarvoor vanuit bereikbaarheid en verkeersafwikkeling geen noodzaak aanwezig wordt geacht. Met de combinatie van een hoofdontsluiting op de Wijdenes Spaansweg en een calamiteitenontsluiting via het Pastoor Verhoeffpark wordt de bereikbaarheid van de nieuwe woonwijk voldoende gewaarborgd.

7. *Er wordt een erfafscheiding gerealiseerd tussen de bestaande woningen en de nieuw te realiseren woningen. Als reactie wordt door initiatiefnemer gesteld dat in overleg een passende afscheiding wordt gerealiseerd. Tussen wie vindt dit overleg dan (in eerste instantie) plaats? En worden omwonenden later alsnog bij dit overleg betrokken indien hiertoe aanleiding ontstaat?*

Inwoners die vragen of zorgen hadden over de gevolgen van het plan voor hun perceel, hebben hierover in persoonlijk contact gehad met de ontwikkelaar. Het overleg over de erfafscheiding vindt daarmee in eerste instantie plaats tussen de betreffende omwonenden en de ontwikkelaar. In goed overleg zijn waar mogelijk oplossingen gevonden.

8. *Er is gepleit voor de aanleg van een achterpad tussen de woningen aan de Pastoor Verhoeffpark en de nieuw te bouwen vrijstaande en twee-onder-een kapwoningen aan de westzijde van het plan. Onze fractie ziet dit als een passend en waardevol initiatief. Tegelijkertijd vinden wij het van belang dat inwoners tijdens participatiemomenten niet alleen worden gehoord, maar ook ervaren dat hun inbreng van betekenis is voor het uiteindelijke plan. De reactie van initiatiefnemer getuigt echter niet van enige bereidheid tot aanpassingen van dit plan. Dit roept bij ons de volgende vraag op:*

Zijn inwoners in dit proces daadwerkelijk betrokken geweest bij de planvorming, of vooral geïnformeerd over een plan dat al vaststond?

Bij de planvorming is rekening gehouden met de aandachtspunten en wensen van omwonenden. De initiatiefnemer heeft hiervoor een deskundig stedenbouwkundig bureau ingeschakeld. Tijdens de informatieavond waren drie medewerkers van dit bureau aanwezig om vragen en reacties van inwoners te bespreken. De belangrijkste aandachtspunten van omwonenden hadden betrekking op privacy, woongenot en verkeersveiligheid. Met deze punten is bij het stedenbouwkundig ontwerp zoveel mogelijk rekening gehouden. Daarnaast konden inwoners met een perceel langs de rand van het plangebied een stuk grond aankopen om aan hun tuin toe te voegen. Dit werd door veel inwoners positief ontvangen.

De inbreng van inwoners is dus tijdens het proces besproken en waar mogelijk meegenomen in de verdere uitwerking van het plan.

Ook de mogelijkheid van een achterpad is besproken. Een achterpad is vanuit het plan niet noodzakelijk, omdat de nieuwe woningen op een goede en veilige manier worden ontsloten. Gelet hierop is ervoor gekozen geen afzonderlijk achterpad aan te leggen.

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.