De fractie van
LDA

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
TV-2619
Uw brief van
19 november 2026

onderwerp
Toekomstbeeld Hippolytushoef - Participatie, woningdichtheid en verplaatsing sportpark

Contact
Jesse Kaandorp

Pagina
1/3

T 088-321 5000

Beste fractie,

Op 19 november 2026 heeft u technische vragen (nummer TV-2619) gesteld over Toekomstbeeld Hippolytushoef - Participatie, woningdichtheid en verplaatsing sportpark. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

1. *In het participatieverslag staat: 'Bij sport kreeg behoud van het sportcomplex op de huidige plek duidelijk meer steun dan een nieuw cluster ten zuiden van de N99: 68 tegenover 53 procent positieve reacties' Uit de participatie blijkt echter ook dat er veel meer mensen reageerden op denkrichting 2 waarbij verplaatsing van het sportpark centraal stond, namelijk 234 reacties tegenover 113 reacties op het scenario van behoud sportpark op dezelfde plaats. Numeriek hebben 125 mensen zich uitgesproken voor verplaatsing sportpark, en 77 voor behoud op de huidige locatie. Kunnen we hieruit constateren dat bovengenoemde passage per abuis verkeerd is opgeschreven?*

   De percentages zijn correct, maar de formulering dat behoud van het sportcomplex "duidelijk meer steun" kreeg, is te stellig. Behoud kreeg 77 positieve reacties van de 113 ontvangen reacties, oftewel circa 68%. Verplaatsing kreeg 125 positieve reacties van de 234 ontvangen reacties, oftewel circa 53%. Behoud werd dus verhoudingsgewijs positiever beoordeeld, terwijl verplaatsing in absolute aantallen meer positieve reacties kreeg. De passage maakt dit

onderscheid onvoldoende duidelijk. Uit deze cijfers alleen kan niet worden geconcludeerd dat meer inwoners voor behoud dan voor verplaatsing waren.

2. *Hoe zijn er statistisch kloppend en relevante conclusies getrokken uit percentages, als de respons verschilt per antwoordcategorie?*

   De participatie was geen stemming waarbij iedere deelnemer één keuze tussen twee alternatieven maakte. Mensen konden reageren op onderdelen, op een volledige denkrichting en op beide denkrichtingen. De percentages laten daarom alleen zien welk deel van de reacties op het betreffende onderdeel positief was. Ze geven niet aan welk deel van alle inwoners voor behoud of verplaatsing is. De percentages en aantallen moeten samen worden bekeken, naast de inhoudelijke argumenten uit de reacties en gesprekken. De keuze voor behoud moet daarom worden toegelicht als een bestuurlijke afweging en niet als de uitkomst van een stemming of een statistisch aangetoonde meerderheidsvoorkeur.

3. *In denkrichting 1 werden 118 woningen ingetekend op het gebied van het huidige sportpark. Er zijn echter ook onderzoeken in omloop waaruit blijkt dat er 350 woningen of meer gerealiseerd zouden kunnen worden. Van hoeveel woningen per hectare is uitgegaan bij de berekening van de 118 woningen?*

   20 wo/ha

4. *Van hoeveel hectare vrijkomende gronden is uitgegaan bij de berekening van die 118 woningen?*

   5,9 ha

5. *Wat is een gebruikelijk aantal woningen per hectare bij een gemiddelde woonwijk in een dorp?*

   Dat is ca 20 tot 30 woningen per hectare, afhankelijk van de type opgave. Zie ook pagina 34-39 van het Toekomstbeeld.

6. *Wat is de woningdichtheid in de bestaande Bloemenbuurt?*

   35 wo/ha

7. *Wat zouden de geschatte kosten zijn van verplaatsing van het sportcluster naar de zuidkant van de N99, zoals in denkrichting 2? Het hoeft geen exact bedrag te zijn, maar een inschatting op basis van de kosten van verplaatsing en de opbrengsten van de te verkopen grondposities t.b.v. woningbouw.*

In de presentatie tijdens de beeldvormende vergadering van 15 januari 2026 zijn de kosten voor aanleg van het nieuwe sportpark geraamd op € 31.462.100,-. De verkoop van grond voor woningbouw ligt tussen 50-70 euro/m2.

8. *Wat voor infrastructurele aanpassingen zouden nodig zijn om het sportpark te verplaatsen? En welke kosten zijn daarmee gemoeid?*

Naar verwachting is een nieuwe aansluiting op de N99 ter hoogte van de Koogerweg nodig. Ook moet de Koogerweg geschikt gemaakt worden voor (langzaam)verkeer vanuit het dorp. Ter hoogte van de Slingerweg is een nieuwe fietsverbinding over/onder de N99 nodig. In de presentatie tijdens de beeldvormende vergadering van 15 januari 2026 is het bedrag voor de aanpassingen geraamd op €8.750.000,-

9. *Wat is het effect van verplaatsing van het sportpark op de verkeersdruk in het dorp?*

Het aangeleverde verkeersonderzoek bevat geen afzonderlijke vergelijking tussen behoud van het sportcluster en verplaatsing naar de zuidzijde van de N99.

10. *Als het sportpark op de huidige plaats behouden blijft en het zwembad wordt hier ook naartoe verplaatst, waar liggen dan de toekomstige mogelijkheden voor uitbreiding van het sportcluster?*

Op de huidige plaats is in de toekomst alleen intensivering van het ruimtegebruik mogelijk. We kunnen het ruimtegebruik voor sport in de toekomst niet inschatten.

11. *Als het sportpark op de huidige plaats behouden blijft en het zwembad wordt hier ook naartoe verplaatst, wat betekent dit dan voor de parkeerdruk bij het sportpark? Worden er bijvoorbeeld extra parkeerplaatsen gerealiseerd, en zo ja, waar?*

De verwachting is dat er extra parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Parkeren is onderdeel van de ontwerpopgave en wordt in een later stadium verder uitgewerkt

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.