

Memo

Onderwerp

Raadsvoorstel Jaarrekening 2025

Datum

29 juni 2026

Aan

Gemeenteraad

Van

Auditcommissie

Doel

Advisering

Beste leden van de raad,

De auditcommissie heeft in haar vergadering van 24 juni 2026 het Raadsvoorstel Jaarrekening 2025 besproken.

De door de leden van de commissie gestelde vragen zijn naar tevredenheid beantwoord.

Naar aanleiding van de behandeling in de auditcommissie zijn afspraken gemaakt om in de volgende jaarrekening de toelichting op de tabel bladzijde 9/10 aan te passen/aan te vullen. Daarnaast volgt in de auditcommissie (en mogelijk daarna voor de raad) een nadere toelichting op het verloop van de reserves (en wat dit dan vervolgens betekent voor de tekst in de volgende jaarrekening).

Advies:

De auditcommissie ziet in financieel-technische zin geen belemmeringen voor de raad om in te stemmen met het voorstel.

Het concept verslag van de bespreking in de auditcommissie is informatief bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

R.T.B. Visser

Voorzitter auditcommissie

Concept verslag bespreking raadsvoorstel Jaarrekening 2025 in de auditcommissie van 24 juni 2026

De vooraf door mevrouw De Git en de heer Medema gestelde vragen zijn beantwoord.

Mevrouw De Git geeft aan het verloop van de reserves moeilijk te kunnen doorgronden.

De heer Göttgens geeft aan dat -in eerste instantie- aan de auditcommissie (en mogelijk later aan de gehele raad) een nadere uitleg/uitwerking zal worden gegeven en wat dit betekent voor de toelichting in de jaarrekening.

De heer Schuijt geeft aan dat een toelichting op het verloop van de reserves zou moeten worden gegeven bij de balans. Dat is nu niet het geval. Overigens geldt dit ook voor de voorzieningen.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw De Git over de omslagrente geeft de heer Wit aan dat dit een interne boeking betreft. Daardoor wijzigen lasten en baten, maar dit heeft geen financiële gevolgen.

Werkelijke rente betreft lasten, die al wel zijn begroot.

De heer Schuijt geeft aan dat met de omslagrente een beter beeld wordt gegeven van de kosten. Maar dit is dus een interne administratieve boeking.

Na enige discussie en uitleg over de bedragen, genoemd in de tabel op bladzijde 9/10 en de inleiding wordt geconstateerd dat het bedrag in de inleiding van 1,359 miljoen wel overeenkomt met de tabel. In die tabel wordt uitleg gegeven over + en -. Voor wat betreft de kolom "restant" geldt dat met een minnetje een tegenvaller wordt aangeduid. voor het volgende jaar wordt de toelichting op de tabel verbeterd/aangevuld.

Op een vraag van de heer Visser hoe het kan dat de geconstateerde onrechtmatigheid geen 11, maar 8 miljoen bedraagt, geeft de heer Göttgens aan dat aanvankelijk alle afwijkingen ten opzichte van de investeringen ook zijn meegenomen. Na controle, samen met de accountant, bleken deze toch te passen in de beschikbaar gestelde kredieten en deze waren dus rechtmatig.

Voor wat betreft de 8 miljoen geldt dat meer is uitgegeven dan begroot. Wat valt binnen de kaders van de financiële verordening is vervolgens acceptabel. Meer inkomsten, die niet waren begroot (bijvoorbeeld van het Rijk) hebben geleid tot meer -niet begrote- uitgaven. Omdat ze niet waren begroot waren deze onrechtmatig, maar wel acceptabel.