



Nota Zienswijzen

Omgevingsplanwijziging TAM Valbrugweg 4 t/m 6b, 't Veld



Inhoudsopgave

1. Aanleiding	3
1.1 Leeswijzer	3
2. Zienswijzen.....	4
3. Conclusie	24

1. Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft het ontwerp TAM-wijziging van het omgevingsplan Valbrugweg 4 t/m 6b, 't Veld gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Voorafgaand aan deze termijn heeft de initiatiefnemer een mailing verzonden naar omwonenden en is het plan gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl. Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk. In onderhavig document zijn de zienswijzen beschreven, en ook de reactie daarop van het gemeentebestuur van Hollands Kroon.

1.1 Leeswijzer

De zienswijzen zijn samengevat in de eerste tabel in deze zienswijzennota en van commentaar voorzien. Ook is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan.

2. Zienswijzen

Hieronder hebben wij de binnengekomen zienswijzen per punt cursief weergegeven. Na ieder punt geven wij ons antwoord daarop.

1. Indiener HK-			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
	Zienswijzen reclamant 1 <i>Het bedrijf van initiatiefnemer is al 300 keer zo groot geworden als het was. Het wordt nu weer verdubbeld, dus 600 keer zo groot.</i>	<i>De groei van het bedrijf hangt samen met een bredere ontwikkeling binnen de sector, waarbij het aantal bedrijven afneemt en de omvang van de blijvende bedrijven toeneemt. Voor dit bedrijf is uitbreiding nodig om de bedrijfsvoering efficiënter, veiliger en hygiënischer te organiseren, onder meer door activiteiten te centraliseren, opslagcapaciteit te vergroten en te voldoen aan strengere regelgeving.</i> <i>De noodzaak van de uitbreiding is onderbouwd in de toelichting van het TAM-omgevingsplan en beoordeeld door de Agrarische Beoordelingscommissie, een onafhankelijke commissie die adviseert over agrarische ontwikkelingen. De Beoordelingscommissie komt tot het oordeel dat uitbreiding nodig is omdat de huidige bebouwing verouderd en inefficiënt is. De huidige werkwijze leidt tot versnipperde activiteiten, onnodige transportbewegingen en minder optimale omstandigheden op het gebied van veiligheid en hygiëne. Door uitbreiding van de gebouwen en een betere inrichting</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>van de interne logistiek kunnen deze knelpunten worden opgelost en kan de bedrijfsvoering worden verbeterd.</i> <i>Daarbij speelt ook een rol dat het bedrijf momenteel gebruikmaakt van meerdere (huur)locaties voor opslag en activiteiten. Het streven is om deze te verminderen en zoveel mogelijk te concentreren op één locatie. Dit maakt beter toezicht mogelijk en draagt bij aan de kwaliteit, hygiëne en efficiëntie van de bedrijfsvoering. Ook is een deel van de bestaande bebouwing, zoals koelcellen, verouderd en toe aan vervanging.</i> <i>Het betreft een bestaand agrarisch bedrijf dat eigen producten verwerkt en sterk locatiegebonden is. Verplaatsing naar een andere locatie ligt daarom niet voor de hand. Het uitbreiden van een bestaand agrarisch bedrijf binnen agrarisch gebied wordt als planologisch passend beoordeeld.</i>	
	<i>De schuren komen recht voor ons huis te staan. Dat betekent dat ons uitzicht weg is en we alleen de schuren zien. De hoogte wordt ongeveer 8 meter, dus kunnen wij in de richting van het dorp niets meer zien.</i>	<i>Wij begrijpen goed dat het vooruitzicht op nieuwe schuren voor de woning als ingrijpend wordt ervaren. Het kan vervelend zijn als het vrije uitzicht verandert en u straks meer bebouwing ziet dan nu het geval is.</i> <i>Tegelijkertijd moet worden meegewogen dat aan uitzicht in de huidige situatie geen rechten kunnen worden ontleend en dat veranderingen in de omgeving, zoals uitbreiding van een agrarisch bedrijf, in dit gebied mogelijk zijn. Daarbij wordt wel nadrukkelijk</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>rekening gehouden met de omgeving. Zo wordt de bebouwing landschappelijk ingepast met groen, zodat het zicht op de schuren zoveel mogelijk wordt verzacht en het geheel beter in de omgeving wordt opgenomen.</i> <i>Initiatiefnemer is al enige tijd in gesprek met reclamant 1 in om eventuele waardevermindering van de woning in kaart te brengen. Op basis hiervan zal initiatiefnemer pogen om verdere afspraken te maken met de bewoners.</i>	
	<i>De waarde van onze woning is mede getaxeerd op basis van het vrije uitzicht, dat helemaal verdwijnt.</i>	<i>Bij ruimtelijke ontwikkelingen kan het voorkomen dat de omgeving verandert, wat gevolgen kan hebben voor onder meer de waarde van omliggende woningen. Dit betekent niet automatisch dat een ontwikkeling niet kan doorgaan.</i> <i>Wanneer u van mening bent dat sprake is van waardevermindering door dit plan, kunt u een verzoek om nadeelcompensatie indienen. Een onafhankelijk adviesbureau beoordeelt of er sprake is van schade als gevolg van de verandering, waarbij wordt gekeken naar de oude en nieuwe situatie. Op basis van dit advies neemt het gemeentebestuur een besluit over het al dan niet toekennen van een schadevergoeding.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>De zonnepanelen van de nieuwe bebouwing schijnen recht in de woonkamer.</i>	<i>Deze procedure ziet op het planologisch mogelijk maken van de ontwikkeling en niet op een concrete uitwerking van de</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>bouwplannen. De exacte plaatsing en uitvoering van zonnepanelen liggen daarom nog niet vast.</i> <i>Bij de nadere uitwerking van de bouwplannen zal onder meer worden gezien hoe zonnepanelen worden gepositioneerd. Factoren zoals de ligging, hellingshoek en uitvoering zijn van invloed op mogelijke reflectie.</i> <i>Gelet op de afstand tussen de beoogde bebouwing en de woning is het op voorhand niet aannemelijk dat sprake zal zijn van zodanige reflectie dat onaanvaardbare hinder ontstaat. Daarbij geldt dat volgens vaste jurisprudentie beperkte en tijdgebonden reflectie in beginsel niet als onrechtmatige hinder wordt aangemerkt (ECLI:NL:GHSHE:2026:232).</i> <i>Mocht in de praktijk toch hinder worden ervaren, dan kunnen betrokken partijen hierover in overleg treden om te bezien of passende maatregelen mogelijk zijn.</i>	
	<i>Bij de initiatiefnemer is navraag gedaan naar de waardevermindering van onze woning. Daar moest een taxateur voor worden aangewezen, maar daar zijn we met de initiatiefnemer nog niet uit.</i>	<i>Wanneer sprake is van (mogelijke) waardevermindering als gevolg van deze planologische wijziging, kan een verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend bij het gemeentebestuur. Het gemeentebestuur beoordeelt dit verzoek onafhankelijk door inschakeling van een deskundige (taxateur). Daarbij wordt objectief vastgesteld of er sprake is van planologische schade en, zo ja, wat de omvang daarvan is.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>De kosten die hieruit voortvloeien worden vervolgens verhaald op de initiatiefnemer, conform de gesloten planschadeovereenkomst.</i>	
	<i>Er komt door deze grote uitbreiding meer verkeer op de Hartweg. Dit hangt ook samen met de uitbreiding van de melkfabriek en de woonwijk in 't Veld.</i>	<i>Uit de verkeerskundige onderbouwing van het TAM-Omgevingsplan blijkt dat de toename van het verkeer als gevolg van de uitbreiding is geïnventariseerd. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten verkeersbewegingen, zoals aan- en afvoer en woon-werkverkeer. Op basis hiervan is berekend dat de ontwikkeling leidt tot circa 10 extra transportbewegingen per dag.</i> <i>Geconcludeerd is dat deze beperkte toename, gelet op de capaciteit en functie van de Hartweg, niet leidt tot knelpunten in de verkeersafwikkeling. Daarnaast draagt de inrichting van het terrein, waarbij aan- en afvoer van elkaar worden gescheiden, bij aan een overzichtelijke en verkeersveilige situatie.</i> <i>Op basis hiervan wordt het extra verkeer dat door deze ontwikkeling ontstaat als aanvaardbaar beschouwd en kan dit op een veilige manier worden afgewikkeld.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

2. Indiener HK-			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
	Zienswijzen reclamant 2 <i>De woning in aanbouw ligt op minder dan 1 km afstand van het bedrijf van initiatiefnemer en ondervindt gevolgen van het bedrijf en de uitbreiding.</i>	<i>Het is voorstelbaar dat ontwikkelingen in de omgeving vragen oproepen over de invloed op de woonomgeving. Tegelijkertijd wordt opgemerkt dat de afstand tussen deze woning en het plangebied circa 600 meter bedraagt. Daarnaast worden tussen deze woning en het bedrijf nog andere woningen gerealiseerd, waardoor geen sprake is van direct zicht op de uitbreiding. Ook loopt de ontsluitingsweg van het bedrijf niet langs het perceel van reclamant.</i> <i>De zienswijze maakt niet duidelijk welke concrete gevolgen ter plaatse worden verwacht. Gezien de afstand en de ruimtelijke situatie acht de gemeente het echter niet aannemelijk dat de effecten van de uitbreiding op deze locatie zodanig zijn dat sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Cliënte vreest grote toename van geluidoverlast en verkeer.</i>	<i>Er is begrip voor de zorg dat de uitbreiding kan leiden tot meer geluid en verkeer in de omgeving. In de onderliggende stukken bij het TAM-omgevingsplan is dit in beeld gebracht.</i> <i>Voor verkeer is daarin opgenomen dat de uitbreiding leidt tot een toename van circa 3.340 transportbewegingen per jaar, wat</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		neerkomt op ongeveer 10 extra transportbewegingen per dag. Daarbij is geconcludeerd dat, gelet op de ligging van de locatie nabij de doorgaande Hartweg, geen knelpunten in de verkeersafwikkeling worden verwacht en dat door het scheiden van aan- en afvoer sprake is van een meer verkeersveilige situatie. Ten aanzien van geluid is in het TAM-omgevingsplan opgenomen dat de uitbreiding slechts beperkt leidt tot extra verkeersbewegingen en dat daardoor de geluidbelasting op bestaande woningen in de omgeving niet tot nauwelijks toeneemt. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat de toename van verkeer en geluid beperkt is en geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor de omgeving.	
	Het voorgenomen besluit leidt tot een onevenwichtige toedeling van functies aan locaties en berust op een oneigenlijke toepassing van het TAM-instrument.	In het TAM-omgevingsplan is gemotiveerd dat de voorgenomen ontwikkeling is afgestemd op de fysieke leefomgeving. Daarbij is onderzoek uitgevoerd naar onder meer archeologie, bodem, water, natuur, milieuzonering, geluid, verkeer en luchtkwaliteit. Uit deze onderzoeken blijkt dat geen archeologische waarden worden verstoord. Verder is op hoofdlijnen vastgesteld dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik. In het kader van de daadwerkelijke bouwactiviteiten zal nog verkennend bodemonderzoek worden uitgevoerd. Ten aanzien van water is beoordeeld dat de toename van verhard oppervlak wordt	Geen aanpassing van het plan.

		<i>gecompenseerd door extra waterberging. De concrete uitwerking daarvan vindt plaats in overleg met het Hoogheemraadschap wanneer de bouwactiviteit wordt aangevraagd.</i> <i>Voor natuur is vastgesteld dat geen negatieve effecten optreden op Natura 2000-gebieden en dat de stikstofdepositie 0,00 mol/ha/jaar bedraagt. Daarnaast wordt voldaan aan de geldende richtafstanden voor milieubelasting. Ook blijkt dat de geluidbelasting op omliggende woningen niet of nauwelijks toeneemt en dat de verkeersgeneratie beperkt blijft tot circa 10 extra transportbewegingen per dag, zonder dat dit leidt tot knelpunten. Luchtkwaliteit en omgevingsveiligheid zijn eveneens niet in het geding.</i> <i>Op basis van deze uitkomsten is geconcludeerd dat de effecten op de fysieke leefomgeving aanvaardbaar zijn en dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.</i> <i>Het TAM-instrument is een tijdelijk instrument om planologische wijzigingen via de IMRO-systematiek mogelijk te maken gedurende de overgang naar het nieuwe omgevingsplanstelsel. Het instrument wordt gebruikt waarvoor het is bedoeld: namelijk een tijdelijke mogelijkheid om de digitale IMRO standaard te mogen gebruiken voor planologische wijzigingen.</i>	
--	--	--	--

	<i>Het planologisch regime ter plaatse wordt ingrijpend en structureel gewijzigd.</i>	<i>Hoewel de uitbreiding fors is, gaat het om de uitbreiding van een bestaand bedrijf op de bestemming “Agrarisch”. Een aanpassing van de bestemming is altijd structureel van aard. Ingrijpend is weliswaar de omvang, maar niet het agrarisch gebruik binnen een agrarisch gebied. Deze zienswijze is op zich geen reden medewerking aan het initiatief te onthouden.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Een TAM-omgevingsplan kan uitsluitend dienen voor tijdelijke of beperkte wijzigingen van het omgevingsplan. Het is niet bedoeld voor ingrijpende en structurele wijzigingen. Het mag niet worden gebruikt om fundamentele planologische uitgangspunten los te laten zonder volwaardige en evenwichtige planologische afweging.</i>	<i>Het TAM-omgevingsplan is een instrument dat binnen het overgangsrecht van de Omgevingswet kan worden gebruikt om planologische wijzigingen mogelijk te maken. Het gebruik van dit instrument is niet beperkt tot uitsluitend tijdelijke of beperkte wijzigingen. Wel geldt dat bij de toepassing ervan moet worden voldaan aan dezelfde inhoudelijke eisen als bij andere planologische besluiten, waaronder de eis van een zorgvuldige en evenwichtige toedeling van functies aan locaties.</i> <i>Voor het voorliggende plan is een dergelijke afweging gemaakt. In het TAM-omgevingsplan is de ontwikkeling gemotiveerd en zijn relevante aspecten van de fysieke leefomgeving onderzocht, waaronder milieu, verkeer, natuur, water en omgevingsveiligheid. Op basis daarvan is geconcludeerd dat de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is.</i> <i>Van het loslaten van fundamentele planologische uitgangspunten is geen sprake. Het plan voorziet in een gemotiveerde wijziging, waarbij de relevante belangen zijn betrokken en afgewogen.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

	<i>Het TAM-instrument wordt daarmee onevenredig en oneigenlijk toegepast.</i>	<i>Zie de reactie op het vorige punt.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>TAM wordt doorgaans gebruikt voor een verbetering van het woon- en leefklimaat en in dit geval wordt het een verslechtering.</i>	<i>TAM is een algemene digitale standaard, die kan worden gebruikt voor aanpassing van het tijdelijk omgevingsplan. Het toepassen van deze digitale standaard is niet gebonden aan verbetering van woon- en leefklimaat. Verslechtering van het leefklimaat is door reclamant niet beargumenteerd.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Er is sprake van strijdigheid met artikel 4.2 van de Omgevingswet en het besluit berust op een onzorgvuldige en onvoldoende belangenafweging.</i>	<i>Artikel 4.2 van de Omgevingswet ziet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In het TAM-omgevingsplan is gemotiveerd op welke wijze hieraan invulling is gegeven. Daarbij zijn relevante aspecten van de fysieke leefomgeving onderzocht en afgewogen, waaronder milieu, verkeer, geluid, natuur en omgevingskwaliteit. Op basis hiervan is gemotiveerd dat de voorgenomen ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is en dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Van strijd met artikel 4.2 van de Omgevingswet is daarom geen sprake. Er is sprake van een zorgvuldige belangenafweging.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>De uitbreiding heeft een aanzienlijk intensiever gebruik tot gevolg en leidt daarmee tot een duidelijke toename van (zwaar) verkeer en geluidsoverlast.</i>	<i>Het klopt dat de uitbreiding leidt tot een intensiever gebruik van het terrein. Daarbij is in het TAM-omgevingsplan bekeken wat de effecten hiervan zijn op verkeer en geluid.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>Ten aanzien van verkeer is daarin opgenomen dat de uitbreiding leidt tot circa 3.340 extra transportbewegingen per jaar, wat neerkomt op gemiddeld ongeveer 10 extra transportbewegingen per dag. Geconcludeerd is dat deze toename, gelet op de capaciteit van de omliggende wegen en de ligging nabij de Hartweg, niet leidt tot knelpunten in de verkeersafwikkeling.</i> <i>Voor geluid is in het TAM-omgevingsplan opgenomen dat de uitbreiding slechts beperkt leidt tot extra verkeersbewegingen en dat de geluidbelasting op bestaande woningen in de omgeving daardoor niet tot nauwelijks toeneemt.</i> <i>Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat, ondanks het intensievere gebruik van het terrein, de toename van verkeer en geluid beperkt blijft en geen onaanvaardbare hinder voor de omgeving veroorzaakt.</i>	
	<i>Tevens is sprake van aantasting van openheid en landschappelijke kwaliteit, die in het geldende plan was gewaarborgd.</i>	<i>De uitbreiding heeft gevolgen voor de openheid van het landschap. Het gaat om de uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf binnen agrarisch gebied, waar dergelijke ontwikkelingen in beginsel passend zijn. In de nieuwe situatie kan het bedrijf de verwerking efficiënter en veiliger uitvoeren en kan worden voldaan aan de wettelijke eisen wat betreft hygiëne en milieu.</i> <i>Om de landschappelijke kwaliteit zo goed mogelijk te behouden en waar mogelijk zelfs te versterken, is een uitgebreid landschappelijk</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>inpassingsplan opgesteld ('Landschappelijke inpassing – Uitbreiding Valbrugweg 4-6, 't Veld'). Hierin is uitgewerkt op welke wijze de uitbreiding wordt ingepast in het bestaande landschap. De landschappelijke inpassing bestaat onder meer uit:</i> <i>• een nieuwe bomenrand aan de noord- en westzijde van het perceel;</i> <i>• een brede houtwal aan de westzijde en een houtsingel aan de zuidzijde;</i> <i>• streekeigen beplanting in de vorm van heesters, struweelhagen en solitaire bomen;</i> <i>• het zoveel mogelijk behouden van bestaande bomen.</i> <i>Dit zorgt ervoor dat de bebouwing wordt omkaderd en visueel wordt verzacht, waardoor deze beter aansluit bij de bestaande gebiedskarakteristieken. De landschappelijke kwaliteit is zorgvuldig meegewogen en op een passende wijze ingepast.</i>	
	<i>Er wordt een aanzienlijk zwaardere milieubelasting mogelijk gemaakt zonder dat is aangetoond dat deze geen onevenredige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat.</i>	<i>De aard van het bedrijf blijft ongewijzigd en de uitbreiding vindt plaats binnen de geldende planologische kaders voor een agrarisch bedrijf. De uitbreiding is voor initiatiefnemer noodzakelijk om te kunnen blijven voldoen aan de nieuwste wet- en regelgeving op het gebied van onder meer hygiëne en erfafspoeling.</i> <i>Het verzoek heeft daarnaast geen onevenredige nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Dit blijkt uit de onderzoeken die zijn</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>uitgevoerd, waarin alle relevante aspecten van de fysieke leefomgeving zijn beoordeeld. Op basis van deze onderzoeken is in paragraaf 4.13 van het TAM-omgevingsplan geconcludeerd dat de effecten van het plan aanvaardbaar zijn. Daarmee is geen sprake van onevenredige gevolgen voor het woon- en leefklimaat.</i>	
	<i>Er zijn weliswaar geluid- verkeers- en landschappelijke onderzoeken aan het besluit ten grondslag gelegd, maar onvoldoende blijkt dat de specifieke belangen van cliënte daadwerkelijk en kenbaar zijn betrokken.</i>	<i>In het kader van het TAM-omgevingsplan is een onderbouwing opgesteld van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In deze onderbouwing is beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de fysieke leefomgeving en de omgeving. Daarbij is gekeken naar aspecten zoals afstand tot bebouwing, geluidbelasting, verkeersbewegingen, milieuzonering en landschappelijke inpassing.</i> <i>Op basis van deze beoordeling is gemotiveerd vastgesteld dat de gevolgen voor omwonenden beperkt blijven en dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>De diverse onderzoeken zijn niet in onderlinge samenhang beoordeeld, zodat een integrale en zorgvuldige voorbereiding van het besluit ontbreekt.</i>	<i>In hoofdstuk 4 van het TAM-omgevingsplan zijn de verschillende milieu- en omgevingsaspecten afzonderlijk onderzocht, waaronder bodem, water, natuur, geluid en verkeer. In paragraaf 4.13 is vervolgens op basis van deze onderzoeken geconcludeerd dat de effecten op de fysieke leefomgeving als gevolg van het plan aanvaardbaar zijn. Daarmee zijn de resultaten van de verschillende onderzoeken in samenhang beoordeeld.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>Daarnaast is in hoofdstuk 6 een belangenafweging gemaakt. Dit leidt tot de conclusie dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en dat de ontwikkeling aanvaardbaar is. Gelet hierop is sprake van een integrale beoordeling van de onderzoeken en een zorgvuldige voorbereiding van het besluit.</i>	
	<i>De flora- en faunascan is van verkennende aard en ziet niet op effecten van stikstofuitstoot en toename van het verkeer, zodat gevolgen voor beschermde natuurwaarden niet zijn uitgesloten.</i>	<i>De uitgevoerde flora- en faunascan is bedoeld om te onderzoeken of beschermde soorten aanwezig zijn in het plangebied en of de voorgenomen werkzaamheden leiden tot overtreding van de soortenbescherming. Uit deze quickscan blijkt dat verblijfplaatsen en leefgebieden van beschermde soorten niet zijn aangetroffen en redelijkerwijs kunnen worden uitgesloten</i> <i>In het TAM-omgevingsplan staan AERIUS-stikstofberekeningen voor zowel de aanleg- als de gebruiksfase. Hieruit blijkt dat de maximale projectbijdrage 0,00 mol/ha/jaar bedraagt op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden en dat geen significante negatieve effecten optreden. Daarnaast is vastgesteld dat het plangebied niet binnen het Natuurnetwerk Nederland ligt en dat Natura 2000-gebieden op meer dan 10 kilometer afstand liggen.</i> <i>Voor verkeer geldt dat de toename als gevolg van het plan beperkt is tot circa 10 extra transportbewegingen per dag. Deze geringe toename leidt niet tot relevante extra milieueffecten, zoals stikstofdepositie of verstoring van natuurgebieden.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>Gelet hierop zijn de effecten op zowel beschermde soorten als beschermde natuurgebieden in voldoende mate onderzocht en uitgesloten. Er is dan ook geen sprake van negatieve gevolgen voor beschermde natuurwaarden.</i>	
	<i>Het landschappelijk inpassingsplan is opgesteld als schetsontwerp en niet afdwingbaar. De realisering ervan is daarmee niet geborgd.</i>	<i>In het TAM-omgevingsplan is voor de buitenrand van het plangebied aan de noord- west- en zuidzijde een functieaanduiding 'groen' opgenomen. Deze gronden zijn bestemd voor de realisatie en behoud van opgaande en afschermende beplanting.</i> <i>Het landschappelijk inpassingsplan wordt uitgewerkt in een concreet beplantingsplan. Dit zal worden opgenomen als voorschrift/verplichting bij de vergunning voor de omgevingsplanactiviteit bouwen. Daarmee is de realisering en de instandhouding geborgd.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Het aantal transportbewegingen neemt toe met 21 %. Cumulatieve gevolgen zijn niet onderzocht. De specifieke belangen van cliënte zijn daarmee onvoldoende in kaart gebracht en niet vertaald naar concrete beoordelingscriteria.</i>	<i>Het aantal transportbewegingen zal toenemen met circa 10 per dag. De bestaande wegen kunnen deze verkeersbewegingen zonder knelpunten afwikkelen. De route loopt niet langs het perceel van reclamant. Niet duidelijk is beargumenteerd waarom de belangen van reclamant moeten worden vertaald naar concrete beoordelingscriteria.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Het negatief advies van de Agrarische Beoordelingscommissie omtrent een tweede bedrijfswoning is niet gevolgd en zonder motivering ter zijde geschoven.</i>	<i>Het onderdeel van het advies van de Agrarische Beoordelingscommissie waarop negatief is geadviseerd gaat over een tweede agrarische bedrijfswoning, niet over een woning op</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>zich. In dit geval gaat het om de verplaatsing van een bestaand bouwrecht voor een woning in het tijdelijke omgevingsplan van een ander deel van het perceel, waardoor het de bedrijfsuitbreiding niet in de weg staat. In die zin is juridisch geen sprake van een nieuwe woning.</i> <i>De woning wordt gesitueerd aan de zuidzijde van het perceel, grenzend aan de nieuwe woonwijk 't Veld Noord. Daarmee sluit de woning aan op deze ontwikkeling en vormt deze een logische overgang tussen het agrarisch bedrijf en de woonwijk.</i>	
	<i>Door het ontbreken van een volledig feitencomplex is het besluit genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.</i>	<i>Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht schrijft voor dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.</i> <i>Bij de voorbereiding van het TAM-omgevingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten van het plan. Deze zijn beoordeeld op onder andere het gebied van milieu, verkeer, geluid, natuur, water, bodem, luchtkwaliteit en omgevingsveiligheid. De noodzaak van de ontwikkeling is beoordeeld door de Agrarische Beoordelingscommissie en de ruimtelijke inpassing is uitgewerkt en onderbouwd. Aan de voorbereiding is voldoende invulling gegeven waardoor een zorgvuldige belangenafweging kan plaatsvinden bij de besluitvorming.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

	<i>Door het ontbreken van een samenhangende afweging van belangen blijft onduidelijk waarom de nadelige gevolgen voor de leefomgeving van cliënte aanvaardbaar worden geacht en doorslaggevend gewicht is toegekend aan de belangen van initiatiefnemer.</i>	<i>In het TAM-omgevingsplan is de ontwikkeling in samenhang beoordeeld, waarbij verschillende aspecten van de fysieke leefomgeving zijn onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt onder meer dat wordt voldaan aan de geldende richtafstanden, dat de toename van verkeer beperkt blijft en geen knelpunten veroorzaakt, dat de geluidbelasting op omliggende woningen niet tot nauwelijks toeneemt en dat geen negatieve effecten optreden op beschermde natuurwaarden. Ook is de landschappelijke inpassing zo uitgewerkt dat de uitbreiding goed aansluit bij de omgeving.</i> <i>De uitbreiding is nodig om het bedrijf toekomstbestendig te houden en te kunnen voldoen aan actuele eisen op het gebied van efficiëntie, veiligheid en regelgeving.</i> <i>De conclusie is dat de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is en dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Beoordeeld moet worden of voor deze planologische wijziging een mer noodzakelijk is, of dat dit achterwege kan blijven. Deze beoordeling is nagelaten.</i>	<i>Het plan voorziet in de uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf. Uit het TAM-omgevingsplan en de opgestelde aanmeldnotitie m.e.r. blijkt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van het plan die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. De conclusie is dat belangrijke nadelige</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

		<i>milieugevolgen zijn uitgesloten. Het volgen van een m.e.r.- (beoordelings-) procedure is daarom niet nodig.</i>	
	<i>Niet duidelijk is of andere, minder schadelijke, alternatieven zijn overwogen.</i>	<i>De initiatiefnemer heeft uit bedrijfseconomische overwegingen en ter bevordering van een veilige werkwijze binnen het bedrijf deze aanvraag ingediend. Daarbij is een beoordeling van andere, of minder schadelijke alternatieven, zoals bij een m.e.r., niet aan de orde.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Waardedaling van de woning van cliënte had in de afweging moeten worden betrokken en dat is nagelaten.</i>	<i>Een ruimtelijke ontwikkeling kan gevolgen kan hebben voor onder meer de waarde van omliggende woningen. Dit betekent niet automatisch dat een ontwikkeling niet kan doorgaan.</i> <i>Wanneer u van mening bent dat sprake is van waardevermindering door dit plan, kunt u een verzoek om nadeelcompensatie indienen. Een onafhankelijk adviesbureau beoordeelt of er sprake is van schade als gevolg van de verandering, waarbij wordt gekeken naar de oude en nieuwe situatie. Op basis van dit advies neemt het gemeentebestuur een besluit over het al dan niet toekennen van een schadevergoeding.</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>
	<i>Samengevat is sprake van strijdigheid met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en oneigenlijke toepassing van het TAM-imro instrument. Verder is sprake van onzorgvuldige voorbereiding, schending van het</i>	<i>In deze Nota Zienswijzen is reeds toegelicht dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de effecten van het plan op de fysieke leefomgeving, waaronder geluid, verkeer, natuur en milieubelasting, beperkt zijn en binnen aanvaardbare grenzen</i>	<i>Geen aanpassing van het plan.</i>

	<i>evenredigheidsbeginsel en motiveringsgebrek. Verzocht wordt af te zien van het besluit.</i>	<i>blijven. Daarmee is onderbouwd dat het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.</i> <i>Ook is geen sprake van oneigenlijk gebruik van het TAM-IMRO instrument. Dit instrument wordt toegepast binnen de grenzen van het overgangsrecht en wordt gebruikt om de voorgenomen planologische wijziging mogelijk te maken, waarbij dezelfde inhoudelijke afwegingen zijn gemaakt als bij een regulier planologisch besluit.</i> <i>Het plan is zorgvuldig voorbereid. Er zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd naar de relevante omgevingsaspecten en de noodzaak en inpassing van de ontwikkeling zijn onderbouwd, onder meer met een advies van de Agrarische Beoordelingscommissie en een landschappelijk inpassingsplan.</i> <i>Van schending van het evenredigheidsbeginsel is eveneens geen sprake. De nadelige gevolgen voor de omgeving zijn beperkt en afgewogen tegen het belang van de initiatiefnemer om het bedrijf toekomstbestendig te ontwikkelen. Deze belangenafweging is inzichtelijk gemotiveerd in het TAM-omgevingsplan. Ook is er geen sprake van een motiveringsgebrek. De gemaakte keuzes zijn gebaseerd op onderzoek en zijn in het plan gemotiveerd toegelicht.</i>	
--	---	--	--

2. Ambtelijke wijzigingen- geen			
	Voorgestelde wijziging	Wijziging	Conclusie

3. Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden niet tot wijziging van het plan.



hollandskroon.nl – 088 - 3215000